

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ

بے شک ہم نے انسان کو پیدا کیا ہے (عقل و شکل کے اعتبار سے) بہترین اقدال پر

فقیہی مسائل جدید ان کا شرعی حل

✽ انسانی اعضاء کی وصیت ✽ مہبہ و عطیہ ✽ مصنوعی و
حیوانی اعضاء کا استعمال ✽ تداویٰ بالحرām ✽ انتقال خون
✽ پوسٹ مارٹم اور آپریشن کی شرعی حیثیت پر ایک عمدہ تحقیق



تصنیف:

علامہ سید ریاض حسین شاہ کاظمی

صدر مدرس: جامعہ سیف الاسلام، مظفر آباد۔ آزاد کشمیر

زاویہ

زاویہ پبلشرز

دربار قاریٹ، لاہور

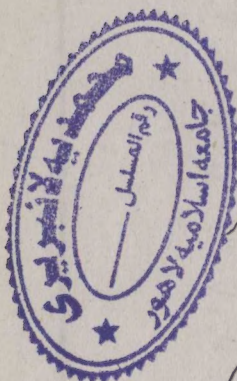
لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ
 بے شک ہم نے انسان کو پیدا کیا ہے (عقل و شکل کے اعتبار سے) بہترین اعتدال پر

جدیدی مسائل اور ان کا شرعی حل

• انسانی اعضاء کی وصیت • ہبہ و عطیہ • مصنوعی و
 حیوانی اعضاء کا استعمال • تداویٰ بالحرام • انتقال خون
 • پوسٹ مارٹم اور آپریشن کی شرعی حیثیت پر ایک عمدہ تحقیق

تصنیف:

علامہ سید ریاض حسین شاہ کاظمی
 صدر مدرس: جامعہ سیف الاسلام مظفر آباد۔ آزاد کشمیر



زاویہ پبلشرز

دربار مارکیٹ - لاہور

فون 042-7248657 فیکس 042-7112954
 Mob: 0300-9467047 - 0321-9467047 - 0300-4505466
 Email: zaviapublishers@yahoo.com



جملہ حقوق محفوظ ہیں

2008

1000 _____ بار اول

200/- _____ روپے

نجات علی تارڑ _____ ذمہ اہتمام

محمد کامران حسن بھٹہ ایڈووکیٹ ہائی کورٹ (لاہور) 0300-8800339

رائے صلاح الدین کھرل ایڈووکیٹ ہائی کورٹ (لاہور) 0300-7842176 **لیگل ایڈوائزرز**

0321-6639552

مکتبہ اہل سنت امین پور بازار، فیصل آباد

051-5552929

کتاب گھر، کمیٹی چوک، راولپنڈی

055-4237699

مکتبہ قادریہ نزد چوک میلاد مصطفیٰ سرکل روڈ گوبرا نوالہ

051-5558320

احمد بک کارپوریشن کمیٹی چوک راولپنڈی

0321-3025510

مکتبہ یاسخی سلطان حیدر آباد

021-2203311

مکتبہ المدینہ، فیصل آباد/ راولپنڈی/ ملتان/ حیدر آباد/ کراچی

0333-5205014

اشرف بک ایجنسی کمیٹی چوک، راولپنڈی

حفیہ پاک پبلی کیشنز نزد اسم اللہ مسجد کھارادر کراچی

0333-7413467

مکتبہ العطار یہ لنک روڈ صادق آباد

021-4944672

مکتبہ قادریہ سبزی منڈی کراچی

021-4219324

مکتبہ برکات المدینہ بہادر آباد کراچی

0345-6747131

عطار اسلامی کتب خانہ بازار گلاں نزد دروازہ سیالکوٹ

042-7226193

مکتبہ قادریہ دربار مارکیٹ لاہور



الانتساب

بندہ اپنی اس سعی و کوشش کا انتساب اپنے

والدین کریمین

کے نام کرتا ہے جنہوں نے پُر آشوب دور میں مجھے دینی و مذہبی راہ پر گامزن کیا خصوصاً

والدہ محترمہ

کے نام جن کی آغوش محبت کو میں نے ہمیشہ وسیع سے وسیع تر پایا اور جن کی دعائِ صبح
گا ہی کروٹ کروٹ میرے شامل حال رہی اور جنہوں نے تنگدستی و خوشحالی میں
میرے مستقبل کی حفاظت کی

اللہ تعالیٰ ان کا شفقتوں اور محبتوں بھر اسایہ تادیر قائم رکھے

(امین بجاہ طہ و یسین)

سید ریاض حسین شاہ کاظمی

مدرس: جامعہ سیف الاسلام مظفر آباد

عورتیداں، تحصیل اٹھم مقام، ضلع نیلم، آزاد کشمیر

الہداء

بندہ اپنی اس سعی و کوشش کو اپنے جمیع اساتذہ کرام خصوصاً
رئیس المحدثین، سند المدرّسین، عمدۃ المحققین، مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا

مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی نور اللہ مرقہ

سابقہ صدر تنظیم المدارس (الفلسنت) پاکستان

کی بارگاہ والا جاہ میں بطور ہدیہ نیاز و نذرانہ عقیدت پیش کرتا ہے کہ جن کی ساری
زندگی اخلاص و للہیت کے ساتھ علم دین کی خدمت میں گزری اور جن کے چشمہ فیض
سے ہزاروں افراد مستفیض ہو کر چار دانگ عالم میں قال اللہ اور قال الرسول کا درس
دے رہے ہیں، اور جن کی محنت، شفقت، محبت اور حسن تربیت نے مجھے کچھ پڑھنے
، پڑھانے اور لکھنے کے قابل بنایا۔

سوئے دریا تھخہ آور دم صدف

گر قبول افتد زہے عجز و شرف

سید ریاض حسین شاہ کاظمی غفرلہ

تعارفِ مصنف

از قلم: صاحبزادہ سید عظمت حسین شاہ گیلانی

علامہ سید ریاض حسین شاہ کاظمی زید مجدہ کی ولادت ۱۲ مارچ ۱۹۸۰ء میں وادیِ نیلم

آزاد کشمیر کے معروف گاؤں عور سیداں میں سید بہار علی شاہ کاظمی کے ہاں ہوئی

دینی تعلیم کا آغاز

آپ نے ابتدائی تعلیم گاؤں میں ہی حاصل کی، بعد ازاں مظفر آباد کی معروف دینی درس گاہ جامعہ اسلامیہ برکاتیہ میں وادیِ نیلم کے عظیم علمی و روحانی شخصیت حضرت میاں محمد برکت اللہ جھاگووی رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند رشید حضرت علامہ صاحبزادہ حمید الدین برکتی مدظلہ العالی کی سرپرستی میں تین سال کے عرصے میں قرآن حکیم حفظ کیا۔

بچپن ہی سے اللہ تعالیٰ نے آپ کو علومِ اسلامیہ کی طرف راغب کر دیا یوں آپ نے علومِ اسلامیہ کے حصول کے لئے ۱۱۲ اپریل ۱۹۹۴ء کو دنیا سے اسلام کی عظیم علمی درس گاہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں داخلہ لے لیا۔ مفتی اعظم پاکستان حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کی زیر تربیت رہتے ہوئے انتہائی شوق و ذوق سے درس نظامی کی کتب پڑھیں ۱۹۹۹ء میں کچھ عرصہ کراچی جامعہ انوار القرآن میں چند کتب کا درس لیا، بعد ازاں گلستانِ مہر علی جامعہ رضویہ ضیاء العلوم راولپنڈی میں داخلہ لیا اور ۷ ماہ تک درجہ سادسہ میں پڑھتے رہے راقم الحروف جامعہ میں آپ کا ہم سبق رہا۔ درس نظامی کی تکمیل کے لئے ۲۰۰۰ء میں دوبارہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور میں لے لیا۔ ۲۰۰۲ء میں دورہ حدیث شریف کیا۔ بخاری شریف کی آخری حدیث

عمدۃ الازکیاء حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد اشرف سیالوی دامت برکاتہم العالیہ سے پڑھنے کی سعادت حاصل کی۔

اساتذہ کی تربیت اور خداداد صلاحیتوں کی وجہ سے آپ نے ہر امتحان میں امتیازی پوزیشن حاصل کی ثانویہ خاصہ میں تنظیم المدارس کے امتحانات میں ملک بھر میں دوسری پوزیشن اور شہادۃ العالیہ میں ملک بھر اول پوزیشن حاصل کی۔

اساتذہ کرام

آپ نے ۲۴ اساتذہ کرام کے سامنے زانوائے تلمذ طے کیا چند مشہور اساتذہ یہ ہیں

(۱) مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ لاہور

(۲) محسن اہل سنت شیخ الحدیث حضرت علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری رحمۃ اللہ علیہ لاہور

(۳) استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی گل احمد خان عتقی لاہور۔

(۴) استاذ العلماء حضرت علامہ حافظ محمد عبدالستار سعیدی لاہور۔

(۵) استاذ العلماء حضرت علامہ مفتی محمد صدیق ہزاروی لاہور۔

(۶) استاذ العلماء حضرت علامہ محمد منشاء تابش قصوری لاہور۔

(۷) استاذ العلماء حضرت علامہ حافظ خادم حسین رضوی لاہور۔

(۸) استاذ العلماء حضرت علامہ محمد صدیق نظامی لاہور۔

(۹) استاذ العلماء حضرت علامہ عبدالرشید قریشی راولپنڈی۔

(۱۰) استاذ العلماء حضرت علامہ فضل دین نقشبندی راولپنڈی۔

(۱۱) استاذ العلماء حضرت علامہ حافظ اسحاق ظفر راولپنڈی۔

آپ اپنے تمام اساتذہ کرام سے بے پناہ عقیدت رکھتے ہیں، فقیر نے دیکھا جب

مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر آجاتا تو شاہ صاحب آب دیدہ ہو جاتے ہیں، انتہائی عقیدت و احترام سے ان کے پند و نصائح اور احوال زندگی کا تذکرہ کرتے ہیں، یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ مفتی اعظم جیسی یگانہ روزگار ہستیاں صدیوں بعد پیدا ہوتی ہیں۔

فروغ شمع تو قائم رہے گا روئے مجھ شرتک
مگر محفل تو پروانوں سے خالی ہوتی جاتی ہے

اساتذہ کی شفقت

استاذ العلماء شیخ الجامعہ حضرت علامہ سید غلام محی الدین شاہ صاحب سلطان پوری رحمۃ اللہ علیہ کی عادت کریمہ تھی کہ دورانِ مطالعہ و تکرار طلباء کے پاس تشریف لاتے اور سوالات فرمایا کرتے تھے حسبِ عادت علامہ سید ریاض حسین شاہ صاحب پر متعدد سوالات وقتاً فوقتاً فرماتے رہے، درست جوابات ملنے پر آپ نے شاہ صاحب کے لئے ماہانہ اعزاز یہ جاری فرمایا اور فرمایا

”تکرار کبھی نہ چھوڑنا کیونکہ پڑھنا اپنے ذہن سے ہوتا ہے اور پڑھنا دوسرے کے ذہن سے ہوتا ہے، خود سمجھ لینا خوبی ضرور ہے مگر کمال نہیں، کمال اپنی بات دوسروں کو سمجھا دینا ہے، میں دعا کرتا ہوں اللہ تعالیٰ آپ کو بہترین عالم اور مدرس بنائے“

دنیا نے علم و فضل کی ایک عظیم شخصیت کے یہ دعائیہ کلمات یقیناً بہت بڑا اعزاز ہے۔

محسن اہلسنت مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے وصال سے تقریباً ایک ہفتہ قبل بذیعہ خط شاہ صاحب کو فتویٰ کی اجازت عطا فرمائی۔

تدریس کا آغاز

شاہ صاحب نے ۲۰۰۳ء میں جامعہ اسلامیہ برکاتیہ مظفر آباد سے تدریسی دور

کا آغاز کیا ۱۸ اکتوبر ۲۰۰۵ء کے قیامت خیز زلزلے کے بعد کچھ عرصہ دارالعلوم تعلیم الاسلام نیو یمن مسجد بولٹن مارکیٹ کراچی تدریس کے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ آج کل جامعہ سیف الاسلام مظفر آباد میں تدریس کے فرائض سرانجام دے رہے ہیں۔

شرف بیعت

علومِ دینیہ کی تکمیل و تحصیل کے بعد شاہ صاحب نے عالم اسلام کی عظیم روحانی و علمی شخصیت حضرت شیخ الحدیث ابوالخیر سید حسین الدین شاہ صاحب چشتی قادری دامت فیوضہم کے دستِ اقدس پر ۱۷ شعبان المعظم ۱۴۲۸ھ میں بیعت کی سعادت حاصل کی۔

حضرت شاہ صاحب کو اللہ تعالیٰ نے تدریس کے ساتھ ساتھ تصنیف کی صلاحیتوں سے بھی نوازا ہے، زیرِ نظر کتاب سے قارئین خود ہی آپ کے ذوق و شوق اور وسعت مطالعہ اور قوت استدلال کا اندازہ کر سکیں گے۔ دعا ہے اللہ تعالیٰ موصوف کو تادیر دینِ متین کی خدمت اور اپنے عظیم نسب و نسبت کی برکتوں اور خشبوؤں کو پھیلانے کی توفیق عنایت فرمائے۔ آمین بجاو طہ و یسین

سید کسے بود ہویدا شود ازو

خلق محمدی و کرم مرتضیٰ علی

فقط۔ در بو تراب کا ادنیٰ فقیر

سید عظمت حسین شاہ گیلانی

مدرسہ غوثیہ فیضان الحرمین النور کالونی سیکٹر ۲ جہاز گراؤنڈ راولپنڈی

۱۲ نومبر ۲۰۰۵ء

فہرست

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
1	تقریظ استاذ العلماء مفتی گل احمد خان عقیقی	17
2	تقریظ استاذ العلماء حافظ محمد عبدالستار سعیدی	29
3	تقریظ استاذ العلماء مفتی محمد صدیق بزاروی	30
4	تقریظ استاذ العلماء مفتی شیخ فرید صاحب	31
5	پیش لفظ	33
6	انسانی اعضاء کی وصیت کی شرعی حیثیت۔	37
7	وصیت کا لغوی معنی۔	40
8	وصیت کا شرعی معنی۔	41
9	وصیت کی شرعی حیثیت۔	41
10	وصیت کی اقسام	42
11	وصیت کس چیز کی ہو سکتی ہے؟	46
12	موصلیہ کی شرائط	50
13	انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں۔	53
14	خودکشی انسان پر حرام ہے۔	54
15	انسانی جسم اللہ کی امانت ہے۔	59
16	جسم و اعضاء کے اتلاف کی کسی کو اجازت نہیں دی جاسکتی۔	61
17	جسم و اعضاء میں تصرف کی شرعی حیثیت۔	62
18	انسان جسم و اعضاء میں تصرف کے اعتبار سے عید مازون کی طرح ہے۔	62

66	اعضاء کی قطع و برید اور خودکشی پر عبرت انگیز حدیث۔	19
67	مسائل مستخرجہ۔	20
68	انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں۔	21
68	انسان کے جسم و اعضاء مال نہیں۔	22
68	مال کی تعریف۔	23
69	مال کے لیے انسان کا غیر ہونا ضروری ہے۔	24
70	انسان کے مال نہ ہونے پر قرآن مجید سے دلائل۔	25
71	انسان کے مال نہ ہونے پر احادیث سے دلائل۔	26
75	آزاد انسان کی خرید و فروخت جائز نہیں۔	27
76	بیع کے لیے مالیت اور تقوم کا ہونا ضروری ہے؟	28
76	تقوم کا ثبوت دو چیزوں سے ہوتا ہے۔	29
77	آزاد انسان کی بیع کا بطلان اس کے مال نہ ہونے کی وجہ سے ہے۔	30
77	بیع کی تعریف۔	31
78	انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز ہے۔	32
79	انسانی اعضاء کے بارے میں کی گئی وصیت کو پورا کرنے والا گنہگار ہے۔	33
83	انسانی اعضاء کو ہبہ کرنے کی شرعی حیثیت۔	34
83	ملک صحیح کے ساتھ مالک ہونا ہبہ کے لیے شرط ہے۔	35
84	مال مقوم ہونا ہبہ کے لیے شرط ہے۔	36
86	انسان کے مال نہ ہونے پر ایک اعتراض اور اس کا جواب۔	37
87	انسان میں مالیت عارضی اور تبعی ہے۔	38
87	غلام کی دو حیثیتیں ہیں۔	39

- 40 88 اعضاء کی قطع و برید میں غلام و آزاد دونوں کا حکم یکساں ہے۔
- 41 89 انسانی اعضاء کی دیت و تاوان کی وجہ۔
- 42 90 دیت کا لزوم انسانی جسم و اعضاء کے مال ہونے کی وجہ سے نہیں۔
- 43 92 انسانی اعضاء کی وصیت تکریم انسانیت کے منافی ہے۔
- 44 92 تکریم و تفضیل میں فرق۔
- 45 93 اعضاء کی وصیت احسن تقویم کے خلاف ہے۔
- 46 95 ایک آنکھ بھی ضائع ہو جائے تو چہرہ بد نما ہو جاتا ہے۔
- 47 97 جسم میں کسی مسلم یا غیر مسلم کا عضو پیوند کرنے کا حکم۔
- 48 98 عطیہ دینے والا زندہ ہو یا مردہ ہر دو صورتوں میں انسانی اعضاء کی پیوند کاری حرام ہے۔
- 49 100 انسانی جسم و اعضاء کا احترام ہر حال میں ضروری ہے۔
- 50 102 زندہ انسان کی نسبت مردہ انسان کے جسم و اعضاء میں احتیاط کی زیادہ ضرورت ہے۔
- 51 103 وفات کے بعد جسم و روح کا تعلق۔
- 52 104 میت کو غسل دیتے وقت پردے کا حکم۔
- 53 106 مردہ تجہیز و تکفین کرنے والوں کو پہچانتا ہے۔
- 54 107 مردہ عزیز و اقارب کے اعمال صالحہ پر خوش ہوتا ہے۔
- 55 109 روح کا تعلق جسم کے ساتھ کلی طور پر رہتا ہے۔
- 56 111 اسلام میں احترام میت کی تاکید۔
- 57 111 میت کو عمدہ کفن پہنانے کا حکم۔
- 58 113 جنازہ کے استقبال کے لیے کھڑے ہونے کا حکم۔
- 59 113 اہل قبور کو سلام کرنے کا حکم۔

- 118 صاحب قبر زائرین کو پہچانتا اور ان کے سلام کا جواب دیتا ہے۔ 60
- 121 قبر پر بیٹھنے کی ممانعت۔ 61
- 128 میت سے حیاء ضروری ہے۔ 62
- 131 شرم و حیاء کا تقاضا۔ 63
- 131 مردہ انسان کے جسم و اعضاء سے علاج کا شرعی حکم۔ 64
- 131 اکرامِ انسانیت کی وجہ سے انسانی اعضاء و اجزاء سے علاج معالجہ حرام ہے۔ 65
- 133 مردہ انسان کی ہڈی توڑنے کا حکم۔ 66
- 136 ناحق اذیت دینے والے کے لیے وعید۔ 67
- 136 میت کے بال اور ناخن وغیرہ کاٹنے کی ممانعت۔ 68
- 143 انسانی بالوں سے انتفاع کا حکم۔ 69
- 144 بال پیوند کروالی عورتوں پر لعنت کی گئی ہے۔ 70
- 144 دلہن کو بھی بال پیوند کرنے کی اجازت نہیں۔ 71
- 147 بالوں کی پیوند کاری پر ڈاکٹر و ہبہ جیلی کی تحقیق۔ 72
- 149 بالوں کی پیوند کاری پر علامہ یوسف القرضاوی تحقیق۔ 73
- 151 انسانی بالوں کی بیع ناجائز ہے۔ 74
- 153 انسانی جلد سے انتفاع کا شرعی حکم۔ 75
- 156 انسانی دانتوں سے انتفاع و وصیت کا حکم۔ 76
- 159 انسانی آنکھ یا قریب کے استعمال و وصیت کا حکم۔ 77
- 161 ایک مغالطہ اور اس کا جواب۔ 78
- 161 ضرورت کی اقسام خمسہ کی تشریح و احکام۔ 79
- 164 نابینے کو مضطر قرار دینا واضح غلطی ہے۔ 80

167	بیماری میں صبر و تحمل کا اجر	81
169	گردہ کی پیوند کاری پر ڈاکٹر مختار شاہ کی رائے	82
170	گردہ کی پیوند کاری کی شرعی حیثیت	83
178	مضطر (مجبور) کے لیے اعضاء کے عطیہ و وصیت کا حکم	84
178	ضرورت کے وقت حرام و ممنوع اشیاء کے استعمال کے لیے چند شرائط	85
181	رخصت کی تین اقسام اور انکی تفصیل	86
187	حالت مضطر میں دوسرے انسان کے جسم و اعضاء کی قطع و برید	87
193	انسانی اعضاء و اجزاء کی حرمت میں مسلمان و کافر کا حکم یکساں ہے	88
196	کٹے ہوئے عضو کو پیوند کرنے میں تاجدار کائنات ﷺ کی رہنمائی	89
199	کٹے ہوئے عضو کو پیوند کرانے میں فقہاء کرام کا نظریہ	90
204	چور کے کٹے ہوئے ہاتھ کو دوبارہ پیوند کرانے کا حکم	91
208	حرام اشیاء سے علاج کا شرعی حکم	92
208	محرمات منصوصہ کا مختصر تعارف	93
210	غیر مضطراری حالت میں حرام اشیاء سے علاج کا شرعی حکم	94
211	حرام اشیاء سے علاج کا احادیث سے ثبوت۔	95
220	حرام چیزوں سے علاج کی ممانعت کی حدیث۔	96
222	حرام و نجس اشیاء سے علاج کے بارے میں فقہائے شافعیہ کا نظریہ	97
223	حرام و نجس اشیاء سے علاج کے بارے میں فقہاء مالکیہ و حنبلیہ کا نظریہ۔	98
224	حرام و نجس اشیاء سے علاج کے بارے میں فقہاء حنفیہ کا نظریہ۔	99
225	ما حاصل بحث۔	100
226	انتقال خون کی شرعی حیثیت۔	101

228	انتقال خون کے جواز کی چند شرائط۔	102
230	غیر مسلم کا خون مسلم کے بدن میں داخل کرنے کا حکم۔	103
230	انتقال خون کی وجہ سے حرمت مصاہرت یا رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔	104
231	حرمت مصاہرت۔	105
235	حرمت مصاہرت احادیث و آثار کی روشنی میں۔	106
237	حرمت رضاعت۔	107
239	مدت رضاعت میں آئمہ کرام کا اختلاف۔	108
244	خون اور دودھ پر دیگر اعضاء انسانی کو قیاس کرنا درست نہیں۔	109
247	آپریشن کی شرعی حیثیت۔	110
248	عورت کے پیٹ سے بچہ نکالنے کے لیے آپریشن۔	111
249	مردہ عورت کا آپریشن کر کے زندہ بچے کو نکالنے پر امام اعظم کا فتویٰ۔	112
252	امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کا شافعییت کو چھوڑ کر حنفی مسلک اختیار کرنے کا سبب۔	113
259	آپریشن کی وجہ سے موت واقع ہو تو ڈاکٹر بری الذمہ ہوگا۔	114
261	مال غیر کو نگل کر مرنے والے شخص کا آپریشن۔	115
265	آپریشن کے ذریعے زائد انگلی کو الگ کرنے کا حکم۔	116
265	حسن و جمال کے لئے اعضاء کی سرجری کا حکم۔	117
271	پوسٹ مارٹم کی شرعی حیثیت۔	118
278	قاتل کے تعین کے لئے شرعی ضابطہ۔	119
279	قانون قسامت۔	120
279	میڈیکل سائنس کے لئے انسانی لاشوں پر تجربہ۔	121
284	نتائج بحث۔	122

123	انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے مجوزین کے دلائل اور انکا تجربہ۔	288
124	قیمت اور دیت میں فرق	306
125	انسانی اعضاء اور دودھ میں فرق	314
126	انسانی اعضاء کی پیوند کاری کے خطرناک نتائج و مفاسد۔	317
127	حیوانی اعضاء کے استعمال کی شرعی حیثیت۔	319
128	علاج کے لئے جانوروں کی ہڈیاں استعمال کرنے کا حکم۔	221
129	نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بوسیدہ ہڈیوں سے علاج فرمانا۔	223
130	کتے کی ہڈی کے استعمال کا حکم۔	326
131	ہڈیوں کے پاک و ناپاک ہونے کے بارے میں اعلیٰ حضرت کی تحقیق۔	326
132	جانوروں کی کھال استعمال کرنے کا حکم۔	327
133	مردار بکری کی کھال سے انتفاع کا حکم۔	328
134	کتے کی کھال کا حکم۔	330
135	علاج کے لئے باولے کتے کے جگر کا حکم۔	331
136	بکری، بھیڑ، اور دنبے وغیرہ کے دانت کی پیوند کاری۔	331
137	خنزیر کے اعضاء، بھات، اضطرار انسان کے جسم میں پیوند کرنے کا حکم۔	334
138	نتائج بحث۔	347
139	مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کی شرعی حیثیت۔	339
140	سونے چاندی کی ناک کی پیوند کاری۔	341
141	سونے چاندی کی تاروں سے دانتوں کو باندھنا۔	342
142	سونے چاندی کے دانت، کان وغیرہ کی پیوند کاری۔	344
143	دانتوں میں سینٹ یا چاندی سے بھر والی۔	348

349	مصنوعی بالوں کی پیوند کاری۔	144
350	مصنوعی بالوں کی پیوند کاری پر شیخ عبداللہ بن باز کا فتویٰ۔	145
350	مصنوعی بالوں کی پیوند کاری پر ڈاکٹر وہبہ زحلی کی رائے۔	146
353	رین چوٹی وغیرہ استعمال کرنے کا حکم۔	147
354	نتیجہ بحث۔	148
355	مصنوعی و حیوانی اعضاء کی پیوند کاری کی صورت میں وضو و غسل کے احکام۔	149
357	مآخذ و مراجع	150



تقریظ

رئیس المدرّسین، استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا

مفتی گل احمد خان عتقی

سابق شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور۔

الحمد لله وكفى والصلوة والسلام على سيد الانبياء محمد المصطفى

وعلى آله المحتبى وعلى اصحابه الذين هم نجوم الهدى

موجودہ دور ترقی کا دور ہے سائنس نے دیگر شعبوں کی طرح طب جراحی میں بھی بڑے محیر العقول کارنامے سرانجام دیتے ہوئے اعضاء کی پیوند کاری سے ہزاروں قریب المرگ لوگوں کو بفضل اللہ تعالیٰ صحت و شفاء سے ہمکنار کیا طب جراحی کے ان محیر العقول کارناموں نے علمائے اسلام کو دعوت فکر و تحقیق دی اور علمائے اسلام اپنی اپنی تحقیق اور دلائل کی روشنی میں تقریباً چار گروہوں میں بٹ گئے علمائے اہلسنت کے ایک نامور محقق اور عالم دین مولانا غلام رسول سعیدی شارح مسلم شریف اور علمائے دیوبند کے ایک عظیم محقق جنہیں مجتہد کا درجہ دیا جاتا ہے مفتی محمد شفیع دیوبندی کا نظریہ ہے عند الضرورت جب کسی انسان کو خون دینے کے علاوہ اس کو زندہ رکھنے کا کوئی اور ذریعہ نہ رہے تو صرف انتقال خون جائز ہے خواہ قیمت ہی لینا پڑے علاوہ ازیں گردوں وغیرہ کی پیوند کاری بہر صورت ناجائز و حرام ہے نیز مولانا مودودی صاحب اور تمام مکاتب فکر کے جمہور علماء کا یہی نظریہ ہے۔

دوسرا مذہب اہل سنت کے ایک نامور محقق مناظر اسلام کا ہے ان کے

نزدیک انتقال خون کی طرح انسانی اعضاء کی پیوند کاری بھی جائز ہے۔ قارئین! آپ نے ایک نامور عالم دین محقق اہل سنت کی تحقیق ملاحظہ فرمائیں انہوں نے پیوند کاری کی حرمت کے دلائل پر عدم اطمینان کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ ان سب حضرات نے اعضاء کی پیوند کاری کی حرمت بیان کی ہے لیکن میرے نزدیک ان کی رائے پر احتیاطاً عمل کرنا اولیٰ ہے

قارئین! جن کو فقہ اسلامی کی کچھ سوچ بوجھ ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ فتویٰ اولویت پر نہیں ہوتا بلکہ جواز و عدم جواز پر ہوتا ہے اس نامور سنی محقق کا نظریہ یہ ہے کہ انتقال خون کی طرح گردوں وغیرہ کی پیوند کاری بھی جائز ہے انہوں نے اعضاء کی پیوند کاری کو انتقال خون پر قیاس کیا ہے لیکن یہ قیاس درست نہیں کیونکہ انتقال خون مقیس علیہ ہے اور قیاس کے لئے مقیس علیہ متفق علیہ ہوتا ہے اور یہاں مقیس علیہ متفق علیہ نہیں ہے کیونکہ محققین کی بڑی تعداد انتقال خون کے جواز کی قائل نہیں ہے اور انکے نزدیک کسی صورت میں بھی ایک آدمی کا خون دوسرے آدمی میں منتقل کرنا جائز نہیں ہے خواہ خون لینے والے کی جان بچے یا نہ بچے کیونکہ انسان کے پاس کچھ بھی ہے وہ اللہ تعالیٰ کی امانت ہے انسان اپنے جسم کا مالک نہیں بلکہ جس طرح اللہ تعالیٰ انسان کا خالق ہے اسی طرح اس کا مالک بھی وہی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں اپنی مرضی سے تصرف کرنا شرعاً جائز نہیں

نیز یہ بڑا آسان اور عام فہم ضابطہ ہے کہ جب اباحت اور حرمت میں تقابل ہو تو حرمت کو اباحت پر ترجیح ہوتی ہے اس ضابطے کی روشنی میں اعضاء کی پیوند کاری کی حرمت کو جواز و اباحت پر ترجیح حاصل ہے۔

تیسرا مذہب بین الاقوامی فقہ اکیڈمی کے محققین کا ہے انہوں نے بڑی وسعت اور وسیع النظری کا مظاہرہ کرتے ہوئے خون جلد وغیرہ کے انتقال کو غیر مشروط طور پر جائز قرار دیا ہے اور سوائے چند صورتوں کے زندہ اور مردہ انسان کے اعضاء کی دوسرے زندہ انسان میں پیوند کاری کو جائز قرار دیا ہے بہتر یہ ہے کہ یہاں انکی تحقیق و آراء کو بلا کم و کاست ذکر کرنے کے بعد ان پر شرعی نقطہ نظر کے مطابق کلام کی جائے

بین الاقوامی اسلامی فقہ اکیڈمی کی قراردادیں ملاحظہ فرمائیں

پہلی شق زیر بحث نہیں اس لیے اسے چھوڑ دیا گیا ہے

دوم - ایک انسان کے جسم سے دوسرے انسان کے جسم میں ایسے عضو کی منتقلی جائز ہے جو خود بخود دوبارہ وجود میں آتا رہتا ہو، مثلاً خون اور جلد - اس معاملہ میں ضروری ہے کہ عطیہ دینے والا کامل اہلیت رکھتا ہو (یعنی عاقل و بالغ ہو) اور معتبر شرعی شرائط پوری کر لی گئی ہوں۔

سوم - کسی شخص کے جسم سے اس کا کوئی عضو کسی بیماری کی وجہ سے نکالا گیا ہو، اس کے کسی حصہ سے دوسرے شخص کے لئے استفادہ جائز ہے، مثلاً اگر کسی شخص کی آنکھ کسی بیماری کی وجہ سے نکالی گئی ہو تو اس کا قرنہ کسی دوسرے شخص کے لئے لیا جاسکتا ہے۔

چہارم - جس عضو پر زندگی کا دار و مدار ہو مثلاً دل، اسے کسی زندہ انسان کے جسم سے دوسرے انسان کے جسم میں منتقل کرنا حرام ہے۔

پنجم - کسی زندہ انسان سے ایسے عضو کو منتقل کرنا جس کے الگ ہونے سے اس کی زندگی کا کوئی بنیادی کام معطل ہو جائے، خواہ زندگی کی سلامتی اس پر

موقوف نہ ہو، حرام ہے۔ مثلاً دونوں آنکھوں کے قرینے کی منتقلی۔ البتہ اگر اس عضو کی منتقلی سے کسی بنیادی کام کا صرف ایک حصہ معطل ہوتا ہو تو یہ صورت محل نظر ہے، اور اس کے بارے میں دفعہ نمبر ہشتم کا اطلاق ہوگا۔

ششم۔ کسی مردہ شخص کا ایسا عضو کسی زندہ انسان میں منتقل کرنا جائز ہے جس پر اس (زندہ انسان) کی زندگی موقوف ہو، یا اس پر اس کی زندگی کے کسی بنیادی کام کی سلامتی کا دار و مدار ہو، بشرطیکہ مرنے والے شخص نے موت سے پہلے یا اس کے ورثاء نے موت کے بعد منتقلی اجازت دے دی ہو، اور اگر متوفی لا وارث ہو یا اس کی شناخت نہ ہو تو مسلمانوں کے ولی الامر نے اس کی اجازت دے دی ہو۔

ہفتم۔ یہ امر ہر حال میں ملحوظ رہنا چاہئے کہ مذکورہ حالات میں عضو کی منتقلی کے جواز پر اتفاق اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ منتقلی کا عمل عضو کی خرید و فروخت کے ذریعے انجام نہ پائے، کیونکہ انسانی اعضاء کی خرید و فروخت کسی حال میں جائز نہیں۔ البتہ عضو سے استفادہ کرنے والا مطلوبہ عضو کے حصول کی خواہش میں مکافات یا اکرام کے طور پر اگر عطیہ دینے والے کو کچھ مال دے تو یہ مسئلہ محل نظر ہے۔

ہشتم۔ منتقلی اعضاء کی جن صورتوں کا اوپر ذکر آیا ہے، ان کے سوا اس عمل کی جتنی صورتیں ہیں، وہ سب محل نظر ہیں اور ان کی بحث و تحقیق طبی حقائق اور شرعی احکام کی روشنی آئندہ کسی اجلاس کا موضوع بنی چاہئے۔ واللہ اعلم

معزز قارئین! آپ نے بین الاقوامی اسلامی فقہ اکیڈمی کے فقہی اجلاسوں کی قراردادیں ملاحظہ کیں۔ شرعی احکام کے پہلو سے شق نمبر ۱۱ میں انتقال خون کو اس شرط پر جائز قرار دیا کہ عطیہ دینے والا عاقل و بالغ ہو اور اس نے اجازت بھی دی ہو۔

اور شق نمبر ۳ میں ہے کہ اگر کسی بیماری کی وجہ سے کسی کا کوئی عضو نکالا گیا ہو تو اس سے دوسرے آدمی کیلئے استفادہ جائز ہے۔ مثلاً کسی کی بیماری کی وجہ سے آنکھ نکالی گئی ہو تو اس کا قرنیہ کسی دوسرے شخص کے لئے جائز ہے۔ شق نمبر ۶ میں ہیکہ کسی مردہ آدمی کا ایسا عضو کسی زندہ آدمی میں منتقل کرنا جائز ہے بشرطیکہ مرنے والے نے موت سے پہلے یا اسکے ورثاء نے موت کے منتقلی کی اجازت دی ہو اور اگر متوفی لا وارث ہو یا اس کی شناخت نہ ہو رہی ہو تو مسلمانوں کے ولی الامر نے اسکی اجازت دی ہو۔ اور شق نمبر ۷ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

بین الاقوامی اسلامی فقہ اکیڈمی کے چھٹے اجلاس کی قراردادیں ملاحظہ فرمائیں۔
 شق نمبر ۱۰ زیر بحث نہیں اسلئے اسے چھوڑ دیا گیا ہے۔

دوم: اگر ایک کا ماخذ کوئی حیوانی جنین ہو تو اگر اس طریقے کی کامیابی کا امکان ہو اور اس میں شرعی خرابیاں لازم نہ آتی ہوں تو اس کو اختیار کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ ڈاکٹروں کا کہنا ہے کہ یہ طریقہ مختلف قسم کے حیوانوں میں کامیاب ہو چکا ہے اور اس طریقے کی کامیابی کی امید ہے بشرطیکہ ضروری احتیاطی تدابیر اختیار کر لی جائیں تاکہ منتقل شدہ عضو کو جسمانی عدم قبولیت کے مضر اثرات سے بچایا جاسکے۔

سوم: اگر انسجوں کے حصول کا ماخذ ایسے زندہ خلیے ہوں جو جنین باکر (وہ جنین جو دسویں یا گیارہویں ہفتے کا ہو) کے دماغ سے حاصل کئے گئے ہوں اس کا شرعی حکم مندرجہ ذیل صورتوں کے اعتبار مختلف ہو جائے گا۔

(الف) پہلا طریقہ

اس کو ماں کے پیٹ میں موجود انسانی جنین سے رحم مادر کو جرقی کے ذریعے

کھول کر براہ راست حاصل کیا جائے۔ اس طریقے میں جنین کے دماغ سے خلیوں کو حاصل کر کے ہی اس کی موت واقع ہو جاتی ہے۔ یہ طریقہ شرعاً حرام ہے، الا یہ کہ عمل جنین کے بلا قصد طبعی اسقاط یا جنین کی موت کا یقین ہو جانے کے بعد ماں کی زندگی بچانے کے لئے کئے گئے اسقاط کے بعد کیا جائے اور اس سلسلے میں ان شرائط کی بھی رعایت کی گئی ہو جو جنین سے استفادہ کے بارے میں اسی اجلاس کی قرارداد نمبر ۵۹ (۶۸) میں آنے والی ہیں۔

(ب) دوسرا طریقہ

یہ طریقہ ممکن ہے کہ مستقبل قریب میں اختیار کیا جائے اور وہ یہ کہ دماغی خلیوں سے استفادہ کے لئے خصوصی طریقوں سے ان کی افزائش کی جائے۔ شرعاً اس طریقے میں کوئی حرج نہیں بشرطیکہ افزائش کردہ خلیوں کا ماخذ شرعی ہو اور اسے شرعی طریقے پر حاصل کیا گیا ہو۔

چہارم: بغیر دماغ کے پیدا ہونے والے بچہ

ایسا بچہ پیدا ہونے کے بعد جب تک زندہ رہے اس وقت تک اسکے کسی عضو کو حاصل کرنے کے لئے اس سے کسی قسم کا تعرض جائز نہیں۔ یہ اس وقت جائز ہوگا جب ساق دماغ کی موت کی وجہ سے اس کی موت واقع ہو جائے۔ اس سلسلے میں اس بچے اور دوسرے صحیح سالم بچوں کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ جب وہ مر جائے تو اس کے اعضاء لینے میں ان احکام اور شروط معتبرہ کی رعایت ضروری ہے جو ایک مردہ کے اعضاء کے حصول کیلئے ضروری ہیں یعنی وارثین کی اجازت اور اس کے عضو کے بدل کی عدم موجودگی اور واقعی ضرورت کا ہونا وغیرہ ان کا تذکرہ اکیڈمی کے چوتھے اجلاس

کی قرارداد نمبر ۲۶ (۴۱) میں آچکا ہے۔ شرعاً اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ اس بغیر دماغ کے بچے کے ساق دماغ کی موت واقع ہو جانے کے بعد اس محرک حیات مصنوعی آلات کے ذریعے باقی رکھا جائے تاکہ اس کے قابل منتقلی اعضاء میں زندگی باقی رکھی جاسکے اور ان سے فائدہ اٹھانے کے لئے انہیں مذکورہ شرائط کے ساتھ دوسری جگہ منتقل کیا جاسکے۔

معزز قارئین! آپ نے انسانی اعضاء کی پیوند کاری کے بارے میں بین الاقوامی اسلامی فقہ کے چھٹے اجلاس میں قراردادیں ملاحظہ فرمائیں۔ اس قرارداد کی شق سوم میں پہلا طریقہ میں ”الایہ کہ یہ عمل انتہائی محل نظر“ ہے اور شق نمبر ۴ میں پہلی دوسطریں ”جائز نہیں“، تک بات درست ہے اور اس کے بعد والی عبارت انتہائی محل نظر ہے۔

انسانی انتقال خون اور اعضاء کی پیوند کاری کے مجوزین کے دلائل نہایت کمزور اور معروف شرعی ضابطوں کی طرف توجہ نہ کرنے کا نتیجہ ہیں۔ معروف و مشہور ضابطہ ہے کہ جب حرمت و اباحت میں تقابل آجائے تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۲) شرعاً انسانیت کو نظر انداز کرنے کا نتیجہ ہے۔

یہ یاد رہے کہ اس وقت صرف انسانی اعضاء کی پیوند کاری بوقت ضرورت کسی زندہ یا مردہ انسان کے اعضاء کو کسی دوسرے انسان میں منتقل کرنا کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ زیر بحث مسئلہ کو سمجھنے کے لئے درجہ ذیل باتوں کا جاننا ضروری ہے۔

(1) کیا انسان اپنے جسم کا مالک ہے وہ جیسے چاہے اپنے جسم میں تصرف کر سکتا ہے یا

یہ جسم اس کے پاس اللہ تعالیٰ کی امانت ہے۔

(2) کیا کسی انسان، خصوصاً مسلمان کے لئے مرنے کے بعد اعضاء کی منتقلی کی وصیت کرنا جائز ہے؟

(3) اور اگر کسی نے مرنے سے پہلے اپنے اعضاء کی منتقلی کی وصیت نہیں کی تو کیا اس کے وارث میت کے اعضاء کی منتقلی کی اجازت دے سکتے ہیں؟

(4) اگر کوئی لاوارث ہو یا کسی کی میت کی شناخت نہ ہو سکتی ہو تو حکمران ایسی میت کے اعضاء کی منتقلی کی اجازت دے سکتے ہیں؟

(5) کیا انسانی اعضاء کی کانٹ چھانٹ خصوصاً مردہ، نیز ساقط شدہ حمل میں ایسی کانٹ چھانٹ جائز ہے تو اسکی کوئی صریح شرعی دلیل؟

(6) انسانی اعضاء کی پیوندکاری،، الضرورات تبیح المحظورات،، کے قائدہ کے تحت داخل ہے؟

(7) کیا انسانی اعضاء کی پیوندکاری،، اھون البلیتین،، کے تحت داخل ہے؟

ان سوالات کے جوابات آزاد کشمیر ضلع مظفر آباد کی مردم خیز زمین کے فاضل محقق، رئیس الازکیا، فی احبابہ حضرت علامہ مولانا سید ریاض حسین شاہ کاظمی کی کتاب،، جدید فقہی مسائل اور ان کا شرعی حل،، میں ملاحظہ فرمائیں۔

زیر بحث مسئلہ میں عرصہ دراز سے متعدد مقالات، کتابچے اور مضامین راقم کے زیر مطالعہ ہیں مگر نو عمر فاضل محقق نے بالکل جدید انداز سے زیر بحث مسئلہ پر گفتگو کرتے ہوئے بڑی جامعیت سے محققانہ انداز میں زیر بحث مسئلہ کے تقریباً تمام پہلوؤں پر تفصیلی گفتگو کی اور بڑی شرح و بسط کے ساتھ مجوزین کے اہل واعیہ اخلاعات

ذکر کرنے کے بعد شرعی قواعد و ضوابط اور دلائل کی روشنی میں انکا تجزیہ کرتے ہوئے بڑی متانت اور سنجیدگی سے انکار کرتے ہوئے مسئلہ کو واضح کیا ہے اگر کوئی حقیقت پسند اور منصف مزاج آدمی انکا بغور مطالعہ کریگا تو یقیناً اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ ہو جائیگا اور وہ دل کی گہرائیوں سے حقیقت کا اعتراف کرتے ضرور اس نوجوان محقق کی حوصلہ افزائی بھی کریگا اور انہیں خراج تحسین بھی پیش کریگا۔

پاکستان میں کسی مسئلہ کی تحقیق کے لئے ہر قسم کی سہولیات میسر ہیں مدارس کا جال بچھا ہوا ہے ہر طرف لائبریریاں ہی لائبریریاں ہیں نیز راہنمائی کیلئے نامور علماء موجود ہیں اور مظفر آباد اگرچہ آزاد کشمیر کا دارالخلافہ ہے مگر وہاں اتنی سہولیات میسر نہیں اور نہ ہی وہاں اس وقت کوئی ایسا سنی عالم دین ہے جس کی طرف رجوع کیا جاسکے علماء اور مدارس کی برائے نام لائبریریاں ہیں جہاں محدود کتب ہوتی ہیں۔ اس لئے وہاں حوالہ جات کے لئے کتب کی دستیابی جوئے شیر لانے کے برابر ہے البتہ محکمہ اوقاف کی ایک بڑی لائبریری ہے عند الضرورت علماء اسکی طرف رجوع کرتے ہیں۔

ان حالات میں شاہ صاحب کی پیوند کاری کے موضوع پر تحقیقی کتاب بڑی اہمیت کی حامل ہے اس پر شاہ صاحب کو جتنا خراج تحسین پیش کیا جائے کم ہے شاہ صاحب کی کتاب کس معیار کی ہے اسکا جواب تو کتاب کے مطالعہ کے بعد ہی دیا جاسکے گا۔ میرا خیال ہے کہ ہر قاری یہی کہے گا کہ، آفتاب آمد و دلیل آفتاب،، اللہ تعالیٰ بوسیلہ سید الانبیاء والمرسلین علیہ التحیۃ والتسلیم شاہ صاحب کے علم و عمل اور تحقیق و تالیف میں مزید برکت عطا فرمائے۔ اللہ تعالیٰ کرے کہ اب یہ تصنیف و تالیف کا سلسلہ مسلسل برہم رہے۔

.. این دعا از من و جملہ جہاں آمین ہا ..

پوتھے فریق کے نزدیک انسانی اعضاء کی پیوند کاری کی طرح انتقال خون بھی حرام ہے اور انتقال خون کی حرمت کے وہ دلائل ہیں جو انسانی اعضاء کی پیوند کاری کی حرمت کے دلائل ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے انسان کو شرف انسانیت سے نوازتے ہوئے اس کے سر پر، ”لقد کرمنا بنی آدم،“ کا تاج سجا کر اسے اشرف المخلوقات بنایا اور اس کی راہنمائی کے لئے انبیاء و رسل کو مبعوث فرمایا اور ساری کائنات کو انسان کی خدمت کے لئے مامور کیا حتیٰ کہ فرشتوں کی ایک جماعت کو انسان کی حفاظت کی ذمہ داریاں سونپتے ہوئے انسان کو، ”لہ معقبات،“ کا مشرودہ بنایا نیز انسان کو اس کائنات ہستی کی خوبصورت ترین مخلوق بنا کر، ”لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم،“ کا اعلان فرما کر تمام مخلوق پر انسان کے ظاہری اور باطنی حسن و جمال کو ظاہر فرمایا تو جب انسان اللہ تعالیٰ کے حسن خلق کا شاہکار اور اشرف المخلوقات ہے تو اس کے کچھ تقاضے بھی ہیں مسلمان تو درکنار اللہ تعالیٰ نے کافر کے مثلہ کو بھی ناجائز قرار دیا ہے۔

مجوزین پیوند کاری نے اہانت و اعزاز کا عجیب معیار مقرر کیا ہے کہ ابتدائے اسلام میں انسان کے اعضاء کے کانت چھانٹ کا رواج نہ تھا اس لئے انسانی اعضاء کی کانت چھانٹ و کتر و بیونت کو مثلہ قرار دیتے ہوئے اسے ناجائز قرار دیا گیا ہے۔ اور موجودہ دور میں چونکہ انسان کی چیر پھاڑ کا رواج بن چکا ہے اور ایک آدمی کسی دوسرے ضرورت مند آدمی کے لئے بطور وصیت یا زندگی میں گروہ وغیرہ دینے پر فخر کرتا ہے اور اسے ایثار و ہمدردی اور مہربانی و شفقت کا اعلیٰ ترین معیار سمجھا جاتا ہے اس لئے موجودہ دور میں مرے ہوئے انسان کا پوسٹ مارٹم کر کے اس کے جسم سے کار

آمد اعضاء کو نکال کر کسی دوسرے انسان میں پیوند کاری کرنا انسانیت کی توہین نہیں ہے کیونکہ بہت سے شرعی احکام کا دار و مدار رسم و رواج پر بھی ہے۔

محترم قارئین! مجوزین کی یہ پیوند کاری انتہائی بوگس مضحکہ خیز اور شرعی قواعد و ضوابط کا مذاق اڑانے کے مترادف ہے اور سائنسی طبی تحقیق کے چیتھروں کی آڑ میں واضح ترین شرعی قواعد میں مداخلت کی ایک بھونڈی کوشش ہے۔

کتب احادیث میں ہے کہ

کسر عظم المیت ککسرہ حیا

(ابوداؤد ج ۲ ص ۱۰۷۔ مصنف عبدالرزاق کتاب الجنائز ج ۳ ص ۴۴)

محشی ابوداؤد نے اس کا پس منظر بتاتے ہوئے فرمایا کہ ایک مرتبہ ایک آدمی قبر کھود رہا تھا حضور سرور عالم ﷺ بھی وہاں تشریف فرما تھے قبر کھودتے کھودتے ایک آدمی کی پٹلی یا بازو کی ہڈی نکل آئی قبر کھودنیوالوں نے اسے توڑنا چاہا تو آپ ﷺ نے یہ فرماتے کہ ،، کسر عظم المیت ککسرہ حیا،، کہ مردے کی ہڈی توڑنا ایسے ہی جیسے زندہ کی ہڈی توڑنا، اور قبر کھودنے والے کو اس ہڈی کے دفنانے کا حکم دیا۔ ابوداؤد شریف کے حاشیے میں ہے

،، وقال الطیبی فیہ اشارۃ الی انه لا ینہان المیت کمالا ینہان الحی،،

علامہ طیبی نے اس ارشاد نبوی ﷺ کی شرح فرماتے ہوئے فرمایا، اس میں اس طرف اشارہ ہے کہ جس طرح زندہ انسان کی توہین نہیں کی جاتی اسی طرح مردہ انسان کی توہین نہ کی جائے اس میں مسلمان اور کافر سب شریک ہیں۔

نیز حاشیہ ابوداؤد شریف میں ہے

قال ابن الملک انه ای المیت یتالم

ابن الملک نے فرمایا کہ مردے کی ہڈی توڑنے سے مردے کو درد ہوتا ہے جیسے زندے انسان کی ہڈی توڑنے سے درد ہوتا ہے۔

نیز حضور سرور دو عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا

”اذی المؤمن فی مماتہ کما اذاه فی حیاتہ“

”کسی مردہ مومن کو اذیت دینا ایسا ہے جیسے اس کی زندگی میں اسے ایذا دینا“

تو اس سے معلوم ہوا کہ کسی مردہ کی کانٹ چھانت اسے ایذا دینا ہے سخت منع ہے۔ البتہ انتقال خون پر علماء کی اکثریت متفق ہے مزید تحقیق عزیزم علامہ سید ریاض حسین شاہ صاحب کی کتاب میں ملاحظہ فرمائیں

حررہ

(مفتی) گل احمد خان عتقی

سابق صدر مدرس و مفتی جامعہ رضویہ جھنگ فیصل آباد

اختتام ۹۲-۱۰-۲۰۰۷ء۔ بروز منگل بوقت شام ساڑھے سات بجے

تقریظ

استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور۔

انسانی اعضاء کے بہہ و وصیت اور پیوندکاری کے بارے میں اکثر احباب مسائل پوچھتے رہتے ہیں عزیزم مولانا سید ریاض حسین شاہ کاظمی نے اس موضوع پر بڑی محنت اور عرق ریزی سے ”جدید فقہی مسائل اور ان کا شرعی حل“ کے نام سے کتاب مرتب کی ہے جس میں انسانی اعضاء کی وصیت، بہہ و عطیہ، انتقال خون، پوسٹ مارٹم، آپریشن، اور حیوانی و مصنوعی اعضاء کی پیوندکاری کی شرعی حیثیت پر بحث کی گئی ہے۔

ماشاء اللہ! کتاب عصر حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق ہے جس پر عزیزم مبارک باد کے مستحق ہیں کہ انھوں نے اس موضوع کا ایک بڑی حد تک حق ادا کر دیا ہے اللہ تعالیٰ ان کی اس محنت و کاوش کو شرف قبولیت سے نوازے اور مزید دینی و علمی کام کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ امین بجاہ سید المرسلین

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

۲۰ شوال ۱۴۲۸ھ بمطابق ۲ نومبر ۲۰۰۷ء

تقریظ

استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی محمد صدیق ہزاروی الازہری

سابق شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دین اسلام فطرتی دین ہے۔ اور اس کے احکام انسانیت کے فوائد پر مشتمل ہیں اسلئے جو مسائل قرآن و سنت میں بیان کر دیئے گئے ان میں انسانی بھلائی کو پیش نظر رکھا گیا اور مجتہدین نے اجتہاد کے ذریعے جن مسائل کو حل کیا ان میں بھی یہی فلسفہ کارفرما ہے۔

اعضاء کی پیوندکاری جدید دور کا اہم مسئلہ ہے اس کے حوالے سے بھی نہایت دانشمندی سے کسی موقف کو اختیار کرنا ضروری ہے۔ اس وقت گردوں کا، کاروبار ہو رہا ہے اور کئی ڈاکٹر اس میں ملوث ہیں جب کہ غریب آدمی گردے بیچنے پر مجبور ہے ابھی تک علماء نے اس پر جواز کا فتویٰ نہیں دیا۔ اگر اس کی کھلی اجازت دی جائے تو پھر اس سے بڑھ کر خطرناک صورت سامنے آئے گی۔ حضرت علامہ سید ریاض حسین شاہ صاحب فاضل نوجوان ہیں ماشاء اللہ نہایت سمجھدار اور زیرک ہیں انہوں نے اس مسئلہ پر نہایت عمدہ تحقیق کی راہ اختیار کی ہے جو امت مسلمہ کے استفادے کے لئے نہایت اہم ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت علامہ سید ریاض حسین شاہ کے قلم اور علم میں مزید برکتیں عطا فرمائے۔ آمین

محمد صدیق ہزاروی سعیدی الازہری

جامعہ ہجویریہ مرکز معارف اولیاء حضرت داتا گنج بخش لاہور

تقریظ

فاضلِ جلیل حضرت علامہ مولانا مفتی شیخ فرید صاحب
تحصیل مفتی مظفر آباد آزاد کشمیر۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ وَالصَّلٰوةُ
وَالسَّلَامُ عَلٰی سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ سَیِّدِ الْاَنْبِیَآءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِہِ الطَّاهِرِیْنَ
وَاصْحَابِہِ الطَّیِّبِیْنَ اٰجَمِیْنَ

حضرت مولانا سید ریاض حسین شاہ صاحب صدر مدرس دارالعلوم سیف الاسلام
مظفر آباد کی، انسانی اعضاء کی وصیت، مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری، آپریشن، پوسٹ مارٹم،
حیوانات کی ہڈی سے انتفاع وغیرہ مسائل پر لکھی گئی کتاب کے مطالعے کا شرف حاصل
ہوا۔ حضرت مولانا سید ریاض حسین شاہ صاحب علمی، تحقیقی ذوق رکھنے والے نوجوان
فاضل، ذہین و فطین، فہیم و زکی عالم دین ہیں جنہوں نے بڑے عام فہم اور سہل انداز میں
اس علمی موضوع پر تحقیقی گفتگو فرمائی ہے۔

ماشاء اللہ کتاب دلائل و براہین پر مشتمل ہے کتاب کا موضوع عصر حاضر
کے اعتبار سے اہم ہے کمپیوٹر اور جدید سائنس کے دور میں روومرہ پیش آمدہ طبی مسائل
کے شرعی حل پر مشتمل ہے شریعت اسلامیہ کی روشنی میں ان مسائل کے جائز و ناجائز
ہونے کے بارے میں ملت اسلامیہ کو آگاہ کرنا علماء کرام کی شرعی ذمہ داری ہے۔

الحمد للہ ہمارے علمائے کرام نے اس موضوع پر بہت کام کیا ہے مسائل بھی
روز بروز پیدا ہو رہے ہیں۔ اس لیے تسلسل سے ان کے بارے میں شرعی تحقیق کی

نہ روت ہے اور جو بھی تحقیق ہوگی وہ حرف آخر نہیں ہوگی بلکہ اس میں اختلاف رائے کی ہمیشہ گنجائش رہے گی کیونکہ یہ اجتہادی نوعیت کے مسائل ہیں۔ اللہ تعالیٰ حضرت مولانا سید ریاض حسین شاہ صاحب کو سلمی، دینی خدمات کی مزید توفیق عطا فرمائے۔

حضرت مولانا سے آزاد کشمیر، بالخصوص مظفر آباد کے علماء کی بڑی توقعات وابستہ ہیں کہ وہ اپنے اساتذہ کرام مفتی اعظم پاکستان حضرت شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی سابق صدر تنظیم المدارس پاکستان اور استاذ العلماء، محقق اہلسنت، محسن ملت، حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری رحمہم اللہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے ان کے مسلک اور ان کے نظریہ کی بھرپور خدمات انجام دیں گے۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین

شیخ فرید

تحصیل مفتی مظفر آباد آزاد کشمیر

۱۱/۰۹/۲۰۰۷ء

پیش لفظ

موجودہ دور میں سائنس نے جہاں دیگر امور میں ترقی کی وہاں طبی اور ڈاکٹری امور میں بھی حیرت انگیز ترقی کی، جوں جوں زمانہ تغیر پذیر ہوتا گیا اس میں پیدا ہونے والے حالات و مسائل بھی تبدیل ہوتے گئے ہر نیا زمانہ اپنے ساتھ نئے حالات و مسائل لے کر آتا رہا جن سے انسانی زندگی میں ایک انقلاب پیدا ہوا، ہر صاحب فن نے اپنے فن میں ندرت پسندی اور جودت طبع کا مظاہرہ کرتے ہوئے تحقیق کا ایک وسیع میدان کھول دیا جس سے جہاں منفعت انسانی کے لئے بے شمار امور کا ظہور ہوا وہاں لاتعداد مسائل فقہیہ بھی سامنے آئے جن کا حکم صراحۃً قرآن و سنت میں موجود نہیں، ان مسائل کا حل قرآن و سنت اور فقہائے امت کی عبارات کی روشنی میں تلاش کرنا اور ان کی شرعی حیثیت کو متعین کرنا علمائے امت کی شرعی ذمہ داری ہے۔

جدید مسائل کا حل ایک مشکل اور دشوار ترین کام ہے اس کے لئے قرآن و سنت اور فقہائے کرام کی عبارات سے ان کے نظائر اور قریب ترین صورتوں کو تلاش کرنا پڑتا ہے، احکام کی علل اور اسباب میں غور کرنا پڑتا ہے اس مشکل اور دشوار ترین کام کا اصل حل بالغ فکر علماء ہی تلاش کر سکتے ہیں عوام کی رسائی یہاں مشکل بلکہ ناممکن ہے۔

اسلام کے پاس فقہ کا جو ذخیرہ موجود ہے وہ انسانی فطرت سے ہم آہنگی کا ایک شاہکار ہے کہ جس کے مقابلے میں دنیا کے جدید سے جدید تر قانون کو پیش کرنا مشکل ہے فقہائے اسلام کی قبور پر اللہ تعالیٰ کروڑوں رحمتیں نازل فرمائے کہ انھوں نے صدیاں پہلے بڑی محنت، عرق ریزی، نہایت ذوق و شوق، بالغ نظری اور بلند

نگاہی سے انسانی زندگی کی جزئیات، اور فقہی جواہر پاروں کا اس قدر احاطہ کیا ہے کہ بجا طور پر آج کے اس جدید اور ترقی یافتہ دور میں بھی ایسے کم ہی مسائل ملیں گے جن کی کوئی نظیر فقہ کے اس قدیم ذخیرہ میں موجود نہ ہو۔

دور جدید کے مسائل میں سے ایک اہم ترین مسئلہ ”انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری“ کا ہے۔ آج کل پاکستان اسمبلی میں بھی یہ مسئلہ زیر بحث ہے۔ آج دنیا میں دل، گردوں، پھیپھڑوں اور دیگر اعضاء انسانی کی پیوند کاری، طب جدید کا ایک اہم حصہ ہے۔ آج سیکڑوں افراد انسانی ہمدردی اور جذبہ ایثار کی بنا پر اپنے اعضاء ہبہ و عطیہ کر رہے ہیں بہت سے لوگ اپنے اعضاء کی وصیت کر رہے ہیں کہ ہماری وفات کے بعد کارآمد اعضاء کو ضرورت مند مریضوں کو دے دیا جائے یا انسانی اعضاء محفوظ کرنے والے بینکوں میں جمع کر دیا جائے۔ آج دنیا میں انسانی اعضاء کے ہبہ و عطیہ اور وصیت کے بارے میں ایثار و قربانی اور جسمانی صدقہ کہہ کر ترغیب دلائی جا رہی ہے اور بہت سے لوگ انسانی اعضاء کی پیوند کاری کی وجہ سے خاطر خواہ زندگی بسر کر رہے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا انسانی اعضاء میں تصرف، ان کی چیر پھاڑ، ہبہ و عطیہ وصیت، اور خرید و فروخت جائز ہے؟ راقم نے ان مسائل کی شرعی حیثیت کو واضح کرنے کی سعی کی ہے کتاب کی زبان کو مسئلہ کی وضاحت اور نفع عام کی خاطر حتی المقدور آسان اور عام فہم کرنے کی کوشش کی ہے اور اس کتاب کا نام ”جدید فقہی مسائل اور انکا شرعی حل“ رکھا ہے اس کتاب میں انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ، پیوند کاری، آپریشن، پوسٹ مارٹم، تدافوی بالحرام، انتقال خون، حیوانی و مصنوعی

اعضاء کے استعمال اور پیوند کاری کی شرعی حیثیت پر تفصیلی بحث کی گئی ہے۔

میں اس کتاب کی تکمیل کے موقعہ پر اپنے جمیع اساتذہ کرام اور ان تمام حضرات کا دل کی اتھاہ گہرائیوں سے شکریہ ادا کرتا ہوں جن کی محنت، عرق ریزی، اعانت اور نیک دعاؤں کے طفیل مجھے علم دین حاصل کرنے اور کتاب مرتب کرنے کی سعادت حاصل ہوئی بالخصوص رئیس المدرسین، استاذ العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی گل احمد خان عتقی، استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا حافظ محمد عبدالستار سعیدی، استاذ العلماء شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا مفتی محمد صدیق ہزاروی الازہری کا شکر گزار ہوں جنہوں نے کتاب پر تقاریظ لکھ کر حوصلہ افزائی۔

مناظر اسلام، فخر السادات حضرت علامہ مولانا پیر سید حبیب الرحمن شاہ صاحب بخاری سابق رجسٹرار شریعت کورٹ آزاد کشمیر، حضرت علامہ مولانا مفتی عبدالعزیز عباسی صاحب سابق رجسٹرار شریعت کورٹ آزاد کشمیر، حضرت علامہ مولانا محمد الطاف حسین سیفی صاحب بانی و مہتمم جامعہ سیف الاسلام مظفر آباد کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے اپنی ذاتی لائبریریوں سے مجھے مطلوبہ کتب فراہم کیں خاص طور پر میں فخر اہلسنت، مفتی کشمیر حضرت علامہ مولانا مفتی شیخ فرید صاحب تحصیل مفتی مظفر آباد آزاد کشمیر کا ممنون ہوں جنہوں نے نہ صرف مجھے مطلوبہ کتب فراہم کیں بلکہ کتاب لکھنے کی ترغیب دی اور اسکے مسودے کو پڑھا اور حوصلہ افزائی فرمائی اور اپنے قیمتی مشوروں سے نوازا۔ آخر میں اپنے قدیم رفیق حضرت علامہ مولانا پیر سید عظمت حسین شاہ صاحب گیلانی اور جناب سید شبیر حسین شاہ صاحب کا شکریہ ادا نہ کروں تو انتہائی ناسپاسی ہوگی جنہوں نے کتاب کی اشاعت کا اہتمام فرمایا۔

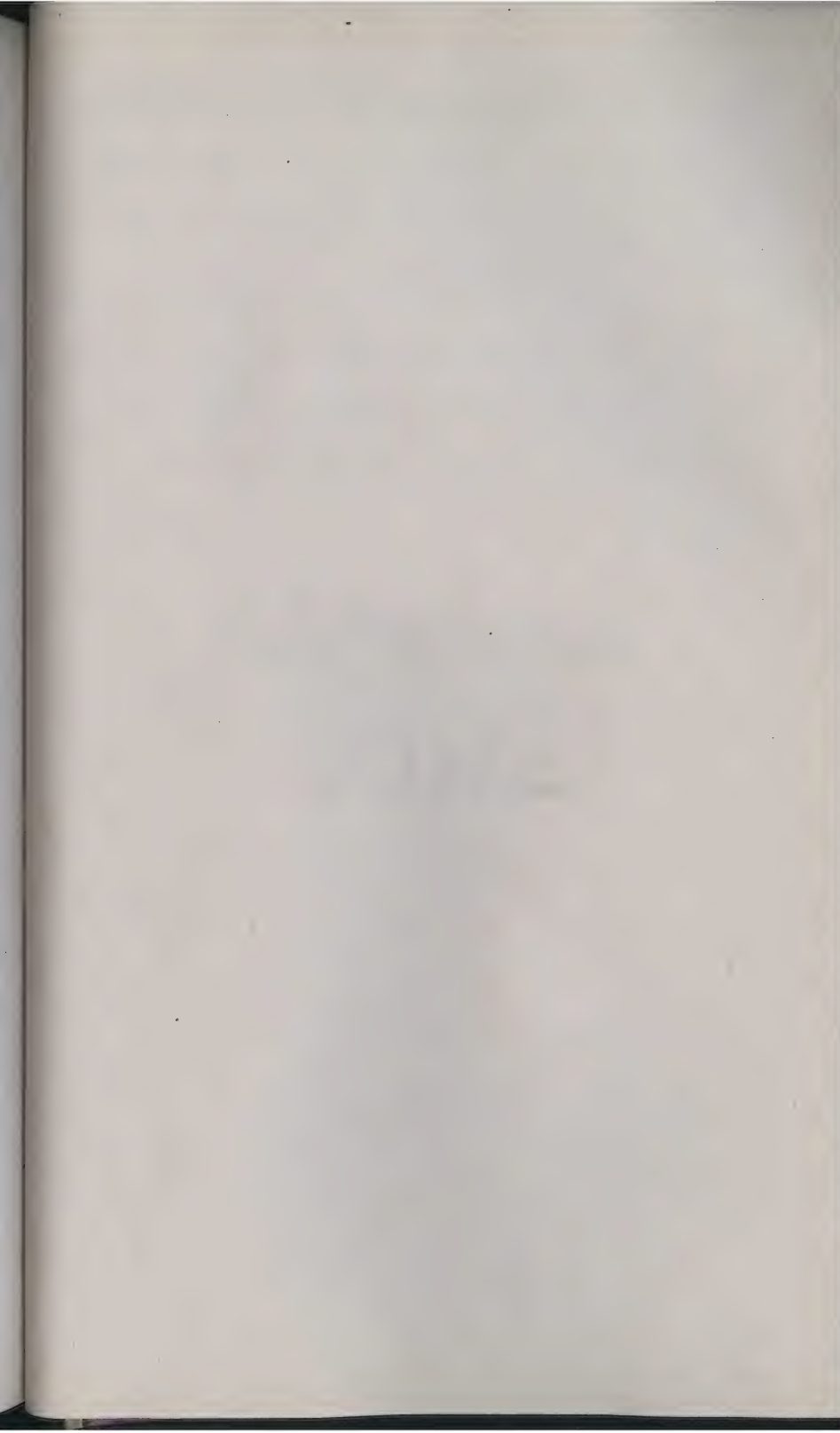
اللہ تعالیٰ اس کتاب کو اپنے حبیب کریم ﷺ کے طفیل قبولیت عامہ کا شرف
عطا فرمائے اور راقم اور اس کے والدین کی بخشش کا ذریعہ بنائے۔

امین بجاء سید الانبیاء والمرسلین

سید ریاض حسین شاہ کاظمی

مدرس جامعہ سیف الاسلام چہلہ بانڈی مظفر آباد آزاد کشمیر
عورسیداں، تحصیل آٹھم مقام، ضلع نیلم آزاد کشمیر

انسانی اعضاء کی وصیت کی شرعی حیثیت



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِیْ جَعَلَ الْاَرْضَ کِفَاتًا . وَاکْرَمَ الْمُؤْمِنِیْنَ
اَحْیَاءً وَاَمْوَاتًا . وَجَعَلَ مَوْتَهُمْ رَاحَةً وَسَبَاتًا . وَحَرَّمَ اِهَانَتَهُمْ تَحْرِیْمًا
بِتَاتًا .

وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ سَقَانَا مِنْ فَضْلِهِ وَفَضْلَتِهِ مَاءً
فَرَاتًا . وَاَعْطَانَا فِیْ كُلِّ مُحِجَّةٍ اَبْلَحَ حِجَّةٍ تَقْضٰی وَاَثْبَاتًا ، وَاَبَدَ تَعْظِیْمَ
الْمُؤْمِنِیْنَ اَبَدًا لَا یَبْدِیْنَ وَلَمْ یُوقِتْ لَهُ مِیْقَاتًا فَجَعَلَهُمْ عَظَامًا ، وَاِنْ
صَارُوا عَظَامًا وَحَرَّمَ اِیْذَانَهُمْ وَلَوْ کَانُوا رِفَاقًا ، وَعَلٰی اِلٰهِ وَصَحْبِهِ
وَاهْلِهِ وَحَزْبِهِ الْمُکْرَمِیْنَ عِنْدَ اللّٰهِ جَمِیْعًا وَاسْتَبَاتًا . اِمَّا بَعْدُ .

انسانی اعضاء کی وصیت کی شرعی حیثیت کا سمجھنا مندرجہ ذیل امور کے سمجھنے

پر موقوف ہے

(۱) وصیت کا لغوی معنی (۲) وصیت کا شرعی معنی (۳) وصیت کی شرعی حیثیت

(۴) وصیت کن چیزوں کی ہو سکتی ہے؟ (۵) انسان مال ہے یا نہیں؟

(۶) انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے یا نہیں؟

(۷) اللہ نے انسان کو اعضاء کی وصیت کی اجازت دی ہے یا نہیں؟

ان تمام امور پر غور کرنے کے بعد آفتابِ نصفِ انہار کی طرح واضح و روشن

ہو جاتا ہے کہ انسانی اعضاء کی وصیت جائز نہیں۔

اب ہم مذکورہ بالا امور پر تفصیلاً بحث کرنے کی کوشش کریں گے۔

وصیت کا لغوی معنی

لفظ وصیت کے لغوی معنی کو علمائے لغت نے مختلف انداز میں بیان کیا ہے۔ ”مصباح“ میں ہے کہ لفظ ”وصیت“ کا صلہ اگر ”ب“ ہو تو اس کا معنی ہے عہد لینا، کسی کام کی طرف اشارہ کرنا۔ اور اگر ”وصیت“ کا صلہ ”الی“ ہو تو اس کا معنی ہے حکم دینا۔ اور اگر ”وصیت“ کا صلہ ”لام“ ہو تو اس کا معنی ہے کسی کو مالک بنانا۔

”غیاث اللغات“ میں ہے کہ ”وصیت انداز کردن عازم سفر یا شخصے قریب الموت دوست خود را کہ بعد من چنانا و چنین باید کرد“ یعنی کسی سفر پر جانے والے کا پند و نصیحت کرنا، یا قریب الموت شخص کا کسی دوست کو یہ کہنا کہ میرے بعد ایسا تصرف کیا جائے۔

علامہ ابن نجیم مصری ”بحر الرائق“ میں وصیت کا لغوی معنی ان الفاظ میں لکھتے ہیں۔

”قال بعض المتأخرين ثم الوصية والتوصية وكذا الايصاء في اللغة طلب فعل من غيره ليفعله في غيبته حال حياته او بعد وفاته“

(بحر الرائق ج ۸ ص ۴۰۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

وصیت، توصیہ اور ایصاء کا لغوی معنی ہے کسی دوسرے سے تصرف فعلی کا مطالبہ کرنا وہ اسکی عدم موجودگی میں اس کام کو کرے۔ خواہ اسکی حیات میں ہو یا بعد از وفات ہو۔

”الوصیة“

الوصیة کا لفظ جس چیز کی وصیت کی جائے اسکے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔

وصیت کا شرعی معنی

علامہ ابن نجیم مصری "بحر الرائق" میں وصیت کی تعریف لکھتے ہیں

، وفی الشریعة (الوصیة تملیک مضاف لما بعد الموت) بطریق التبرع سواء کان ذالک فی الاعیان اوفی المنافع کذا فی عامة الشروح۔ و ذکر فی الايضاح ان الوصیة هی ما اوجبه الانسان فی ماله بعدموته اوفی مرض موته، والوصیة فی هذا المعنی هی المحکوم علیها بانها مستحبة غیر واجبة والقیاس یأبى جوازہ،،

(بحر الرائق ج ۸ ص ۴۰۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کے عین یا اسکی منفعت کا اپنی موت کے بعد بطریق تبرع کسی دوسرے آدمی کو مالک بنادینے کا نام وصیت ہے۔ عام شروح میں وصیت کی تعریف اسی طرح مذکور ہے۔ اور ایضاح میں وصیت کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ انسان حالت صحت یا حالت مرض میں اپنے مال میں جو کچھ اپنے اوپر واجب کرتا ہے کہ اسے میری وفات کے بعد فلاں فلاں شخص کو دیدیا جائے۔ یہ وصیت مستحب ہے واجب نہیں اور یہ خلاف قیاس ہے

وصیت کی شرعی حیثیت

علامہ سید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار (فتاویٰ شامی)

میں وصیت کی چار قسمیں لکھی ہیں ان میں سے ہر ایک کی حیثیت جدا گانہ ہے۔

(۱) وصیت واجبة (۲) وصیت مستحبة (۳) وصیت مباحہ (۴) وصیت مکروہہ۔

علامہ شامی رد المحتار (فتاویٰ شامی) میں لکھتے ہیں۔

، والنوصیۃ اربعة اقسام، واجبة، كالوصیۃ بردالودائع والذیون
المجهولة، ومستحبة، كالوصیۃ بالكفارات وفدية الصلوة والصیام
ونحوها، ومباحة، كالوصیۃ للاغنیاء من الا جانب والاقارب، ومكروهة
، كالوصیۃ لاهل الفسوق والمعاصی،،

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۱۰ ص ۳۵۴ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

وصیت کی چار قسمیں ہیں

(۱) وصیت واجبہ۔ مثلاً امانات اور دیون مجہولہ کو ان کے اہل تک پہنچانے

کی وصیت کرنا

(۲) وصیت مستحبہ۔ مثلاً کفارات، نماز اور روزے وغیرہ کے فدیہ کی

وصیت کرنا

(۳) وصیت مباحہ۔ مثلاً اجانب و اقارب اغنیاء کیلئے وصیت کرنا

(۴) وصیت مکروہہ۔ مثلاً اہل فسوق و معاصی کیلئے وصیت کرنا۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سانی نے ”بدائع الصنائع“ میں فرائض و واجبات
مثلاً حج، زکوٰۃ اور غارات کو وصیت واجبہ میں شمار کیا ہے۔

چنانچہ علامہ شامی اسی ضمن میں لکھتے ہیں۔

، وفيه تامل لما قاله في البدائع، الوصیۃ بما عليه من الفرائض

والواجبات كالحج والزکوٰۃ والكفارات واجبة،،

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۱۰ ص ۳۵۴ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اور اس تقسیم میں تا مل ہے اسلئے کہ علامہ کاسانی نے ”بدائع الصنائع“ میں فرائض و واجبات مثلاً حج و زکوٰۃ اور کفارات وغیرہ کی وصیت کو واجبہ کہا ہے، یعنی کفارات نماز اور روزے وغیرہ کے فدیہ کی وصیت کرنا مستحب نہیں بلکہ واجب ہے۔ اسی طرح کچھ فقہاء نے حج، زکوٰۃ اور نماز وغیرہ کی وصیت کو وصیت واجبہ میں داخل کیا ہے جبکہ جمہور احناف کا راجح قول یہ ہے کہ نماز، روزہ، حج زکوٰۃ کی وصیت، وصیت مستحبہ ہے۔

فقہ حنفی کی متداول کتاب ”ہدایہ“ میں ہے۔

،،الوصیۃ غیر واجبة وھی مستحبۃ،،

(ہدایہ ج ۴ ص ۶۵۴ مطبوعہ مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

،،وصیت واجب نہیں بلکہ مستحب ہے،،۔

صاحب ہدایہ شیخ الاسلام علامہ برہان الدین المرغینانی رحمۃ اللہ علیہ وصیت کے استحباب پر لکھتے ہیں کہ عقل و درایت کی روشنی میں وصیت کا عمل درست ہی نہیں ہونا چاہیے کیونکہ ایک شخص ایسی تملیک کرتا ہے جس کا نفاذ اس وقت ہوگا جب وصیت کرنے والے کی ملکیت اس مال پر ختم ہو چکی ہوگی۔ اسلئے وصیت کا عمل تو بظاہر ایک لغو امر ہے لیکن اسکی مشروعیت و جواز پرنص قرآنی، احادیث نبویہ اور اجماع امت موجود ہے اور استحسان بھی اسکے جواز کا مقتضی ہے۔ چنانچہ صاحب ہدایہ لکھتے ہیں۔

،،والقیاس یأبى جوازها لانه تملیک مضاف الی حال زوال

مالکیتہ‘ ولو اضيف الی حال قیامها‘ بان قیل ملکک غدا کان باطلا

‘فہذا ولی‘، ‘الانسان استحسنہ لِحاجة الناس إليها‘، ‘فإن الانسان مغرور بامله مقصر فی عمله فاذا عرض له المرض وخاف البیات يحتاج الى تلافی بعض ما فرط منه من التفريق بماله علی وجه لومضی فیہ یتحقق مقصده المالی‘، ‘ولوانهضه البرء یصرفه الى مطلبه الحالی‘، ‘وفی شرع الوصیة ذلک فشرعناه۔ ومثله فی الاجارة بیّناه‘، ‘وقد تبقی المالکیة بعد الموت باعتبار الحاجة کما فی قدر التجهیز والذین‘، ‘وقد نطق به الکتاب وهو قول اللہ تعالیٰ۔ (من بعد وصیة یوصی بها ودين)۔ والسنة وهو قول النبی علیہ السلام ان اللہ تعالیٰ تصدق علیکم بثلث اموالکم فی آخر اعمارکم زیادة لکم فی اعمالکم تضعونها حیث شئتم او قال حیث اجبتم وعلیہ اجماع الامة،

(ہدایہ ج ۴ ص ۶۵۴ مطبوعہ مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

قیاس وصیت کے جواز کا انکار کرتا ہے اسلئے کہ وصیت ایسی تملیک ہے جو اسکی ملکیت کے زوال کے وقت کی جانب مضاف ہے اور اگر اس تملیک کی اضافت مالکیت کے قیام کے وقت کی جانب کی جائے اس طریقہ پر کہا جائے کہ ”میں نے تجھ کو کل مالک بنا دیا“ تو یہ باطل ہے پس یہ بدرجہ اولیٰ (باطل ہے) مگر ہم نے وصیت کو اس کی جانب لوگوں کی حاجت کی وجہ سے بر بناء استحسان جائز قرار دیا۔ سمجھئے کہ انسان اپنی امید کی وجہ سے دھوکے میں پڑ جاتا ہے اپنے عمل میں کوتاہی کر دیتا ہے۔ پس جب اس کو مرض عارض ہو گیا اور ہلاکت سے ڈرا تو وہ اس کوتاہی کے تدارک کا محتاج ہوتا ہے جو اسکی جانب سے مقدم ہو چکی ہے اپنے مال کے ذریعے اس طریقہ پر کہ اگر وہ اس مرض

میں مر گیا تو اس کا اخروی مقصد متحقق ہو جائے گا اور اگر صحت نے اسکو اٹھا دیا تو وہ اس مال کو دنیوی مقصد میں صرف کرے گا۔ اور وصیت کے مشروع کرنے میں یہ مقصد حاصل ہے تو ہم نے اس کو مشروع قرار دیا، اور اسی کے مثل اجارہ میں ہم بیان کر چکے ہیں اور موت کے بعد حاجت کے اعتبار سے ملکیت باقی رہتی ہے جیسے تجہیز اور دین کی مقدار میں۔ اور کتاب اللہ وصیت کے جواز کے متعلق ناطق ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے (من بعد وصیۃ یوصی بہا و دین)۔ اور اسکے جواز کے متعلق سنت ناطق ہے وہ نبی علیہ السلام کا فرمان ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے اوپر تمہاری آخری عمروں میں تمہارے مال کا ثلث تمہارے اعمال کی زیادتی کی لیے صدقہ کر دیا تم جہاں چاہو اس کو خرچ کرو اور وصیت کے جواز پر اجماع امت ہے۔

شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصنیف ”المبسوط“ میں لکھتے ہیں۔
ان الوصیۃ مشروعة لنا لا علینا قال علیہ الصلوٰۃ والسلام ”ان الله تصدق علیکم بثلث اموالکم فی آخر اعمارکم زیادۃ فی اعمالکم“ فضعوه حیث شئتم۔

(المبسوط لسرخسی ج ۲۷ ص ۱۴۴ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

وصیت ہمارے فائدے کیلئے مشروع ہے ہمارے اوپر لازم اور واجب نہیں۔ کیونکہ نبی علیہ السلام نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے تمہاری آخری عمروں میں وصیت کرنے کی اجازت دے کر تمہارے اوپر ایک تہائی مال صدقہ کیا ہے تاکہ تمہارے اعمال میں اضافہ ہو۔ تم جہاں چاہو اسے خرچ کرو۔

بحر الرائق، ہدایہ اور مبسوط کی عبارات سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوئے۔

(۱) کہ وصیت کرنا واجب نہیں، مستحب ہے (۲) وصیت کی اجازت خلاف قیاس ہے

(۳) وصیت مال کی ہوتی ہے۔

یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ انسان اپنی زندگی میں جن اشیاء کا دوسرے کو مالک بنا سکتا ہے چاہے وہ ہبہ و عطیہ کے طور پر ہو یا بیع وغیرہ کے طور پر ہو۔ اپنی وفات کے بعد انھیں چیزوں کا دوسرے کو بطریق وصیت مالک بنا سکتا ہے۔ جن اشیاء میں وہ حین حیات تصرف نہیں کر سکتا، انھیں فروخت نہیں کر سکتا، خرید نہیں سکتا، دوسرے کو ہبہ و عطیہ کے طور پر نہیں دے سکتا ان اشیاء کی وصیت بھی نہیں کر سکتا۔

شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

وَنُفِى التَّبَرُّعِ بَعْدَ الْوُفَاةِ مُعْتَبَرٌ بِالتَّبَرُّعِ فِي حَالَةِ الْحَيَاةِ وَ ذَالِكُ

احسان مندوب الیہ و کذا لک التبرع بالوصیۃ بعد الموت،،

(المبسوط لسرخسی ج ۲۷ ص ۱۴۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

پھر وفات کے بعد کسی چیز سے تبرع اور نیکی کرنے کی شرعی حیثیت اس پر موقوف ہے کہ انسان زندگی میں اس چیز سے تبرع اور نیکی کر سکتا ہے یا نہیں (یہی حکم وفات کے بعد وصیت کر کے تبرع اور نیکی کرنے کا ہے) اور یہ ایک مستحسن امر ہے اسی طرح مرنے کے بعد وصیت کر کے نیکی حاصل کرنا بھی مستحسن امر ہوگا۔

وصیت کس چیز کی ہو سکتی ہے؟

وصیت اسی شے کے بارے میں کی جاسکتی ہے جسکا انسان خود مالک ہو اور وہ شے قابل تملیک ہو۔ وصیت کی تعریف میں لفظ ”تملیک“ مذکور ہے جسکا معنی ہے کسی انسان کو کسی شے کا مالک بنانا اس لفظ ”تملیک“ سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱)..... وصیت اسی چیز کے بارے میں کی جاسکتی ہے جس کا انسان خود مالک ہو۔
کیونکہ دوسرے انسان کو کسی شے یا اسکی منفعت کا مالک اسی صورت میں بنایا جاسکتا
ہے جب انسان اس شے کا مالک ہو۔

(۲)..... وصیت اسی شے کی ہو سکتی جو قابل تملیک ہو یعنی وہ شے ایسی ہو کہ دوسرے کو
اسکا مالک بنایا جاسکے کیونکہ جو چیز قابل تملیک نہ ہو دوسرے انسان کو اسکا مالک نہیں
بنایا جاسکتا۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے

،،و شرطها كون الموصی اهلًا للتملیك والموصی له اهلًا
للمتلك والموصی به بعد الموصی مالا قابلاً للتملیك،،۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۶ ص ۹۰ مطبوعہ پشاور)

وصیت کی (صحت کیلئے) شرط یہ ہے کہ وصیت کرنے والا اس بات کا اہل ہو
کہ وہ دوسرے کو مالک بنا سکے اور جس کے لیے وصیت کی گئی وہ مالک بننے کا اہل ہو اور
جس شے کی وصیت کی گئی وصیت کرنے والے کے بعد ایسا مال ہو جو قابل تملیک ہو۔
فقہی اصطلاح میں۔

وصیت کرنے والے کو موصی۔ جسکے لیے وصیت کی جائے اسے موصی لہ اور
جس کی وصیت کی جائے اسے موصی بہ کہا جاتا ہے۔

علامہ علاء الدین حصکفی رحمۃ اللہ علیہ اپنے شہرہ آفاق تصنیف ”درمختار“ میں وصیت کی
شرائط لکھتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

وشرائطها كون الموصى اهلاً للتملين وكون الموصى به قابلاً للتملين بعد موت الموصى،،

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۱۰ ص ۳۵۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

وصیت کی شرائط میں سے ہے کہ وصیت کرنے والا دوسرے کو مالک بنانے کا اہل ہو اور جس چیز کی وصیت کی گئی وہ وصیت کرنے والے کی موت کے بعد قابل تملیک ہو۔ علامہ ابن نجیم مصری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

ومن شرائط الوصية كون الموصى به شيئاً قابلاً للتملين من الغير بعقد من العقود حال حياة الموصى

(بحر الرائق ج ۸ ص ۴۰۳ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

وصیت کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ جس شے کی وصیت کی گئی وہ ایسی ہو کہ وصیت کرنے والے کی زندگی میں عقود میں سے کسی عقد کے ساتھ دوسرے کو اس کا مالک بنایا جاسکے۔ یعنی وہ شے ایسی ہو کہ اسکی بیع و ہبہ وغیرہ ہو سکتا ہو۔

فتاویٰ عالمگیری، درمختار اور بحر الرائق کی عبارات سے دو باتیں سامنے آئیں۔

(۱) وصیت اسی شے کی صحیح ہوگی جس کا انسان خود مالک ہو

(۲) وصیت اسی شے کی صحیح ہوگی جو قابل تملیک ہو۔

یہ دو چیزیں وصیت کی صحت کی شرائط میں سے ہیں اور قانون ہے۔

والمعلق بالشرط یثبت بوجود الشرط،،

کسی شے پر معلق چیز اسی وقت ثابت ہوگی جبکہ شرط پائی جائے،،

جہاں جہاں یہ شرطیں پائی جائیں گیں وہاں وصیت جائز ہوگی اور جہاں یہ شرطیں مفقود

ہوں گیں۔ وہاں وصیت ناجائز ہوگی۔ کیونکہ قانون ہے

،، اذافات الشرط فات المشرط ،،

،، جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے،،

ملک العلماء علامہ ابو بکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ چند اور شرائط بھی لکھتے ہیں۔

،، واما الذی یرجع الی الموصی بہ فانواع منها ان یکون مالاً او

متعلقاً بالمال لان الوصیۃ ایجاب الملك او ایجاب ما يتعلق بالملك من

البيع والهبة والصدقة والاعتاق ، ومحل الملك هو المال فلا تصح

الوصیۃ بالمیتة والدم من احد ولاحد لانهما لیسا بمال فی حق احد ولا

بجلد المیتة قبل الذباغ وکل مالیس بمال،،

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۵۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اسکی کئی انواع ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ مال ہو یا مال سے متعلق

ہو۔ اس لیے کہ وصیت ایجاب ملک یا ایجاب ما يتعلق بالملك مثلاً بیع، ہبہ صدقہ اور

اعتاق وغیرہ کا نام ہے اور ملک کا محل وہ مال ہے لہذا مردار اور خون کی وصیت کسی کی

طرف سے کسی کے لیے بھی صحیح نہیں۔ اس لیے کہ یہ دونوں کسی کے حق میں مال نہیں اور

نہ ہی دباغت سے قبل مردار کی کھال کی وصیت صحیح ہے اور ہر اس شے کی وصیت صحیح نہیں

جو مال نہ ہو۔

علامہ کا سانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ وصیت جس چیز

کی کی جائے اس کا مال ہونا یا مال متعلق ہونا ضروری ہے۔ لہذا جو چیز مال نہ ہو اسکی

وصیت جائز نہیں انسان نہ تو اپنے جسم وعضاء کا مالک ہے اور نہ ہی دوسرے کو اپنے جسم

واعضاء کا مالک بنانے کا اہل ہے۔ اور نہ ہی انسانی جسم و اعضاء قابلِ تملیک ہیں اور نہ ہی انسانی جسم و اعضاء مال ہیں۔ لہذا انسانی اعضاء کی وصیت کسی بھی صورت میں جائز نہیں۔
عصر حاضر کے عظیم محقق ڈاکٹر وہبہ زحیلی نے موصی بہ (جس چیز کی وصیت کی جائے) کی صحت کی پانچ شرطیں لکھی ہیں۔

- (۱) ان یکون مالاً۔ کہ وہ مال ہو (۲) متقوماً۔ متقوم ہو
- (۳) قابلاً للتملیک۔ قابلِ تملیک ہو (۴) مملو کالموصی اذا کان معیناً۔ وہ چیز جب معین ہو تو وصیت کرنے والے کی ملک ہو۔
- (۵) الا یکون بمعصیۃ وہ کسی معصیت و گناہ کا سبب نہ ہو۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۷۹۔ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

جس چیز کی وصیت کی جائے اس کی صحت کے لیے ان پانچ شرائط کا پایا جانا ضروری ہے ان پانچ شرائط میں سے کوئی بھی شرط مفقود ہو تو وصیت درست نہ ہوگی۔

- (۱) ان یکون الموصی بہ مالاً قابلاً للتوارث، لان الوصیۃ تملیک ولا یملک غیر المال۔ (الیٰ ان قال) واذالم یکن الموصی بہ مالاً کالدّم والمیتۃ وجلدها قبل الدباغ بطلت الوصیۃ لانه لیس محلاً للملک۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۷۹ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

پہلی شرط یہ کہ موصی بہ (جس چیز کے بارے میں وصیت کی جائے) وہ مال ہو قابلِ توارث ہو اسلئے کہ وصیت تملیک (غیر کو مالک بنانا) ہے اور مال کے غیر میں تملیک نہیں ہو سکتی،، اور جب موصی بہ (جس چیز کے بارے میں وصیت کی جائے) مال نہ ہو مثلاً خون، مردار، مردار کی کھال دباغت سے قبل ہو۔ تو وصیت باطل

ہو جائے گی۔ اس لیے کہ ملک کا محل ہی نہیں۔

(۲) ان يكون المال الموصى به متقوماً في عرف الشرع ای
 بیاح الانتفاع به شرعاً فلا تصح الوصية من مسلم ولا لمسلم بمال
 غیر متقوم ای لا يجوز شرعاً الانتفاع به كالخمر والخنزير والكلب
 والسباع التي لا تصلح للصيد لعدم نفعها وتقومها في نظر الاسلام
 (الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۸۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

دوسری شرط یہ ہے کہ موصی بہ مال، شریعت کے عرف میں متقوم ہو یعنی
 شرعاً اس سے نفع حاصل کرنا مباح ہو۔ پس کسی مسلمان سے مال غیر متقوم کی وصیت
 صحیح نہ ہوگی اور نہ ہی کسی مسلمان کے لیے مال غیر متقوم کی وصیت صحیح ہوگی یعنی
 شرعاً اس سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے مثلاً شراب، خنزیر، کتے اور ان درندوں کی
 وصیت جائز نہیں جو شکار کر کے کی صلاحیت نہ رکھتے ہوں کیونکہ ان سے نفع اور تقوّم
 اسلام کی نظر میں درست نہیں۔

(۳) ان يكون قابلاً للتملك وان كان معدوماً وقت الوصية ای
 ان يكون الموصى به مما يصح تملكه بعقد من العقود شرعاً وبالارث
 لان الوصية تملك ولا يقبل التملك لا يصح الايضاء به

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۸۱ مطبوعہ رشیدیہ کوئٹہ)

تیسری شرط یہ ہے کہ موصی بہ قابل تملیک ہو۔ اگرچہ وصیت کے وقت
 معدوم ہو۔ یعنی موصی بہ (جس کی وصیت کی جائے) ان چیزوں میں سے ہو جس
 کا عقود میں سے کسی عقد کے ساتھ یا وراثت کے ساتھ شرعاً دوسرے کو مالک بنانا صحیح

و درست ہو۔ اس لیے کہ وصیت ایک تملیک ہے اور جو تملیک کو قبول نہ کرے اسکی وصیت کرنا درست نہیں

(۴) ان یكون الموصی به مملو كاللموصی عند انشاء الوصیة اذا كان معیناً بالذات لان الوصیة بمعین ایجاب للملك فی المعین، فلا بد من ان يكون مملو كاله وقت الوصیة فالوصیة بملك الغير لا تصح۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۸۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

چوتھی شرط یہ ہے کہ موصی یہ (جس چیز کی وصیت کی جائے) وصیت کرنے والے کی ملک ہو وصیت کرتے وقت جب معین بالذات شے کی وصیت کی جائے اس لیے کہ معین وصیت میں ملک کو معین شے میں ثابت کرنا ہوتا ہے لہذا ضروری ہے کہ وہ شے وصیت کے وقت وصیت کرنے والے کی ملک میں ہو کیونکہ غیر کی ملک کی وصیت جائز نہیں۔

(۵) الا يكون الموصی به معصیة او محرماً شرعاً لان القصد من الوصیة تدارك ما فات فی حال الحیة من الاحسان فلا يجوز ان تكون معصیةً وللمعصیة امثلة من كل مذهب

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۱۰ ص ۷۴۸۳ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

وصیت کی صحت کی پانچویں شرط یہ ہے کہ موصی یہ (جس چیز کی وصیت کی جائے) شرعاً حرام اور معصیت نہ ہو اس لیے وصیت کا مقصد اس احسان کا تدارک ہے جو انسان کی زندگی کی حالت میں اس سے فوت ہو گیا۔ لہذا معصیت و گناہ کی وصیت جائز نہیں۔ معصیت کی ہر مذہب کے ہاں بہت سی مثالیں ہیں۔

انسانی جسم و اعضاء نہ تو مال متقوم ہیں اور نہ ہی قابل تملیک ہیں اور نہ ہی انسانی جسم و اعضاء کا انسان مالک ہے اور یہ مملوک ہیں لہذا انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز و باطل ہے اب ہم ان تمام امور پر قدر سے تفصیل سے بحث کریں گے تاکہ مسئلہ بے غبار ہو جائے۔

انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں

انسان اپنے جسم و اعضاء کا نہ تو مالک ہے اور نہ ہی انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک ہیں۔ جامع الصغیر اور کنز العمال میں نبی کریم ﷺ کی ایک دعا کو نقل کیا گیا ہے۔

(۱) اللّٰهُمَّ اِنْ قُلُوْبِنَا وَاَوْحَاوَا حِنَانِيْدِكَ لَمْ تَمْلِكْنَا مِنْهَا شَيْئًا

فاذا فَعَلْتِ ذٰلِكَ بِهٖمَا فَكُنْ اَنْتَ وَلِيْنَا

(جامع الصغیر ص ۹۴ مطبوعہ بیروت۔ کنز العمال ج ۲ ص ۱۸۲ مؤسسة الرسالة)

اے اللہ! ہمارے دل اور اعضاء تیرے دست قدرت میں ہیں تو نے ہمیں

ان سے کسی شے کا مالک نہیں بنایا جب تو نے یہ کیا ہے تو تو ہمارا مولیٰ اور مددگار ہو جا

(۲) عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْسِمُ

لِيَعْدَلَ وَيَقُولُ اللَّهُمَّ هَذَا قَسْمِي فِيمَا أَمْلِكُ فَلَا تَلْمَنِي فِيمَا تَمْلِكُ وَلَا أَمْلِكُ يَعْنِي الْقَلْبَ

(سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۹۷ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے فرماتی ہیں

رسول اللہ ﷺ اپنی ازواج مطہرات کے درمیان باری مقرر فرمایا کرتے تھے تاکہ

عدل و انصاف کریں۔ اور اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کیا کرتے تھے اے اللہ! یہ میری

تقسیم ہے جسکا میں مالک ہوں لیکن جسکا میں مالک نہیں تو مالک ہے اس میں تو مجھ سے مواخذہ نہ فرمائیے دل (تیرے قبضے میں ہے میں اسکا مالک نہیں ہوں)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ان دونوں دعاؤں سے یہ ثابت ہو گیا کہ انسان اپنے قلوب و اعضاء کا مالک نہیں۔ جب انسان اپنے قلوب و اعضاء یعنی جسم کا مالک نہیں تو وہ اپنے اعضاء کی وصیت بھی نہیں کر سکتا کیونکہ انسانی اعضاء کی وصیت کا جواز مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہو۔ اور انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک ہوں تو قاعدہ مذکورہ ”اذافات الشرط فات المشروط“ کہ جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے، کے تحت انسانی اعضاء کی وصیت کا جواز ختم ہو جاتا ہے۔

خودکشی انسان پر حرام ہے

انسان کے اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہ ہونے کی وجہ سے خودکشی کو اس پر حرام قرار دیا گیا ہے۔ اور جو شخص خودکشی کا ارتکاب کرتا ہے وہ مستحق نار ہو جاتا ہے۔ امام مسلم بن حجاج قشیری رحمۃ اللہ علیہ اپنی شہرہ آفاق کتاب ”صحیح مسلم“ میں خودکشی کی حرمت پر مکمل باب باندھا ہے اس میں سے ایک حدیث یہ ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ من قتل نفسه بحدیۃ فحدیدتہ فی یدہ یتو جابہافی بطنہ فی نار جہنم خالدًا مخلدًا فیہا ابدًا من شرب فقتل نفسه فهو یتحسّٰہ فی نار جہنم خالدًا مخلدًا فیہا ابدًا من تردّٰی من جبل و قتل نفسه فهو یتردّٰی فی نار جہنم خالدًا مخلدًا فیہا ابدًا۔

(صحیح مسلم، ج ۱ ص ۷۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے آپ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا، جو شخص کسی ہتھیار سے خودکشی کرے تو جہنم میں وہ ہتھیار اسکے ہاتھ میں ہوگا اور اس ہتھیار سے وہ شخص اپنے آپ کو ہمیشہ زخمی کرتا رہے گا اور جو شخص زہر سے خودکشی کرے گا وہ جہنم میں زہر کھاتا رہے گا اور جو شخص پہاڑ سے گر کر خودکشی کرے گا وہ جہنم میں ہمیشہ پہاڑ سے گرتا رہے گا۔۔

اس حدیث پاک میں خودکشی کا ارتکاب کرنے والے کیلئے سخت ترین وعید ہے جو اس بات پر واضح دلیل ہے کہ خودکشی کرنا حرام ہے اور گناہ کبیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو اس امر کا ہرگز مالک نہیں بنایا کہ وہ اپنے جسم و اعضاء کو ضائع کر دے۔ یہ حدیث اس امر میں آفتاب ماہتاب سے بھی زیادہ واضح و روشن ہے کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں اگر انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہوتا تو اسے خودکشی کے ارتکاب پر اس قدر سخت وعید نہ سنائی جاتی کیونکہ اپنی ملک میں تصرف کرنے سے وعید نہیں سنائی جاتی۔ انسان اپنی ملک میں جیسے چاہے تصرف کر سکتا ہے۔ لیکن یہاں پر خودکشی کے ارتکاب پر وعید شدید سن کر انسان کو جسم و اعضاء کے تصرف سے روک دینا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ جسم و جان تمہاری ملک نہیں کہ تم اسے ہلاک کر دو۔

امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام محمد بن اسماعیل بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ”بخاری شریف“ میں خودکشی کا ارتکاب کرنے والے شخص کے بارے میں ایک باب (باب ماجاء فی قاتل النفس) باندھا ہے۔ حدیث پاک میں ہے نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

”من قتل نفسه بحديدة عذب بهافي نار جهنم“

جس نے کسی ہتھیار کے ساتھ اپنے آپ کو قتل کیا جہنم کی آگ میں اسے اسی ہتھیار کیساتھ عذاب دیا جائے گا،۔ اور آگے فرمایا۔

كان برجل جراح فقتل نفسه فقال الله بدرني عبدی بنفسه
حرمت عليه الجنة

(صحیح بخاری ج ۱ ص مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

کسی کے پاس آلہ جارحہ (ہتھیار) تھا تو اس نے خودکشی کر لی اللہ تعالیٰ نے فرمایا میرے بندے نے مجھ سے سبقت کی کوشش کی ہے میں اس پر جنت کو حرام کر دیا۔
شراح بخاری علامہ ابوالعباس شہاب الدین احمد بن محمد القسطلانی رحمۃ اللہ علیہ ”ومن قتل نفسه“ کے ذیل میں ”ارشاد الساری، شرح صحیح بخاری“ میں لکھتے ہیں۔

وهذا من باب مجانسة العقوبات الاخریة للجنایات
الدينیة ویو خدمته ان جنایة الانسان على نفسه کجنایته على غيره فی
الاثم لان نفسه لیست ملکاً له مطلقاً بل هی لله تعالى فلا یتصرف فیها
الا بما اذن له فيه

(ارشاد الساری شرح صحیح بخاری ج ۲ ص ۴۵۶ مطبوعہ بیروت)

یہ (یعنی جس قسم کی چیز سے اس نے خودکشی کی ہے اسی قسم کی چیز سے جہنم میں عذاب کا دیا جانا) مجانسة العقوبات الاخریة للجنایات الدينیة کے باب سے ہے (یعنی یہ جزا جنس العمل کے قبیل میں سے ہے) اور اس حدیث (مذکور) سے یہ معلوم ہوا کہ انسان کا خودکشی کرنے کا یا اپنے اعضاء کو قتل کرنے کا جرم، معصیت و گناہ

میں ایسا ہی ہے جیسا کہ دوسرے انسان کو قتل کرنے یا اسکے اعضاء کو نقصان پہنچانے میں ہے اسلئے کہ انسان کا نفس (جسم و جان) مطلقاً اسکی ملکیت میں نہیں بلکہ یہ اللہ کی ملک اور امانت ہے اس میں انسان اتنا ہی تصرف کر سکتا ہے جتنے تصرف کی اسے اجازت دی گئی ہے۔

شراح بخاری علامہ قسطلانی کی عبارت سے واضح معلوم ہو رہا ہے کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کے بارے میں مالک و مختار نہیں بلکہ انسانی جسم، اللہ کی ملک ہے اور انسان کے پاس وہ امانت ہے اس میں وہ اللہ تعالیٰ کی اجازت و اذن کے بغیر قطعاً تصرف نہیں کر سکتا ہے۔ اگر ایسا تصرف کرے تو جس طرح خودکشی کرنے والے کو قیامت کے دن اسی طرح کے عذاب میں مبتلا کیا جائے گا۔ یہ شخص بھی اسی طرح عذاب میں مبتلا ہوتا رہے گا۔

علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ نے یہ واضح کر دیا ہے کہ یہ سزا عمل کی جنس کے قبیل سے ہے جو جیسا عمل کرے گا قیامت کے دن اسے ویسی ہی جزا دی جائے گی۔

خودکشی کی ممانعت پر احادیث اور شارحین احادیث کے اقوال کا مطالعہ کرنے کے بعد ذہن اس طرف بھی جاتا ہے کہ جو شخص اپنی زندگی میں کسی دوسرے کو اپنا کوئی عضو منتقل کرنے کیلئے اپنے جسم کی چیر پھاڑ کرائے، آپریشن کرائے اور اس عالم میں فوت ہو جائے تو یہ بھی خودکشی ہے ایسا کرنے والے شخص کو جہنم میں ایسا ہی عذاب دیا جاتا رہے گا۔ بار بار اسکی آنکھوں کو نکالا جائے گا بار بار اسکے گردوں کو نکالا جائے گا۔ بار بار اسکے بازوؤں کو کاٹا جائے گا وغیرہ وغیرہ (اعاذنا اللہ منہ) یہاں تو لینے کے دینے پڑ رہے ہیں اس لئے دوسرے انسان میں اعضاء کی منتقلی و پیوند کاری کی کسی بھی

حال میں اجازت نہیں دی جاسکتی۔

شرح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اس باب کے ذیل میں لکھتے ہیں۔

قوله (باب ما جاء قاتل النفس) قال ابن رشيد مقصود الترجمة حكم قاتل النفس والمذكور في الباب حكم قاتل نفسه فهو اخص من الترجمة، ولكنه اراد ان يلحق بقاتل نفسه قاتل غيره من باب الاولى لانه اذا كان قاتل نفسه الذي لم يتعد ظلم نفسه ثبت فيه الوعيد الشديد فالولي من ظلم غيره بافاته نفسه

(فتح الباری ج ۳ ص ۲۹۱ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

علامہ ابن رشید نے کہا کہ ترجمہ الباب سے امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مقصد مطلقاً قاتل نفس کا حکم بیان کرنا ہے جب کہ حدیث الباب میں صرف خودکشی کرنے والے کا حکم مذکور ہے ترجمہ الباب عام ہے اور یہ حدیث خاص ہے اس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ خودکشی کرنے والے کا حکم دوسرے انسان کو قتل کرنے والے پر لگانا چاہتے ہیں اس طرح کہ خودکشی کرنے والا اپنی جان اور جسم کے علاوہ کسی دوسرے کو نقصان نہیں پہنچاتا جبکہ دوسرے کو قتل کرنے والا تعدی اور ظلم کرتا ہے اگر بتقاضائے حدیث خودکشی کرنے والے کے لیے اتنی بڑی وعید ہے جو کہ جہنم میں جائے گا اور ہمیشہ جہنم میں رہے گا اور خودکشی کرنے کی نوعیت کے اعتبار سے اسے عذاب دیا جائے گا تو جو شخص قتل جسم یا قطع اعضاء کے ذریعے دوسرے پر ظلم کرتا ہے تو وہ بطریق اولیٰ وعید و عذاب کا مستحق ہوگا۔



اسی مقام پر بخاری شریف میں ایک اور حدیث شریف ہے

عن ابی ہریرۃ قال قال النبی ﷺ الذی یخنق نفسہ یخنقہافی النار والذی یطعنہا یطعنہافی النار۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۸۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو گلا گھونٹے گا جہنم میں اسے گلا گھونٹنے کے ساتھ عذاب دیا جائے گا جو نیزے کیساتھ خودکشی کرے گا جہنم میں اسے نیزہ زنی کیساتھ عذاب دیا جائے گا۔ ان احادیث سے معلوم ہوا انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں اگر انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہوتا تو انسان کو اپنی ملک میں خودکشی کی صورت میں تصرف کرنے پر عذاب جہنم کی وعید نہ سنائی جاتی۔ خودکشی پر وعید نارا انسان کے اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہ ہونے کی روشن دلیل ہے جب انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں تو اس میں اسے تصرف کا حق بھی حاصل نہیں ہے۔

انسانی جسم اللہ کی امانت ہے

انسان کے جسم و اعضاء اسکے پاس اللہ کی جانب سے امانت ہیں جو انسان کی اپنی ذات کیلئے اللہ تعالیٰ نے مباح کیا ہے کہ وہ اپنے جسم و اعضاء کو اپنی ذات کیلئے استعمال کر سکتا ہے لیکن وہ اپنے جسم و اعضاء کو قطع و برید، بیع و ہبہ اور وصیت کے ذریعے دوسروں کو نہیں دے سکتا۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”اِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ اُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُوْلًا“ (بنی اسرائیل - ۳۶)

”بے شک کان، آنکھ اور دل ہر ایک کے بارے میں سوال ہوگا۔“

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ان المراد ان صاحب السمع والبصر والفؤاد هو المسئول لأن السؤال لا يصح الا من كان عاقلًا وهذه الجوارح ليست كذلك بل العاقل الفاهم هو الانسان۔

(التفسير الكبير للامام الفخر الرازي جز ۲۰ ص ۲۱۰ مطبوعه بيروت)

اس سے مراد کان، آنکھ اور دل والا ہے اس سے سوال کیا جائے گا کیونکہ سوال اسی سے ہوتا ہے جو ذی عقل ہو اور یہ جوارح (اعضاء) ذی عقل نہیں بلکہ عاقل و فہم انسان ہے یعنی سوال کان، آنکھ اور دل سے نہیں ہوگا بلکہ اس انسان سے ہوگا جس کے یہ اعضاء ہیں۔

علامہ محمد علی صابونی ”صفوة التفسير“ میں اس آیت کریمہ کے ذیل میں لکھتے ہیں

(ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولاً ای ان الانسان يسئل يوم القيامة عن حواسه عن سمعه وبصره وقلبه وعما كتسبته جوارحه۔

(صفوة التفسير ج ۲ ص ۱۵۹ مطبوعه بيروت)

یعنی قیامت کے دن انسان سے اس کے حواس، اس کے کان، آنکھ، دل اور اس کے جوارح (اعضاء) نے جو کچھ کمایا ہے کے بارے میں سوال ہوگا۔

معلوم ہوا انسانی جسم و اعضاء یہ انسان کے پاس اللہ تعالیٰ کی امانت ہیں انکو ان کاموں میں یہ استعمال نہیں کر سکتا جنکی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہ دی ہو۔ مثلاً اللہ

تعالیٰ نے انسان کو کانوں کی نعمت سے نوازا ہے تاکہ انسان اس نعمت کے ذریعے اچھی باتیں سنے۔ اگر کوئی بری بات اس کے کان میں پڑے تو اس سے نفرت کرے اور پرہیز کرے۔ آنکھیں دی ہیں کہ انسان اس نعمت کے ذریعے عجائبات قدرت کا نظارہ کرے۔ اچھی چیزوں کو دیکھے بری چیزوں سے نفرت کرے۔ دل دیا کہ انسان اسے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی محبت کا مرکز بنالے۔ ہر اس چیز کو پسند کرے جسے اللہ تعالیٰ اور اس کے حبیب ﷺ نے پسند فرمایا۔ ہر اس چیز سے نفرت کرے جو اللہ اور اس کے رسول کو ناپسند ہو۔ اسی طرح دیگر اعضاء بھی اللہ تعالیٰ نے انسان کو اسکی ذات کے فائدے کیلئے دیئے۔ ان اعضاء کے بارے میں بروز قیامت انسان سے باز پرس ہوگی۔ معلوم ہوا یہ جسم اور اعضاء انسان کے پاس اللہ کی امانت ہیں۔ ان میں انسان اتنا ہی تصرف کر سکتا ہے جتنے تصرف کی اللہ تعالیٰ نے اجازت دی ہے ہر ذی شعور انسان یہ جانتا ہے کہ کسی کی امانت میں ملک کی اجازت کے بغیر تصرف کرنا جائز نہیں۔

جسم و اعضاء کے اتلاف کی اجازت نہیں

علامہ ابواسحاق شاطبی رحمۃ اللہ علیہ ”الموافقات“ میں لکھتے ہیں۔

،، لیس له التسلیط علی نفسه ولا علی عضوم اعضاءه بالاتلاف،،

(الموافقات فی اصول الشریعة ج ۲ ص ۳۲۲ مطبوعہ بیروت)

انسان کیلئے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی دوسرے انسان کو اپنے جسم و اعضاء کے

ضائع کرنے پر مسلط کر دے۔

جسم و اعضاء میں تصرف کی شرعی حیثیت

انسان کو اللہ تعالیٰ نے اس کے جسم و اعضاء سے اسکی ذات کیلئے انتفاع کی اجازت دی ہے۔ وہ اپنے جسم و اعضاء کی مدد سے کام کاج کر سکتا ہے۔ رزق حلال کما سکتا ہے۔ دوسروں کے ساتھ تعاون کر سکتا ہے۔ دیگر معاملات شرعیہ ان کے ساتھ نبھا سکتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے انسان کو جسم و اعضاء کی قطع و برید، ہبہ و عطیہ کی اجازت نہیں دی ہے کہ وہ اپنے جسم و اعضاء کو کاٹ کر کسی دوسرے انسان کو دیدیے یا وہ اپنے اعضاء مثلاً دل، گردہ، آنکھ وغیرہ کے بارے میں وصیت کرے کیونکہ یہ اعضاء انسان کے پاس من جانب اللہ امانت ہیں ان میں انسان کو ایسے تصرف کی اجازت نہیں دی گئی۔ اللہ تعالیٰ کی امانت کا تحفظ انسان پر لازم و ضروری ہے۔

شراح بخاری علامہ قسطلانی "ارشاد الساری شرح بخاری" میں لکھتے ہیں۔

لَا نَفْسَهُ لَيْسَتْ مِلْكًا مُطْلَقًا بَلْ هِيَ لِلَّهِ تَعَالَى فَلَا يَتَصَرَّفُ

فِيهَا إِلَّا بِإِذْنِ لَهُ فِيهِ

(ارشاد الساری شرح صحيح البخاری ج ۲ ص ۴۵۶ مطبوعہ بیروت)۔

انسان کا نفس مطلقاً انسان کی ملکیت نہیں بلکہ یہ اللہ تعالیٰ کی امانت ہے اس

میں انسان اتنا ہی تصرف کر سکتا ہے جتنے تصرف کی اسے اجازت دی گئی ہے۔

انسان جسم و اعضاء میں تصرف کے اعتبار سے عید مازون کی طرح ہے

مفتی عبدالسلام نے اس بات کو ایک شاندار فقہی مثال کے ذریعے سمجھانے

کی کوشش کی ہے کہ جسم انسانی میں بندے اور اللہ تعالیٰ دونوں کا حق ہے انسان کا حق یہ

ہے کہ وہ خود اس سے فائدہ حاصل کرے جو کہ حدود شرع کے اندر اندر ہو۔ اللہ تعالیٰ کا حق مالکانہ تصرف کرنے کا ہے جب چاہے انسان کو حق انتفاع سے محروم کر سکتا ہے اور جب تک چاہتا ہے اسکی اجازت دے دیتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کا حق غالب ہے اگر بندہ اپنے حق کو ساقط کر دے تو اللہ تعالیٰ کا حق اس سے ساقط نہیں ہوتا۔ اس کے لئے ایک بہترین مثال سمجھ میں آتی ہے کہ آدمی کی حیثیت فقہی مسئلہ میں ”عبد ماذون“ کی ہے۔ مثلاً مولیٰ و مالک اگر کسی غلام کو اپنے طور پر تجارت کرنے کی اجازت دے دیتا ہے تو فقہی اصطلاح میں اس غلام کو عبد ماذون کہا جاتا ہے۔ عبد ماذون کو مولیٰ کی جانب سے حاصل شدہ اجازت نے ہر طرح کی جائز تجارت اور کاروبار کر کے زندگی گزارنے کا حق ہوتا ہے۔ اسکو آزادانہ خرید و فروخت کا اختیار ہوتا ہے۔ لیکن اپنے جسم و جان کے بارے میں اسے یہ اختیار نہیں ہوتا وہ اپنے نفس کو فروخت کر دے۔ ہبہ، صدقہ یا خودکشی کرے یا کوئی عضو ضائع کر دے بعینہ اسی طرح آزاد آدمی کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے اشیاء میں جائز تصرف کر کے زندگی گزارنے کا اختیار ہوتا ہے لیکن اسکو اپنے جسم و جان میں مالکانہ اختیار حاصل نہیں۔ اسی لئے خودکشی نہیں کر سکتا نہ عضو کو کاٹ سکتا ہے اور نہ ہی صدقہ کر سکتا ہے اور نہ ہی اپنے جسم و اعضاء کو ہبہ کر سکتا ہے لہذا انسان کو قطع و برید کی اجازت نہ خود کسی آدمی کو ہے کہ وہ اپنی مرضی سے اپنے اعضاء میں تصرف کرے اور نہ ہی کسی دوسرے انسان کو اسکی اجازت دے سکتا ہے کہ مرنے کے بعد قطع و برید کرے۔

(انسانی اعضاء کی پیوند کاری اور اسکے شرعی احکام ص ۵۷ مطبوعہ اسلامی کتب خانہ کراچی)

علامہ ابواسحاق شاطبی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مایہ ناز تصنیف ”الموافقات فی اصول

الشریعة“ میں حقوق اللہ اور حقوق العباد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اذا كان الحكم دائراً بين حق الله وحق العبد لم يصح للعبد اسقاط حقه اذا ادى الى اسقاط حق الله

مثلاً ان حق العبد ثابت له في حياته وكمال جسمه وعقله وبقاء ماله في يده، فاذا اسقط ذلك بان سلط يد الغير عليه فاما ان يقال بجواز ذلك او لا، فان قلت (لا) وهو الفقه

وان قلت (نعم) خالفت الشرع، اذ ليس لاحد ان يقتل نفسه ولا ان يفوت عضواً من اعضائه (ملتقطاً)

(الموافقات فی اصول الشریعة ج ۲ ص ۳۷۶ مطبوعہ بیروت)

جب حکم بندے اور اللہ کے درمیان دائر ہو تو بندے کے لئے اس حق کو ساقط کرنا جائز نہیں کہ جس سے اللہ کا حق ساقط ہو جائے۔

مثلاً بندے کو اپنی حیات، جسم کے کمال، عقل اور اپنے مال میں حق ہے (جیسا کہ اللہ کا حق ہے) اگر بندہ اپنے حق کو ساقط کرے اور اپنے نفس وغیرہ پر کسی دوسرے کو مسلط کر دے تو کیا اس کے لئے ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں؟۔

اگر کہیں کہ جائز نہیں تو یہ فقہ اور سمجھ داری کی بات ہے اور اگر آپ اسے جائز کہیں گے تو آپ نے شریعت کی مخالفت کی اس لئے کہ یہ کسی کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے آپ کو قتل کر ڈالے یا اپنے اعضاء میں سے کسی عضو کو کاٹے۔ علامہ شاطبی آگے جا کر مزید فرماتے ہیں۔

،،وان احياء النفوس وكمال العقول والا جسام من حق الله

تعالیٰ فی العباد لا من حقوق العباد و کون ذالک لم يجعل الی اختیار ہم
 هو الدلیل علی ذالک فاذا اکمل اللہ تعالیٰ علی عبد حیاته و جسمه
 و عقله الّذی یحصل ما طلب به من القیام بما کلف به فلا یصح للعبد
 اسقاطه،،

(الموافقات فی اصول الشریعة ج ۲ ص ۳۷۶ مطبوعہ بیروت)

بندوں کے نفوس کے احیاء، عقول کے کمال اور اجسام میں اللہ تعالیٰ کا حق
 ہے خالص بندوں کے حقوق نہیں۔ جہاں بندوں کے حقوق میں اللہ تعالیٰ کا حق ہو
 وہاں بندوں کو اس حق کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں ہوتا۔ جب اللہ تعالیٰ نے انسان کی
 حیات، جسم اور عقل کو کامل کر دیا کہ جس کے سبب انسان کو قیام وغیرہ کا مکلف بنایا جاتا
 ہے تو ان میں جہاں انسان کا حق ہے وہاں اللہ تعالیٰ کا حق بھی ہے لہذا اسی انسان کو
 اس بات کا اختیار نہیں کہ وہ حقوق اللہ کو ساقط کر دے۔

علامہ ابواسحاق شاطبی کی عبارت میں معلوم ہوتا ہے کہ انسانی حیات، عقل
 اور جسم میں جہاں بندے کا حق ہے وہاں اللہ تعالیٰ کا حق بھی ہے گویا ان چیزوں کے
 حقوق، اللہ اور بندے کے درمیان دائر ہیں۔ اور ہر وہ حق جو اللہ اور بندے کے
 درمیان دائر ہو بندے کو اس حق کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں لہذا انسانی حیات، عقل،
 جسم اور دیگر اعضاء کو ساقط کرنے میں بندے کو اختیار نہیں ہے۔ جب بندے کو انسانی
 حیات، عقل، جسم اور دیگر اعضاء انسانی کو ساقط کرنے کا اختیار نہیں تو انسانی جسم و
 اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ، اور خرید و فروخت بھی جائز نہیں۔

اعضاء کی قطع و برید اور خودکشی پر عبرت انگیز حدیث

، عن جابر ان الطفیل بن عمرو الدوسی اتی النبی ﷺ فقال
یا رسول اللہ! (ﷺ) هل لك في حصن حصين ومنعة قال حصن كان لدوس
في الجاهلية فابي ذلك النبي ﷺ للذي ذخر الله للانصار فلما هاجر النبي ﷺ
الى المدينة هاجر اليه الطفيل بن عمرو ومعه رجل من قومه فاجتووا المدينة
فمرض فجزع فاخذ مشاقص له فقطع بها براجمه فشخب يدها حتى مات
فراه الطفيل بن عمرو في منامه فراه وهيئته حسنة وراه مغطياً يديه فقال له
ما صنع بك ربك فقال غفر لي بهجرتي الى نبي ﷺ فقال له مالي اراك
مغطياً يديك قال قيل لي لن نصلح منك ما فسدت فقضه الطفيل على رسول
الله ﷺ فقال رسول الله ﷺ اللهم وليديه فاغفر،۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۷۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ طفیل بن عمرو دوسی نبی علیہ
الصلوة والسلام کے پاس آئے۔ عرض کیا یا رسول اللہ! (ﷺ) کیا آپ کو کسی مضبوط
قلعے اور حفاظت کے مقام کی ضرورت ہے؟ ”حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت طفیل
کے پاس دور جاہلیت میں قبیلہ دوس کا ایک قلعہ تھا، نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
انکار کر دیا کیونکہ یہ شرف وسعادت اللہ تعالیٰ نے انصار کے لئے مقدر کر دی تھی جب
رسول اللہ ﷺ ہجرت کر کے مدینہ منورہ تشریف لے آئے تو حضرت طفیل بن
عمرو دوسی بھی اپنی قوم کے ایک شخص کے ساتھ ہجرت کر کے مدینہ منورہ آ گئے حضرت

طفیل رضی اللہ عنہ کا ساتھی بیمار ہو گیا۔ جب بیماری اسکی قوت برداشت سے باہر ہو گئی تو اس نے ایک لمبے تیر کے پھل سے اپنی انگلیوں کے جوڑ کاٹ ڈالے تو اسکے دونوں ہاتھوں سے خون بہنا شروع ہو گیا یہاں تک کہ وہ مر گیا۔ حضرت طفیل رضی اللہ عنہ نے اسے خواب میں دیکھا۔ اسکی شکل و صورت بہت اچھی تھی لیکن اس نے اپنے ہاتھ ڈھانپے ہوئے تھے حضرت طفیل رضی اللہ عنہ نے اسے کہا تیرے رب نے تیرے ساتھ کیا معاملہ فرمایا؟ تو اس نے کہا اللہ تعالیٰ نے مجھے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف ہجرت کرنے کی وجہ سے بخش دیا۔ حضرت طفیل رضی اللہ عنہ نے کہا مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تجھے دونوں ہاتھوں کو ڈھانپے ہوئے دیکھ رہا ہوں؟ (یعنی تو نے اپنے ہاتھوں کو کیوں ڈھانپا ہوا ہے؟) اس نے کہا مجھے یہ کہا گیا ہے جسکو تو نے خود بگاڑا ہے اسے ہم ہرگز درست نہیں کریں گے۔

حضرت طفیل نے یہ خواب نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے بیان کیا تو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے (دعا کرتے ہوئے) کہا اے اللہ! تو اسکے ہاتھوں کو بھی بخش دے۔ یہ حدیث پاک اعضاء کی قطع و برید اور خودکشی پر درس عبرت ہے۔

مسائل مستخرجہ

اس حدیث پاک سے تین اہم ترین مسائل کا ثبوت ملتا ہے۔ جن کا تعلق ہمارے موضوع سے ہے۔

(۱) انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں۔

(۲) انسان کے جسم و اعضاء اسکے پاس منجانب اللہ امانت ہیں۔

(۳) جسم و اعضاء کی قطع و برید اور خودکشی حرام ہے۔

(۴) اگر کسی شخص نے کسی عضو کو کاٹ دیا اور جسم کو اس عضو سے محروم کیا تو کل بروز قیامت وہ شخص اس عضو سے محروم رہے گا۔

انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں

وصیت کی تعریف پر گفتگو کرتے ہوئے ہم نے یہ کہا تھا کہ کسی شے کی وصیت اس وقت جائز و صحیح ہوگی جب اس میں دو باتیں موجود ہوں۔

(۱) انسان موصی بہ (جس چیز کے بارے میں وصیت کی جائے) کا مالک ہو۔

(۲) وہ چیز جسکے بارے میں وصیت کی جا رہی ہو وہ قابل تملیک ہو۔

پہلی بات کو ہم نے زیر بحث لاتے ہوئے دلائل کی روشنی میں ثابت کر دیا کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں۔ اب دوسری بات کو دلائل سے ثابت کریں گے کہ انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں۔ کوئی بھی شے کسی دوسرے کو دینے اور مالک بنانے کے قابل اس وقت ہوتی ہے جب وہ صفت مالیت سے متصف ہو۔ یعنی وہ شے مال ہو۔ جبکہ انسان مال نہیں۔ لہذا اسکے جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں۔

انسان کے اعضاء اور جسم مال نہیں

دل، گردہ، آنکھ اور دیگر انسانی جسم و اعضاء مال نہیں کیونکہ مال کی تعریف انسانی جسم و اعضاء پر صادق نہیں آتی۔

مال کی تعریف

علامہ سید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ اپنی شہرہ آفاق کتاب

”رد المحتار علی الدر المختار“ میں مال کی تعریف لکھتے ہیں۔

،، المال اسم لغیر الآدمی خلق لمصالح الآدمی وامکن احرازہ

والتصرف فیہ علی وجه الاختیار،،

(رد المحتار عنی الدر المختار ج ۷ ص ۸ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

انسان کے علاوہ ہر اس چیز کا نام مال ہے جو انسانی ضرورت کیلئے پیدا کی گئی ہو اور اسکی ذخیرہ اندوزی ممکن ہو اور اس میں اختیاری طور پر تصرف جائز ہو۔ یعنی مال ہونے کیلئے چار چیزوں کا ہونا ضروری ہے۔ (۱) وہ انسان نہ ہو۔ (۲) اسکی تخلیق مصلحت انسانی کیلئے ہو۔ (۳) اسکی ذخیرہ اندوزی ممکن ہو۔ (۴) اس میں اختیاری طور پر تصرف جائز ہو۔

مال کیلئے انسان کا غیر ہونا ضروری ہے

مال کی تعریف سے یہ واضح ہوا کہ مال انسان نہیں بلکہ مال وہی چیز ہو سکتی ہے جو انسان کا غیر ہو۔ مثلاً بکری ایک ایسا مال ہے جسے انسانی ضرورت کیلئے پیدا کیا گیا ہے اسکی انسان خرید و فروخت کر سکتا ہے اسکے دودھ سے نفع حاصل کر سکتا ہے ذبح کر کے اسکے گوشت کو خود کھا سکتا ہے دوسروں کو دے سکتا ہے جبکہ انسان کے جسم و اعضاء میں اس طرح کا تصرف جائز نہیں کہ اسے بازار کی زینت بنایا جائے یا اسکے اعضاء کی قطع و برید کر کے اسے سپنیر پارٹ کے طور پر استعمال کیا جائے۔



انسان کے مال نہ ہونے پر قرآن مجید سے دلائل

(۱) المال والبنون زينة الحیوة الدنیا والبقيت الصلحت

خیر عند ربک ثواباً وخیر املاً۔ (الکھف۔ ۴۶)

مال اور بیٹے دنیا کی زندگی کی زینت ہیں، باقی رہنے والی اچھی باتیں ہیں

، ان کا ثواب تمہارے رب کے پاس بہتر ہے اور بہترین امید ہے۔

(۲) انما أموالکم واولادکم فتنة واللہ عندہ اجر عظیم۔ (التغابن ۱۵)

بیشک تمہارے اموال اور تمہاری اولاد فتنہ ہیں اور اللہ تعالیٰ کے پاس بڑا ثواب ہے۔

(۳) یوم لا ینفع مال ولا بنون الا من اتی اللہ بقلب سلیم۔ (الشعراء ۸۸)

جس دن مال اور اولاد نفع نہیں دے گی مگر جو اللہ کے پاس پاک دل لے کر آیا

(۵) عتل بعد ذالک زینم۔ ان کان ذامال و بنین۔ (القلم ۱۴)

درشت خو۔ اس کے بعد بد اصل بھی ہے۔ اس لیے کہ وہ مال اور بیٹوں والا ہے۔

(۶) ان ترن أنا قل منک ما لا وولدا۔ (الکھف ۳۹)

اگر تو مجھے دیکھتا ہے کہ میں تجھ سے مال اور اولاد میں کم ہوں۔

(۷) قال نوح رب انہم عصونی واتبعوا من لم یزدہ مالہ وولدہ

الاخساراً۔ (نوح ۲۱)

نوح علیہ السلام نے کہا۔ اے میرے رب بے شک انہوں نے میرا کہنا نہ مانا اور اسکو

مانا جس کو اسکے مال اور اولاد نے نقصان کے سوا کچھ بھی فائدہ نہیں دیا۔

(۸) وشار کہم فی الاموال والاولاد وعدہم۔ (بنی اسرائیل ۶۴)

اور ان کے ساتھ مل جا (اپنے) مالوں اور بچوں میں، اور ان سے وعدے کر۔

(۹) وَ تَكَاتَرُ فِي الْأَمْوَالِ وَالْأَوْلَادِ۔ (الحديد - ۲۰)

اور مال اور اولاد میں ایک دوسرے پر زیادتی چاہنا۔

(۱۰) وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرِّبُكُمْ عِنْدَنَا زُلْفَىٰ۔ (الساء ۳۷)

اور تمہارے مال اور تمہاری اولاد ایسی چیز نہیں جو تمہیں مرتبے میں ہمارے قریب کر

دے۔ (تلك عشرة كاملة)

ان آیات قرآنیہ میں مال کو اولاد کے مقابلے میں ذکر کیا گیا ہے درمیان میں واو عاطفہ ہے جو کہ مغایرت پر دلالت کرتی ہے اور یہ بتا رہی ہے کہ میرا مدخول میرے ماقبل کا غیر ہے یعنی مال اور شے ہے اور اولاد اور شے۔ اولاد سے مراد انسان ہے معلوم ہوا مال انسان کا غیر ہے جو مال ہو وہ انسان نہیں ہو سکتا اور جو انسان ہے وہ مال نہیں ہو سکتا۔

انسان کے مال نہ ہونے پر احادیث سے دلائل

(۱) عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ رَجُلًا قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ لِي

مَالًا وَلَدًا وَإِنِّي يَرِيدُ أَنْ يَحْتَاجَ مَالِي فَقَالَ أَنْتَ وَمَالُكَ لَا بَيْتَ -

(ابن ماجہ ص ۱۶۵ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے

کہا یا رسول اللہ! (ﷺ) میرا مال ہے اور میری اولاد ہے میرا باپ میرے مال

کا محتاج ہونا چاہتا ہے تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تو اور تیرا مال تیرے باپ کیلئے ہے۔

(۲) عن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ ﷺ کان من دعاء داؤد یقول
 اللّٰهم انی اسألك حبّ و حبّ من یحبّ و العمل الذی یبلغنی حبّ اللّٰهم
 اجعل حبّ حبّ الیّ من نفسی و مالی و اهلی و من الماء البارد قال و کان
 رسول اللہ ﷺ اذا ذکر داؤد یحدث عنه یقول کان عبد البشیر۔ رواہ الترمذی
 (مشکوٰۃ المصابیح ص ۲۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں رسول اللہ
 ﷺ نے فرمایا حضرت داؤد علیہ السلام کی دعائیں سے ہے اللّٰهم انی اسألك الخ
 اے اللہ! میں تجھ سے تیری محبت اور اس شخص کی محبت کا سوال کرتا ہوں جو تجھ سے محبت
 کرے۔ اور اس عمل کا سوال کرتا ہوں جو مجھے تیری محبت تک پہنچا دے۔ اے اللہ! تو
 اپنی محبت کو میرے لئے، میری جان، میرے مال، میرے اہل اور ٹھنڈے پانی سے
 زیادہ محبوب بنادے۔ راوی کہتے ہیں رسول اللہ ﷺ جب بھی حضرت داؤد علیہ السلام
 کا ذکر کرتے اور ان سے کوئی بات بیان کرتے تو فرماتے تھے۔ کان عبد البشیر
 حضرت داؤد علیہ السلام اپنے زمانے میں سب سے زیادہ عبادت گزار انسان تھے۔

(۳) عن عمر رضی اللہ عنہ قال علّٰمینی رسول اللہ ﷺ قال قل
 اللّٰهم اجعل سریرتی خیراً من علانیتی واجعل علانیتی صالحۃ اللّٰهم انی
 اسألك من صالح ما تؤتی الناس من الاہل و المال و الولد غیر الضال
 والمضل ”رواہ الترمذی“

(مشکوٰۃ المصابیح ص ۲۲۰ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے مجھے (یہ دعا) سکھائی۔ فرمایا، کہو! اے اللہ! میرے خفیہ معاملے کو میرے اعلانیہ معاملے سے بہتر بنا۔ اور میرے اعلانیہ معاملے کو درست فرما۔ اے اللہ! میں تجھ سے اس چیز کی درستی کا سوال کرتا ہوں جو تو لوگوں کو عطا فرماتا ہے۔ اہل سے، مال سے، اولاد سے۔ وہ (خود) گمراہ نہ ہو اور نہ ہی (دوسروں کو) گمراہ کرنے والا ہے۔ ان احادیث مبارکہ میں اولاد کو مال کے مقابلے میں ذکر کیا گیا ہے۔

(۴) قال يقول ابن آدم مالي، مالي و هل لك من مالك الا ما

تصدقته فامضيت او اكلت فافنيت، اوليست فابليت

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۵۰۹ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا آدمی کہتا ہے میرا مال، میرا مال۔ اے انسان تیرا مال اتنا ہی ہے جتنا تو صدقہ دے کر آخرت کے فائدے کے لئے بھیج دیا۔ یا جتنا تو نے کھا کر فنا کر دیا۔ یا پہن کر پرانا کر دیا۔

(۵) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ ما لا حد عند۔ یدان

وقد کافیناہ ما خلا ابو بکر فان لم عندنا یداً یکافیہ اللہ یوم القیامۃ و ما

نفعنی مال احد قط ما نفعنی مال ابی بکر

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۶۸۵ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہم پر کسی کا احسان نہیں مگر ہم نے اس کا بدلہ دے دیا ہے سوائے ابو بکر کے اس کا ہم پر

احسان ہے جسکا بدلہ اسے اللہ تعالیٰ قیامت کے دن دے گا اور مجھے کسی کے مال نے اتنا نفع نہیں دیا جتنا کہ ابو بکر کے مال نے مجھے نفع دیا ہے۔

(۶) عن زید بن اسلم عن ابیہ قال سمعت عمر بن الخطاب یقول امرنا رسول اللہ ﷺ ان نتصدق ووافق ذلک عندی ما لا فقلت الیوم اسبق ابا بکر ان سبقته یوماً قال فجت بنصف ما لی فقال رسول اللہ ﷺ ما ابقیتم لا هلك قلت مثله واتی ابو بکر بکل مال عنده فقال یا ابا بکر ما ابقیتم لا هلك فقال ابقیتم لہم اللہ ورسولہ قلت لا سبقہ الی شیء ابداً۔

(جامع ترمذی ج ۲ ص ۶۸۶ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

حضرت زید بن اسلم اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں میں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے فرماتے ہوئے سنا۔ کہ رسول اللہ ﷺ نے ہمیں صدقہ کرنے کا حکم دیا۔ اتفاقاً اس وقت میرے پاس پال بہت تھا میں نے سوچا کہ اگر میں کسی دن ابو بکر سے بڑھ کا تو آج بڑھ جاؤں گا۔ فرماتے ہیں میں نے اپنا آدھا مال لایا۔ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تم نے اپنے بال بچوں کے لئے کیا چوڑا؟ میں نے کہا آدھا مال اور ابو بکر کے پاس جو مال تھا سارے کا سارا لے آئے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تم نے اپنے گھر والوں کے لئے کیا چھوڑا؟ تو انہوں نے عرض کیا میں نے انکے لئے اللہ اور اس کے رسول کو چھوڑا ہے۔ (حضرت عمر کہتے ہیں) میں نے کہا۔ میں کسی شے میں بھی ابو بکر سے آگے نہیں بڑھ سکتا۔

ان احادیث میں مال کی اضافت انسان کی طرف ہے اور مضاف مضاف الیہ کا مغائر ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے مال اور شے ہیں اور انسان اور شے۔

آزاد انسان کی خرید و فروخت جائز نہیں

آزاد آدمی کی خرید و فروخت گناہ کبیرہ اور ظلم عظیم ہے جو شخص اس گناہ کا ارتکاب کرے گا اللہ تعالیٰ کل قیامت کے دن خود اس کے خلاف مدعی ہوگا۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:

(۱) قال اللہ ثلثہ انا خصمہم یوم القیامۃ رجل اعطی بی ثم

غدر و رجل باع حرًا و رجل استاجر احیرا فاستوفیٰ منه ولم یعط اجرہ

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۹۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا قیامت کے دن تین آدمیوں کے خلاف میں خود مدعی ہوں گا۔ ایک وہ شخص جس نے میرے نام پر عہد کیا پھر مخرف ہوگا۔ دوسرا وہ شخص جس نے آزاد آدمی کو فروخت کیا۔ تیسرا وہ شخص جس نے کسی کو مزدور رکھا اس سے اپنا کام پورا پورا لے لیا اور اسے اسکی اجرت و مزدوری نہ دی۔

اس حدیث پاک میں تین آدمیوں کے بارے میں وعید ہے ان میں سے دوسرے نمبر پر آزاد انسان کی بیع کرنے والے آدمی کے بارے میں وعید ہے آزاد آدمی کی خرید و فروخت جرم عظیم ہے اسکی بہت سی حکمتیں ہیں ان میں سے ایک حکمت یہ بھی ہے کہ انسان مال نہیں ہے اگر مال ہوتا تو اسکی خرید و فروخت سے منع نہ کیا جاتا اور اس قدر شدید وعید اسکی بیع پر نہ ہوتی۔ وعید شدید کا ہونا انسان کے مال نہ ہونے پر روشن دلیل ہے۔

مالیت و تقوم بیع کیلئے ضروری ہے

عقد بیع میں داخل ہونے کیلئے شے کا صفت مالیت اور صفت تقوم سے متصف ہونا ضروری ہے۔

شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرحدی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”المبسوط“ میں لکھتے ہیں

بیع الحر لا يجوز لان الحر لا يدخل في العقد لان دخول الشئ في

العقد بصفة المالیة و التقوم و ذلك لا يوجد في الحر۔

(المبسوط ج ۱۳ ص ۱۲ مطبوعہ بیروت)

آزاد آدمی کی بیع جائز نہیں اس لئے کہ آزاد عقد میں داخل نہیں ہوتا کیونکہ عقد بیع میں دخول کیلئے صفت مالیت اور صفت تقوم کا ہونا ضروری ہے جبکہ یہ دونوں صفتیں آزاد انسان میں نہیں پائی جاتیں۔

انسان کے صفت مالیت سے متصف نہ ہونے کا ثبوت قرآن و سنت سے ہو چکا البتہ صفت تقوم پر بحث باقی ہے۔

تقوم دو چیزوں کے وجود سے ثابت ہوتا ہے

انسان صفت تقوم سے متصف نہیں۔ تقوم کا معنی ہے قابل قیمت ہونا۔ کسی بھی چیز کا تقوم دو چیزوں کے وجود سے ثابت ہوتا ہے۔

(۱) وہ چیز مال ہو (۲) اسکے ساتھ شرعاً انتفاع جائز ہو۔

علامہ سید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں لکھتے ہیں۔

التقوم یثبت بهما وباباحة الانتفاع به شرعاً۔

(رد المحتار عینی الدر المختار ج ۷ ص ۸ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

تقوم (قابل قیمت ہونا) مالیت اور اس سے شرعاً انقاع کے مباح ہونے سے ثابت ہوتا ہے۔

انسانی جسم و اعضاء سے نفع حاصل کرنا شرعی طور پر مباح نہیں کہ اسکے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ کر کے فروخت کیا جائے اور اسکی قیمت کو استعمال میں لایا جائے جیسا کہ حدیث پاک کے حوالے سے گزر چکا ہے۔ ثابت ہوا کہ انسان مال مقوم نہیں ہے۔

آزاد انسان کی بیع کا بطلان عدم مالیت کی وجہ سے ہے

آزاد انسان کی بیع کے باطل ہونے کی ایک وجہ اسکا مال نہ ہونا بھی ہے۔

شیخ الاسلام علامہ علی بن ابی بکر المرغینانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”ہدایہ“ میں لکھتے ہیں۔

بیع المیتۃ و الدّم و الحر باطل لانہا لیست اموالاً فلا تكون محلاً للبیع۔

(ہدایہ ج ۳ ص ۴۹ مطبوعہ شرکت عمیہ ملتان)

مردار، خون اور آزاد انسان کی بیع باطل ہے کیونکہ یہ مال نہیں لہذا بیع کا محل نہیں۔

بیع کی تعریف

علامہ فخر الدین عثمان بن علی زلیعی حنفی رحمۃ اللہ علیہ بیع کی تعریف اپنی

کتاب ”تبیین الحقائق“ میں لکھتے ہیں۔

،،مبادلة المال بالمال بالتراضي،،

(تبیین الحقائق ج ۴ ص ۲ مطبوعہ مصر)

بائع اور مشتری کی رضامندی سے مال کا مال کے ساتھ تبادلہ کرنے کا نام بیع ہے۔
یعنی بیع کیلئے مال ہونا ضروری ہے۔ جو شے مال نہ ہو اسکے تبادلے سے بیع نہ ہوگی۔

انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز ہے

قرآن و سنت اور فقہاء امت کی عبارات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ انسان مال نہیں تو اس سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ انسانی اعضاء مثلاً دل، گردہ، آنکھ، ناک، ہاتھ، پاؤں اور چہرہ وغیرہ بھی مال نہیں کیونکہ ان اجزاء کے ترکیبی مجموعے کا نام انسان ہے۔ انسان کا مال نہ ہونا اسکے اجزاء کے مال نہ ہونے کو تسلیم ہے جب یہ ثبوت مل گیا کہ انسانی اعضاء مال نہیں تو اس سے اس بات کا ثبوت بھی مل گیا کہ انسانی اعضاء قابل تملیک نہیں۔ جب انسانی اعضاء قابل تملیک نہیں تو انکی وصیت بھی جائز نہیں کیونکہ وصیت کی صحت کیلئے شرط یہ ہے:

”كُونِ الْمَوْصِي اَهْلًا لِلتَّمْلِيكِ وَ كُونِ الْمَوْصِيْ بِهِ قَابِلًا لِلتَّمْلِيكِ

بعدموت الموصی“۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۳۵۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

وصیت کرنے والا تملیک کا اہل ہو اور جس چیز کی وصیت کی جائے وہ موصی کی موت کے بعد قابل تملیک ہو۔

مذکورہ دلائل کی روشنی میں ان دونوں چیزوں کے عدم کا ثبوت ہو چکا کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں اور انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں۔ تو بخوبی واضح روشن ہو گیا اعضاء انسانی کی وصیت جائز نہیں۔ یہ بات بھی ثابت ہو

چکی ہے کہ انسان مال متقوم نہیں اور جو چیز مال متقوم نہ ہو اس کی وصیت ناجائز اور غیر درست ہے۔

ملک العلماء علامہ ابو بکر بن مسعود کا سانی لکھتے ہیں۔

و منها ان يكون المال متقوماً فلا تصح الوصية بمال غير متقوم
كالخمر فانها وان كانت مالا حتى تورث لكنها غير متقومة في حق
المسلم حتى لا تكون مضمومةً بالالتلاف فلا تجوز الوصية من
المسلم۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۳۵۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

وصیت کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ جس چیز کی وصیت کی جا رہی ہے وہ مال متقوم ہو، مال غیر متقوم کی وصیت صحیح نہیں مثلاً شراب یہ اگرچہ مال ہے اس میں وراثت جاری ہوتی ہے لیکن مسلمان کے حق میں غیر متقوم ہے حتیٰ کہ اس کو ضائع کر دینے سے ضمان لازم نہیں آتا۔ لہذا اس کی وصیت مسلمان کی طرف سے جائز نہیں۔

انسانی جسم و اعضاء مال غیر متقوم نہ ہونے میں شراب کی مثل ہیں جس طرح شراب کی وصیت جائز نہیں اسی طرح انسانی جسم و اعضاء کی مال غیر متقوم نہ ہونے کی وجہ سے وصیت جائز نہیں۔

انسانی اعضاء کی وصیت پورا کرنے والا گنہگار ہے
اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں یہ وصیت کر جائے کہ میرے مرنے کے

بعد میری آنکھیں، دل، گردے وغیرہ فلاں فلاں مریض کو دیدینا تو اس شخص کی موت کے بعد یہ وصیت نافذ نہ ہوگی۔ اگر ورنہ یادگیر افراد میں سے کسی نے اسکی اس بات کو پورا کر دیا تو وہ سخت گناہ گار ہوگا۔



انسانی اعضاء ہبہ کرنے کی شرعی حیثیت



انسانی اعضاء ہبہ کرنے کی شرعی حیثیت

وصیت کا تعلق وفات کے بعد ہوتا ہے جیسا کہ وصیت کی تعریف میں گذر چکا ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا انسان اپنی زندگی میں اپنے اعضاء کسی مریض کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دے سکتا ہے؟ یہ بات ذہن نشین رہے انسان جس چیز میں تصرف اپنی زندگی میں نہ کر سکے مرنے کے بعد بدرجہ اولیٰ اس میں تصرف نہ کر سکے گا۔

انسان کا جسم اور اسکے اعضاء اسکے پاس اللہ تعالیٰ کی امانت ہیں انسان جسم و اعضاء کا مالک نہیں اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنے اعضاء میں سے کوئی عضو مثلاً گردہ نکال کر کسی مریض کو بطور ہبہ و عطیہ دیدے تو اس کا گزار ایک گردے پر ہو سکتا ہے۔ یا دو آنکھوں میں سے ایک آنکھ ہبہ کر دے تو یہ ہبہ و عطیہ از روئے شرع جائز نہیں کیونکہ انسان اپنے اعضاء کا مالک ہی نہیں جس چیز کا انسان خود مالک نہ ہو دوسرے کو اس کا مالک کیسے بنا سکتا ہے؟۔

ملک صحیح کیساتھ مالک ہونا ہبہ کیلئے شرط ہے

علامہ قاضی ابوالولید محمد بن احمد اندلسی اپنی کتاب ”بداية المجتهد“ میں لکھتے ہیں۔
اما الواهب فانهم اتفقوا على ان تجوز هبته اذا كان مالكا صحيح

الملک ۔

(بداية المجتهد ج ۲ ص ۲۴۵ مطبوعہ اسلامک پبلشنگ ہاؤس لاہور)

تمام فقہاء کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہبہ کرنے والے کا ہبہ اسی وقت صحیح ہوگا جب وہ شے مہبوب (جس شے کا ہبہ کیا جائے) کا ملک صحیح کے ساتھ مالک ہو۔

مال متقوم ہونا بہ کیلئے شرط ہے

انسانی اعضاء کے بہہ و عطیہ کے ناجائز ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ انسانی جسم و اعضاء مال متقوم نہیں جو چیز مال متقوم نہ ہو اسکا بہہ جائز نہیں ہوتا۔ کیونکہ بہہ کیلئے مال متقوم شرط ہے۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کاسانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی شہرہ آفاق تصنیف "بدائع الصنائع" میں لکھتے ہیں۔

(ومنها) ان یکون ما لا متقومًا فلا تجوز ہبة ما لیس بمال اصلاً
کالحرم والمیتة والدم وصید الحرم والا حرام و الخنزیر و غیر ذالک علی
ما ذکرنا فی البیوع ولا ہبة ما لیس بمال مطلق کام الولد و المدبر
المطلق و المكاتب لکنہم احرار من وجہ ولہذا لم یجز بیع هؤلاء ولا
ہبة ما لیس بمتقوم کالخمر ولہذا لم یجز بیعہا۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بہہ کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ جس چیز کا بہہ کیا جا رہا ہے وہ مالی متقوم ہو تو جو شے اصلاً مال ہی نہ ہو اسکا بہہ جائز نہیں مثلاً آزاد انسان، مردار، خون، حرم کا شکار اور خنزیر وغیرہ کا بہہ کرنا جائز نہیں جن کا ذکر "کتاب البیوع" میں ہم نے کر دیا اور جو چیز مالی مطلق نہ ہو اسکا بہہ بھی جائز نہیں مثلاً ام ولد، مدبر مطلق، اور مکاتب۔ کیونکہ یہ من وجہ آزاد ہیں اسی لئے ان کی بیع جائز نہیں اور جو چیز مالی متقوم نہ ہو اسکا بہہ جائز نہیں مثلاً شراب اسی وجہ سے اس کی بیع جائز نہیں۔

امام علاؤ الدین ابوبکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”بدائع

الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

ومن شرط الهبة ان يكون ما لا متقومًا فلا تجوز هبة ما ليس بمال أصلاً

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۱۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بہ کیلئے یہ شرط ہے کہ جس چیز کا بہ کیا جا رہا ہے وہ مالِ متقوم ہو جو چیز مال

نہ اس کا بہ اصلًا جائز نہیں۔

مثلاً شراب یہ مال ہے لیکن مالِ متقوم نہیں کیونکہ اسکی حرمت نص قرآنی سے

ثابت ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجَسٌ

من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون (المائدہ - ۹۰)

”اے ایمان والو! شراب، جوا، بت اور پانسے ناپاک ہی ہیں، شیطانی

کام، تو ان سے بچتے رہنا کہ تم فلاح پاؤ۔“

شراب کو بہیہ و عطیہ کے طور پر دینا جائز نہیں یہ مال تو ہے لیکن مالِ متقوم نہیں۔

جبکہ انسان کا مال متقوم ہونا تو درکنار رہا انسان اصلًا مال ہی نہیں جو مالِ متقوم نہ ہوا۔

بہ و عطیہ ناجائز ہے تو جو اصلًا مال ہی نہ ہوا اسکے جسم و اعضاء کا بہ و عطیہ بدرجہ اولیٰ

ناجائز ہوگا۔ جب انسان اپنے جسم و اعضاء کو اپنی زندگی میں بہ و عطیہ کے طور پر دینے

کا مجاز نہیں تو اپنی زندگی کے بعد کی وصیت کا کیسے مجاز ہوگا؟ جس شے میں تصرف حین

حیات ناجائز ہو بعد از وفات اس شے میں تصرف بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا۔ لہذا دل

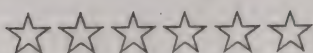
آگروہ، آنکھ اور دیگر اعضاء کے بارے میں یہ وصیت کرنا کہ میری موت کے بعد یہ

اعضاء فلاں فلاں ضرورت مند حضرات کو دیدینا ناجائز ہے۔

انسان کے مال نہ ہونے پر ایک اعتراض

یہاں پر ایک اعتراض پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے بڑے جتن کیساتھ سے یہ بات ثابت کرنے کی کوشش کی کہ انسان مال نہیں لہذا اسکی بیع جائز نہیں کیونکہ بیع ”مبادلة المال بالمال بالتراضي“ (بائع اور مشتری کی باہم رضامندی سے مال کا مال سے تبادلہ کرنے کا) نام ہے۔ انسانیت میں مالیت نہیں لہذا اسکی خرید و فروخت جائز نہیں جبکہ ایک غلام ہے وہ انسان ہے اسے خریدا بھی جاتا ہے اور فروخت بھی کیا جاتا ہے۔ سب کے نزدیک اسکی خرید و فروخت جائز ہے۔ اسکی خرید و فروخت کی تاریخ کئی صدیوں پر مشتمل ہے اسکی بیع سے حاصل شدہ رقم میں تصرف جائز ہے معلوم ہوا کہ غلام میں جو کہ ایک انسان ہے صفت مالیت موجود ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ مولیٰ و آقا اگر اپنے غلام کے بارے میں یہ وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرا یہ غلام فلاں شخص کو بطور ہدیہ دے دینا اگر اس غلام کی قیمت ثلث (تہائی) یا اس سے کم مالیت کی ہو تو آپ کے نزدیک یہ وصیت جائز ہے معلوم ہوا غلام جو کہ انسان ہے مال ہے تو اسکا ہبہ و عطیہ، بیع اور وصیت جائز ہے تو پھر جب کسی شخص کو دل، گروہ، آنکھ کی ضرورت ہو تو اپنے غلام کی آنکھ، دل، گروہ وغیرہ کو نکال کر اپنے جسم میں پیوند کرے تو یہ جائز ہونا چاہیے یا کسی دوسرے شخص کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دیدے تو اسے جائز ہونا چاہیے۔



انسان میں مالیت عارضی و تبعی ہے

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ انسان کے اندر اصلاً مالیت نہیں، چاہے وہ غلام ہی کیوں نہ ہو غلام میں مالیت انسان ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ رقیّت و غلامیت کی وجہ سے ہے۔

ملک العلماء علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

انّ الادمیۃ فیہ اصل والمالیۃ عارض وتبع والعارض لا یعارض الاصل والتبع لا یعارض المتبوع۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۵۷ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

انسان میں اصل آدمیت ہے مالیت اس میں عارضی و تبعی ہے یہ ضابطہ ہے جو شے عارضی ہو وہ اصل کے معارض و منافی نہیں ہوتی جو شے تبعی ہو وہ متبوع کے معارض و منافی نہیں ہوتی۔

غلام کی دو حیثیتیں ہیں

علامہ کاسانی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ غلام کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت انسانیت کی ہے اور دوسری حیثیت غلامیت کی ہے۔ غلام میں جو مالیت آئی ہے وہ انسان ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ غلام ہونے کی حیثیت سے آئی ہے، یہی وجہ ہے اگر اسی غلام کو آزاد کر دیا جائے تو اسکی بیع، ہبہ، عطیہ اور وصیت جائز نہیں۔ کیونکہ اب حیثیت بدل گئی۔ اب اس میں مالیت ختم ہو گئی۔ غلام میں مالیت عارضی ہے اصلی نہیں اگر مالیت اصلی ہوتی تو اسکو آزاد کرنے کے بعد بھی پہلے کی طرح اسکی بیع

، بہہ، عطیہ اور وصیت جائز ہوتی۔ سب کے ہاں یہ مسلم ہے کہ آزاد کی بیچ، بہہ اور وصیت جائز نہیں۔ جب یہ ثبوت مل گیا کہ غلام میں اصلاً مالیت نہیں بلکہ انسانیت و آدمیت ہے تو جس طرح آزاد انسان کی انسانیت و آدمیت کا لحاظ رکھتے ہوئے اسکے اعضاء کو تن سے جدا کر اپنے جسم سے پیوند کرنا یا کسی دوسرے انسان کو بطور بہہ و عطیہ اور وصیت دینا جائز نہیں اسی طرح غلام کی اصل یعنی انسانیت و آدمیت کا لحاظ رکھتے ہوئے اسکے اعضاء کو تن سے جدا کر کے اپنے جسم کے ساتھ پیوند کرنا یا کسی دوسرے انسان کو بطور بہہ و عطیہ اور وصیت دینا بھی جائز نہیں۔

اعضاء کی قطع و برید میں غلام و آزاد کا حکم یکساں ہیں جس طرح آزاد آدمی کے جسم و اعضاء کی قطع و برید (کات چھانٹ) ناجائز ہے اسی طرح غلام کے جسم و اعضاء کی قطع و برید بھی ناجائز ہے۔ سنن ابی داؤد میں ایک حدیث ہے۔

عن الہیجان بن عمران ان عمران ابی له غلام فجعل له عليه ثمن قدر عليه فيقطعن يده فارسلني لأسئل له فأتيته سمرة بن جندب فسأته فقال كان رسول الله ﷺ يحثنا على الصدقة وينهانا عن المثلة۔
(سنن ابی داؤد۔ ج ۲ ص ۶ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

حضرت ہیجان بن عمران سے روایت ہے کہ ایک دفعہ حضرت عمران کا غلام بھاگ گیا تو انہوں نے یہ نذر مانی اگر میں اس غلام پر قادر ہو گیا (یعنی وہ میرے ہاتھ لگ گیا) تو میں اسکے ہاتھ کات دوں گا۔ ہیجان کہتے ہیں اس مسئلہ کے استفسار کیلئے

حضرت عمران نے مجھے حضرت سرو بن جندب رضی اللہ عنہ کے پاس جہاد میں سے ان سے اس مسئلہ کی وضاحت پوچھی تو انہوں نے فرمایا: مال اللہ علیہ السلام میں صدقہ کی ترغیب دیتے تھے اور مشکہ (انسانی صورت کو بیکارنے) سے منع فرماتے تھے۔ اس حدیث پاک سے یہ معلوم ہوا کہ اعضاء کی قطع و زید (تات بھات) میں آلودہ مام دونوں کا حکم ایک ہے۔

انسانی اعضاء کی دیت و تادان کی وجہ

یہاں پر ایک اشکال پیدا ہوتا ہے کہ اگر انسان مال نہیں اور انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں تو پھر کوئی شخص کسی کا کوئی عضو کاٹ دے یا ضائع کر دے مثلاً دانت توڑ دے، آنکھ نکال دے، ہاتھ کاٹ دے یا کوئی شخص کسی دوسرے انسان کو غلطاً قتل کر دے تو اس صورت میں دیت و تادان کو کیوں لازم کیا گیا؟ جبکہ ہوشے مال نہ ہوا سکے ضائع کر دینے پر دیت و تادان دینا کوئی ضروری نہیں اور جس شے کا کوئی مالک نہ ہوا اس کا تادان بھی نہیں دیا جاتا تو انسانی جسم و اعضاء کے ضائع کرنے پر دیت و تادان کا دینا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ انسان مال بھی ہے اور انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک بھی ہے تبھی تو وہ اپنے عضو کے ضائع کئے جانے پر دوسرے شخص سے دیت و تادان وصول کرتا ہے۔ جب انسان مال ہے اور انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے تو پھر انسانی اعضاء کی وصیت جائز ہونی چاہیے اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی ایک آنکھ کسی نابینے کو بیہ کردے یا اپنا ایک گروہ کسی مریض کو عطیہ کر دے تو یہ جائز ہونا چاہیے۔ کیونکہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے اور جسم و اعضاء انسان

کے مملوک ہوئے تو اپنے مملوک کا بہیہ وعطیہ جائز ہے۔

ملک العلماء علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

ومنہا ان یکون مملوکا للواهب فلا تجوز ہبة مال الغیر بغیر اذنیہ

لاستحیة تملیک مالیس بمملوک۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۱۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بہیہ کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے جس چیز کا بہیہ کیا جا رہا ہے وہ واہب (بہیہ کرنے والے) کی مملوک (ملک) ہو لہذا غیر کے مال کا بہیہ مالک کی اجازت کے بغیر جائز نہیں کیونکہ جس شے کا انسان خود مالک نہ ہو اس کا دوسرے کو مالک بنانا محال ہے۔

ہماری ذکر کردہ تقریر سے انسان کا اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہونا اور اعضاء انسانیہ کا مملوک ہونا ثابت ہو گیا ہے لہذا علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کی روشنی میں انسانی اعضاء کا بہیہ وعطیہ بھی جائز ہے اور انسانی اعضاء کے بارے میں وصیت بھی جائز ہے۔

دیت کا لزوم انسانی جسم و اعضاء کے مال ہونے کی وجہ سے نہیں

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ دیت و تاوان کا لزوم اس وجہ سے نہیں کہ انسان مال ہے یا انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے بلکہ دیت کا لزوم انسانی جسم و اعضاء کو نقصان پہنچانے کی وجہ سے ہے اگر دیت و تاوان انسانی جسم و اعضاء کا شکن و قیمت ہوتی تو شریعت کی جانب سے اسکی مقدار کا تعین نہ ہوتا بلکہ جس طرح انسان

دوسرے اموال کی قیمت کا خود تعین کرتا ہے اسکی قیمت کا تعین بھی خود کرتا ہے۔ نیز دیت اگر انسانی جسم و اعضاء کا عوض اور قیمت ہوتی تو حطرح انسان وراثت میں تقسیم نہیں ہوتا دیت کو بھی وراثت میں تقسیم نہیں ہونا چاہیے جبکہ دیت وراثت میں تقسیم ہوتی ہے۔ جب دیت کی مقدار کا تعین شریعت کی جانب سے ہے انسان اپنی مرضی سے اسکی مقدار کا تعین نہیں کر سکتا اور دیت وراثت میں تقسیم ہوتی ہے۔ تو یہ اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ دیت و تاوان کا لزوم انسانی جسم و اعضاء کو نقصان پہنچانے کی وجہ سے ہے۔ انسانی جسم و اعضاء کا عوض نہیں اور انسانی جسم و اعضاء مال نہیں اور انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں۔ جب انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں تو علامہ کاسانی کی عبارت

”و منها ان یکون مملو کال لواء فلاتحوز ہبة مال الغیر بغیر اذنه

لا استحالة تمليك مالینس بمملوک۔

(بدائع الصنائع ج ۶ ص ۱۱۹ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

ہبہ کی شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ ہبہ کرنے والا اس شے کا مالک ہو غیر کے مال کا ہبہ و عطیہ اسکی اجازت کے بغیر جائز نہیں کیونکہ جبکہ انسان خود مالک نہ ہو دوسرے کو اسکا مالک بنانا محال ہے۔“

کی روشنی میں انسانی جسم و اعضاء کا ہبہ کرنا ناجائز ہوگا۔ کیونکہ انسانی جسم و اعضاء کا مالک اللہ تعالیٰ ہے اللہ تعالیٰ نے انسان کو جسم و اعضاء کے ہبہ و عطیہ اور وصیت کی اجازت نہیں دی لہذا انسانی جسم و اعضاء کا ہبہ و عطیہ اور وصیت ناجائز ہے۔

انسانی اعضاء کی وصیت تکریمِ انسانیت کے منافی ہے

انسانی اعضاء کی وصیت تکریمِ انسانیت کے منافی ہے اسلئے کہ وصیت بالاعضاء مستلزم ہے قطع و برید کو، وصیت کرنے والے کی وصیت پر اسی صورت میں عمل ہوگا جب جسم کو چیر پھاڑ کر اعضاء کو جسم سے الگ کیا جائے جبکہ انسانی جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ، قطع و برید انسانیت کی توہین و تذلیل ہے۔

قرآن و احادیث میں تکریمِ انسانیت کی بڑی تاکید کی گئی ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبُرُودِ الْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ

وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا۔ (بنی اسرائیل - ۷۰)

اور بیشک ہم نے اولادِ آدم (انسان) کو عزت دی اور انکو خشکی و تری میں سوار کیا اور انکو ستمری چیزیں روزی دیں اور انکو اپنی بہت مخلوق سے افضل کیا۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے انسان کی تکریم و تفضیل کو بیان فرمایا ہے۔

تکریم و تفضیل میں فرق

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے اپنی شہرہ

آفاق تصنیف ”تفسیر کبیر“ میں تکریم و تفضیل کا فرق لکھتے ہیں۔

انہ قال فی اوّل الآیة (وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ) وَقَالَ فِي

آخِرِهَا (وَفَضَّلْنَاهُمْ) وَلَا يَدُورُ الْمَرْقُ بَيْنَ هَذَا التَّكْرِيمِ وَالتَّفْضِيلِ وَالْإِلْزَمِ

التَّكْرَارِ وَالْإِقْرَابِ إِنْ يُقَالُ إِنَّهُ فَضَّلَ الْإِنْسَانَ عَلَى سَائِرِ الْحَيَوَانَاتِ

بِنَامُورِ خَلْقِيَّةٍ طَبْعِيَّةٍ ذَاتِيَّةٍ مِثْلَ الْعَقْلِ وَالنُّطْقِ وَالْخَطِّ وَالصُّوْرَةِ الْحَسَنَةِ

والقائمة المدیدة ثم انه تعالى عرضه بواسطة ذاك العقل والفهم لاكتساب العقائد الحقّة والاخلاق الفاضلة فالاول هو التکریم والثانی هو التفضیل۔

(تفسیر کبیر - ۲۱ ص ۱۵ مطبوعہ بیروت)

اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں انسان کی منقبت میں دو جملے ارشاد فرمائے ایک آیت کی ابتداء میں (ولقد کرمنا بنی آدم) ہے اور ایک آیت کے آخر میں (وفضّلناہم) ہے پہلے جملے میں تکریم انسانیت کو بیان فرمایا۔ دوسرے جملے میں تفضیل انسانیت کو بیان فرمایا۔ تکریم و تفضیل دونوں میں فرق ضروری ہے تاکہ تکرار لازم نہ آئے سب سے قریب ترین توجیہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو بہت سے خلقی طبعی ذاتی امور میں تمام حیوانات پر فضیلت و فوقیت دی مثلاً عقل، قوت گویائی، اچھی صورت اور بہترین قد و قامت سے انسان کی ترتین و تحسین کی۔ پھر اللہ تعالیٰ نے انسان کو عقل و فہم کے واسطے سے عقائد حقہ اور اخلاق فاضلہ کا اکتساب کرنے کی قوت عطا فرمائی۔ پہلے والی اشیاء (عقل، قوت گویائی، صورت حسنہ اور قامت مدیدہ) تکریم انسانیت میں داخل ہیں۔ دوسری قسم کی اشیاء (عقائد حقہ، اور اخلاق فاضلہ کا اکتساب) تفضیل انسانیت میں داخل ہیں۔

اس آیت تفسیر سے دو باتیں سامنے آئیں

(۱) اعضاء انسان کی فطرتی ترتیب کا لحاظ تکریم انسانیت ہے۔

(۲) انسان کے عقل و فہم کا لحاظ تفضیل انسانیت ہے۔

آیت مذکورہ کی روشنی میں دونوں چیزوں کا لحاظ لازم و ضروری ہے لہذا انسانی اعضاء کی قطع و برید سے بچنا ضروری ہے کیونکہ یہ تکریم انسانیت کے خلاف ہے۔ نیز انسان

کے عقل و فہم کے بگاڑنے سے بھی پرہیز ضروری ہے۔ کہ یہ تفصیل انسانیت کے خلاف ہے۔ چونکہ انسانی اعضاء کی وصیت کا نفاذ اعضاء انسانی کی قطع و برید پر موقوف ہے۔ جب تک اعضاء کو انسان کے جسم سے کاٹ یا اکھیڑ کر علیحدہ نہ کیا جائے وصیت اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتی جبکہ اعضاء کی قطع و برید تکریم انسانیت کے سراسر خلاف ہے لہذا وصیت بالا اعضاء جائز نہیں

اعضاء کی وصیت احسن تقویم کے خلاف ہے

انسانی اعضاء کی وصیت احسن تقویم (بہترین ساخت) کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کے تمام اعضاء کو ایک خاص ترتیب کے ساتھ پیدا فرمایا اور اعتدال پر رکھا ہے ہر عضو کی تخلیق میں کوئی نہ کوئی حکمت اور مصلحت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے:

الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ فِي اَيِّ صُوْرَةٍ مَّاءِشَاءَ رَكَّبَكَ (الانفطار - ۷-۸)
وہ ذات جس نے تجھے پیدا کیا اور ٹھیک ٹھیک بنایا تیری بناوٹ میں اعتدال رکھا اور جس صورت میں چاہا تجھے ترکیب دیا۔

اس آیت کریمہ میں یہ اشارہ ہے کہ انسانی جسم و اعضاء کی یہ ترتیب اللہ تعالیٰ کی منشاء کے عین مطابق ہے انسانی جسم و اعضاء کی یہ بناوٹ اور اعتدال اور انسانی اعضاء کی ترتیب و تعداد اللہ تعالیٰ کا عظیم کرشمہ ہے انسان کی اس انداز میں تخلیق قدرت کی خاص حکمت سے خالی نہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے

لَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ فِي اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ۔ (التین - ۴)

’بلاشبہ ہم نے انسان کو بہترین ساخت پر پیدا کیا‘۔

اللہ تعالیٰ نے جسم انسانی میں کوئی عضو زائد و بیکار پیدا نہیں کیا بلکہ ہر عضو کی تخلیق میں عظیم مصلحت کارفرما ہے۔ اب اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میرے دو گردے میں یا دو آنکھیں ہیں میرا کام ایک گردے یا ایک آنکھ پر چل سکتا ہے چلوایثار سے کام لیتے ہوئے اپنے ضرورت مند مسلمان بھائی کو دیدیتا ہوں یہ کام باوجود ایثار کے قابل مذمت ہے کیونکہ شریعت نے اس تصرف کی اسے ہرگز اجازت نہیں دی ہے۔ یہ شخص اپنے اعضاء کو بہ عطیہ بھی نہیں کر سکتا اور اپنے اعضاء کی وصیت بھی نہیں کر سکتا کیونکہ یہ احسن تقویم کے خلاف ہے اگر ایک آنکھ نکال کر دیدی جائے تو دوسری آنکھ بیکار عضو کی حیثیت رکھتی ہے۔ انسانی زینت و حسن میں فرق پڑتا ہے انسانی چہرہ معیوب لگتا ہے۔

ایک آنکھ بھی ضائع ہو جائے تو چہرہ بدنما ہو جاتا ہے

غزوہ احد میں حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی آنکھ زخمی ہو گئی اور دھیلا باہر نکل آیا تو وہ اپنی آنکھ کے ڈھیلے کو اپنی پتیلی پر اٹھائے ہوئے بارگاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضر ہوئے اور عرض کی

”یا رسول اللہ ان عندی امرأة احبھاوان ہی رأی عینی کذا ان حسبت ان تقدرنی فاحذھا رسول اللہ ﷺ بیدہ قررھا الی موضعھا فاستوت و کانت احسن عینیہ واصحھما۔“

(حاشیہ ۲ بحاری شریف ج ۲ ص ۵۷۰ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

یا رسول اللہ! علیؑ میرے پاس ایک بیوی ہے۔ میں اس سے محبت

تانبوں میں لگائے گئے تھے۔ انہوں نے میری آنکھ کو اس حالت میں دیکھ لیا تو وہ مجھ سے نفرت کر گئے۔
تو رسول اللہ ﷺ نے آنکھ کے اس دھیلے کو اپنے دست مبارک میں لیا اور اس کے
مرکز میں رکھ دیا تو وہ آنکھ درست ہو گئی اور دوسری آنکھ سے زیادہ حسین و خوبصورت
لگنے لگی۔

انسان اللہ تعالیٰ نے جس ساخت پر پیدا کیا ہے انسان اسی ساخت
پر اچھا لگتا ہے اگر کوئی شخص اپنے اعضاء کا بہ یا وصیت کرتا ہے تو وہ اللہ تعالیٰ کی تخلیق
اور احسن تقسیم کے سراسر خلاف کرتا ہے۔ یونہی اگر کوئی شخص اپنے گردے کو زائد سمجھے
اور کسی دوسرے مسلمان کو دیدے تو اس کا یہ عمل قابل مذمت ہے اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے
اس کا یہ گردہ اسکی ضرورت سے زائد دیکھا نہیں پیدا کیا تھا بلکہ اسکی مین ضرورت کے
مطابق اسکی تخلیق فرمائی تھی کہ اگر اس کا ایک گردہ کام کرنا چھوڑ دے دوسرے گردے
کے ذریعے اسکی حیات کا نظام چل سکے۔ ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے گردے یا ایک آنکھ
کو ایثار کے پیش نظر عطیہ و بہہ کر دے تو دوسرے گردے اور آنکھ سے محروم ہو جائے
تو پھر کیا کرے گا؟ اسلئے اللہ تعالیٰ کی تخلیق میں تغیر و تبدل سے پرہیز کرے۔ انسانی
اعضاء کی قطع و برید، چیر پھاڑ سے انسان کی متوازن اور بہترین صورت میں
بگاڑ پیدا ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی مخالفت اور تخلیق خدا کا تغیر ناجائز ہے۔ اور یہ
ناجائز کام اعضاء کی وصیت کرنے کی وجہ سے لازم آیا جو چیز ناجائز کو مستلزم ہو وہ خود بھی
ناجائز ہوتی ہے۔ لہذا انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز ہے۔



جسم میں کسی مسلم یا غیر مسلم کا عضو پیوند کرنے کا حکم

بعض علماء نے ایک زندہ انسان کے کسی عضو کو کاٹ کر دوسرے انسان کے جسم کے ساتھ پیوند کرنے کی حرمت کی علت زندہ انسان کے جسم سے الگ ہونے والے عضو کے مردار اور حرام قرار دیتے ہوئے کہا۔ کسی مسلم کے جسم میں کسی مسلم یا غیر مسلم کا کوئی عضو بوقت ضرورت پیوند کرنا قطعاً ناجائز و حرام ہے۔ کوئی عضو خواہ مسلمان ہی کا ہو کٹ کر جسم سے الگ ہونے کے بعد حیثیت و مردار ہو کر نجس و ناپاک ہو جاتا ہے اور پھر کسی جسم میں لگانے سے خواہ مسلمان ہی کے جسم میں لگایا جائے مردار و حیثیت ہونے سے خارج نہیں ہوگا۔ اور نہ پاک و طاہر ہوگا لہذا اتنا حصہ جسم کا مردار اور ناپاک ہی رہے گا۔ اور وہ شخص کبھی نماز نہ پڑھ سکے گا اور نہ طاہر ہی ہو سکے گا۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے:

”ما یقطع من البہیمۃ وہی حیۃ فہو میتۃ رواہ الترمذی و ابوداؤد۔“

(مرقاۃ المفاتیح ج ۸ ص ۲۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

جو عضو کسی زندہ جانور سے کاٹ دیا جائے وہ مردار ہے۔

یعنی کسی زندہ حیوان کے جسم سے کوئی جزا اگر الگ کر دیا جائے تو وہ مردار کے حکم میں ہو جاتا ہے۔ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔
قال ابن ملک ای کل عضو قطع فذالک العضو حرام لانہ میت

بزوال الحیاۃ عنہ

(مرقاۃ المفاتیح ج ۸ ص ۲۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ابن ملک کہتے ہیں کہ ہر وہ عضو جسے کاٹ دیا جائے وہ حرام ہے اسلئے کہ وہ حیات کے زوال کی وجہ سے مردار ہو چکا ہے۔ درمختار کے متن تنویر الابصار میں ہے

”العضو المنفصل من الحي كميته“۔

(درمختار مع ردالمحتار ج ۹ ص ۵۱۶ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

وہ عضو جو کسی زندہ شے سے الگ ہو جائے وہ مردار کی طرح ہے یعنی مردار کے حکم میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ ایک عضو کو جب جسم سے علیحدہ کیا جائے تو وہ مردار و ناپاک ہو جاتا ہے پیوند کاری کی وجہ سے ساری زندگی جسم انسانی ایک ناپاک چیز سے ملوث رہے گا۔ اعضاء کے کسی دوسرے انسان کے ساتھ پیوند کرنے کے حرام ہونے دیگر علل اس علت سے زیادہ مضبوط ہیں۔ مثلاً انسان اپنے جسم کا مالک نہیں۔ یہ جسم انسان کے پاس اللہ تعالیٰ کی امانت ہے۔ انسان اسکا نگران و محافظ ہے۔ انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں ایک انسان کے کسی عضو کی پیوند کاری دوسرے انسان کے جسم سے تکریم انسانیت کے خلاف ہے۔ لہذا کسی بھی انسان کے جسم کے ساتھ کسی دوسرے انسان خواہ وہ مسلم ہو یا غیر مسلم کے اعضاء کی پیوند کاری جائز نہیں۔

معطی زندہ ہو یا مردہ انسانی اعضاء کی پیوند کاری حرام ہے

اس وقت انسانی دل، گردہ اور آنکھ کے قرینہ کی پیوند کاری کی جارہی ہے اس عمل میں دو احتمال ہیں۔

(۱) عطیہ دینے والا کوئی زندہ شخص ہو (جیسے ایک گردہ کا عطیہ کرنے کی

صورت میں ہو سکتا ہے) (۲) عطیہ دینے والا مردہ ہو۔

جہاں تک زندہ کا تعلق ہے تو انسان کے اعضاء و اجزاء انسان کی اپنی ملکیت نہیں ہیں جن میں وہ مالکانہ تصرف کر سکے کہ ایک انسان اپنی جان یا اپنے اعضاء و جوارح کو نہ بیچ سکتا ہے نہ کسی کو ہدیہ اور ہبہ کے طور پر دے سکتا ہے۔ اور نہ ان چیزوں کو اپنے اختیار سے ہلاک و ضائع کر سکتا ہے۔ صرف زندہ انسان کے کارآمد اعضاء ہی کا نہیں بلکہ قطع شدہ بیکار اعضاء و اجزاء کا استعمال بھی حرام ہے۔

جہاں تک مردہ کا تعلق ہے تو جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے مردہ انسان کے کسی عضو کی قطع و برید بھی جائز نہیں ہے اس معاملے میں کسی کی اجازت اور رضامندی سے بھی اسکے اعضاء و اجزاء کے استعمال کی اجازت نہیں ہے اس میں مسلم و کافر سب کا حکم یکساں ہے کیونکہ یہ یعنی تکریم، انسانیت کا حق ہے جو سب میں برابر ہے۔

شرح، ”سیر کبیر“، میں ہے آدمی اپنی موت کے بعد بھی اتنا ہی قابل احترام ہوتا ہے جتنا کہ اپنی زندگی میں ہوتا ہے لہذا جس طرح زندہ آدمی کے کسی عضو و جز سے اسکی تکریم کی بنا پر مداوات جائز نہیں ہے اسی طرح مردہ کی ہڈی کے ساتھ تدای جائز نہیں ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

”کسر عظم المیت ککسر عظم الحی“۔

”مردہ کی ہڈی توڑنا اور نکالنا ایسا ہی ہے جس طرح زندہ کی ہڈی توڑنا و نکالنا ہے“۔
انسان کے بالوں سے بھی انتفاع جائز نہیں ہے رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں ہے۔

”لعن اللہ الواصلة والمستوصلة“،

(اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی) ایک انسان کے دوسرے کے سر میں) بال لگانے والی اور لگوانے والی پر۔

ایک عورت رسول اللہ ﷺ کے پاس آئی اور کہا کہ یا رسول اللہ! ﷺ میری بیٹی کو بخار آیا جس سے اس کے سر کے بال اڑ گئے تو کیا میں اس کے سر میں دوسرے انسان کے بال لگا دوں تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: دوسرے کے بال لگانے والی اور لگوانے والی پر (اللہ کی) لعنت ہے۔ لہذا مصنوعی بنے ہوئے اعضاء سے فائدہ اٹھانا چاہیے اور ضرورت کے مطابق اس میں ترقی کی سعی کرنی چاہیے۔

(مریض و معالج کے اسلامی احکام ص ۱۷۳ مضبوط دیاں سنگھ لائبریری لاہور)

انسانی جسم و اعضاء کا احترام ضروری ہے

انسان کے جسم و اعضاء کی عزت و عظمت، حرمت و تقدس کا لحاظ ہر حال میں ضروری ہے چاہے انسان زندہ ہو یا مردہ۔ مسلمان ہو یا کافر، مرد ہو یا عورت، آزاد ہو یا غلام اللہ تعالیٰ نے اسے شانِ تکریم سے نوازا ہے کسی بھی شخص کو اپنی زندگی میں رضا کارانہ طور پر اپنے کسی عضو کو کسی بھی مریض کو دینے کی اجازت نہیں ہے۔ اور نہ ہی اپنے اعضاء کی وصیت کی اجازت اسلام نے دے رکھی ہے۔ علامہ سعیدی ”شرح صحیح مسلم“ میں مفتی محمد شفیع کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

آج کل ہسپتالوں میں دوسلے پیش آرہے ہیں جس کے لئے اپیلیں کی جارہی ہیں وہ یہ کہ انسان دنیا سے جا رہا ہے خواہ کسی عارضہ کے سبب یا کسی جرم میں قتل کئے جانے کی وجہ سے، اسکی اجازت اس پر لی جائے کہ مرنے کے بعد اسکافلاں

عضو قطع کر لیا جائے اور کسی دوسرے انسان میں لگایا جائے، یہ صورت بظاہر مفید ہی مفید ہے کہ مرنے والے کے سارے ہی اعضاء فنا ہونے والے ہیں ان میں سے کوئی عضو اگر کسی زندہ انسان کے کام آجائے اور اسکی مصیبت کا علاج بن جائے تو اس میں کیا حرج ہے؟ یہ ایسا معاملہ ہے کہ عام لوگوں کی نظر صرف اسکے مفید پہلو پر جم جاتی ہیں اور اسکے وہ مہلک نتائج نظروں سے اوجھل ہو جاتے ہیں اگر یہ طریق علاج رواج پا گیا تو اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ غریب انسان کی آنکھیں اور گردے؛ اور دوسرے اعضاء ایک بکاؤ مال کی طرح بازار میں بکا کریں گے اگر یہ چیزیں بھی بکاؤ مال بن گئیں تو بہت سے غریب اپنے بچوں کی مصیبت دور کرنے کیلئے اپنی یہ چیزیں بھی داؤ پر لگا دیں گے پھر یہ بگاڑ صرف یہیں نہیں رکے گا کہ رضا کارانہ طور پر کسی انسان کے اعضاء و اجزاء لئے جائیں بلکہ بہت سے مردے خصوصاً لاوارث مردے بہت سے اعضاء سے محروم ہو کر اس دنیا سے جایا کریں گے پھر کسی انسانی میت کی خیر نہیں یہ غسل و کفن اور نماز جنازہ اور کفن و دفن کے سارے قصے ہی بے باق ہو جائیں گے اور خدا نخواستہ یہ سلسلہ بڑھتا رہا تو صرف طبعی موت سے مرنے والوں تک نہیں رکے گا بلکہ اس کام کیلئے بازارِ قتل گرم ہو جانا بھی ممکن ہے۔ مگر شریعت اسلام نے جو انسان اور انسانیت کے ظاہری اور معنوی صلاح و فلاح کی ضامن ہے اس کیلئے خطرناک اور مہلک نتائج سے صرف نظر اور صرف ظاہری فائدہ کی بنا پر اسکی اجازت دیدینا ممکن نہیں۔ شریعت اسلام نے صرف زندہ انسان کے کارآمد اعضاء ہی کا نہیں بلکہ قطع شدہ بے کار اعضاء و اجزاء کا استعمال بھی حرام قرار دیا ہے اور مردہ انسان کے کسی عضو کی قطع و برید کو بھی ناجائز کہا ہے اس معاملہ میں کسی کی اجازت و رضامندی سے بھی اسکے اعضاء و اجزاء

کے استعمال کی اجازت نہیں دی اور اس میں مسلم و کافر سب کا حکم یکساں ہے کیونکہ یہ انسانیت کا حق ہے جو سب میں برابر تھے۔ تکریم انسانیت کو شریعت نے وہ مقام عطا کیا ہے کہ کسی وقت کسی کی جان کو انسان کے اعضاء و اجزاء حاصل کرنے طمع و امن گہ نہ ہو اور اس طرح یہ مخدوم کائنات اور اسکے اعضاء عام استعمال ہونے والی چیزوں سے بالاتر رہیں جن کو کانٹ چھانٹ کر یا کوٹ پیس کر غذاؤں، دواؤں اور دوسرے مفادات میں استعمال کیا جاتا ہے اس پر آئمہ اربعہ اور پوری امت کے فقہاء متفق ہیں اور نہ صرف شریعت اسلام بلکہ شرائع سابقہ اور تقریباً ہر مذہب و ملت میں یہی قانون ہے۔

(شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۸۴۴ مطبوعہ فرید بک شال لاہور)

زندہ انسان کی نسبت مردہ انسان کے جسم و اعضاء میں احتیاط کی ضرورت زیادہ ہے انسانی جسم و اعضاء کی تکریم و حرمت کا لحاظ جس طرح حین حیات ضروری ہے اسی طرح بعد از وفات بھی ضروری ہے بلکہ وفات کے بعد زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے اسلئے کہ بعد از وفات بھی انسان کے جسم و روح کا تعلق آپس میں رہتا ہے اسکے اعضاء کی قطع و برید اور چیر پھاڑ سے جس طرح اسے زندگی میں تکلیف ہوتی ہے مرنے کے بعد بھی اسی طرح تکلیف ہوتی ہے۔

نبی کریم ﷺ کا ارشاد گرامی ہے:

”کسر عظم المیت ککسرہ حیاً،“

(مشکل الآثار ج ۲ ص ۱۰۸ مطبوعہ بیروت)

”کہ مردہ انسان کی ہڈی کو توڑنا زندہ انسان کی ہڈی توڑنے کی طرح ہے،“

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس مختصر اور جامع جملے سے جہاں احترامِ انسانیت اور میت کے ساتھ نرمی کا درس ملتا ہے وہاں یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ جس طرح زندہ انسان کی ہڈی توڑنے سے اسے تکلیف ہوتی ہے ایسے ہی مردہ انسان کی ہڈی توڑنے سے مردہ انسان کو تکلیف ہوتی ہے۔ جب زندہ انسان کو کسی بھی طرح سے تکلیف دینا جائز نہیں تو مردہ انسان کو تکلیف دینا بدرجہ اولیٰ جائز نہیں۔ اسلئے کہ زندہ انسان کو اگر تکلیف دی جائے مثلاً اسکے ہاتھ پاؤں کاٹ دئے جائیں یا کسی اور طرح سے اسے تکلیف دی جائے تو اس سے عفو درگزر کی توقع کی جاسکتی ہے لیکن مردہ انسان دنیا سے رخصت ہو گیا دنیا کے تمام تر معاملات اسکے دامن سے چھوٹ گئے عالم برزخ کا مسافر بن گیا اس سے عفو درگزر کی امید ختم ہو جاتی ہے اب اگر کوئی شخص اسکے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ یا قطع و برید کر کے اسے تکلیف و ایذا پہنچائے تو اسکی معافی کی امید ختم ہو جائیگی۔ لہذا زندہ انسان کی نسبت مردہ انسان کے جسم و اعضاء میں زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے۔

وفات کے بعد جسم و روح کا تعلق

انسان کی روح جس وقت قفسِ عضری سے پرواز کرتی ہے تو ایسا نہیں ہوتا کہ اسکا تعلق جسمِ انسانی سے ہمیشہ ہمیشہ کیلئے منقطع ہو جاتا ہے۔ بلکہ وہ جہاں کہیں بھی ہوا اسکا تعلق جسمِ انسانی کے ساتھ رہتا ہے۔ مرنے کے بعد روح و جسد کے تعلق پر کتبِ احادیث میں بیسیوں احادیث موجود ہیں۔ دعویٰ کے اثبات کیلئے چند احادیث لکھ دیتا ہوں

(۱) قال حدثنا سعيد عن ابیه انه سمع اباسعید الحضری قال

كان النبي ﷺ يقول اذا وضعت الجنازة واحتملها الرجال على اعناقهم فان كانت سالحة قالت قدموني وان كانت غير سالحة قالت لاهلها يا ويلها اين تذهبون بها يسمع صوتها كل شيء الا انسان ولو سمع الا انسان لصعق۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۷۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی سند کیساتھ حضرت سعید مقبری کے باب کیسان سے روایت کرتے ہیں انہوں نے حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے یہ فرماتے ہوئے سنا کہ نبی اکرم ﷺ فرمایا کرتے تھے۔ جب جنازے کو (چار پائی پر) رکھ کر لوگ قبرستان کی طرف لے جاتے ہیں تو میت اگر مومن و صالح ہو تو وہ کہتی ہے مجھے جلدی لے جاؤ اور اگر میت غیر صالح ہو تو وہ اپنے ساتھ چلنے والوں کو کہتی ہے ہلاکت ہو تم مجھے کہاں لے جا رہے ہو میت کی اس آواز انسان کے علاوہ ہر شے سنتی ہے اگر انسان میت کی چیخ و پکار کو سن لے تو وہ بے ہوش ہو کر گر پڑے۔

اس حدیث پاک سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد جسم و روح کا تعلق باقی رہتا ہے اگر یہ تعلق نہ ہوتا تو مومن و صالح میت یہ نہ کہتی کہ مجھے جلدی لے جاؤ اور غیر صالح میت چیخ و پکار نہ کرتی۔

میت کو غسل دیتے وقت پردے کا حکم

جس طرح انسان کی زندگی میں اسلام نے قابل ستر اعضاء کو باپردہ کرنے کا حکم دے رکھا ہے اسی طرح بعد از وفات بھی میت کے قابل ستر اعضاء کو باپردہ کرنے

کا حکم دیا ہے حتیٰ کہ غسل دیتے وقت بھی قابل ستر اعضاء کو برہنہ اور ننگا کرنے کی اجازت نہیں ہے۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

ووتستر عورتہ بخرقۃ لآ حرمة النظر الی العورة باقیۃ
بعد الموت قال النبی ﷺ لا تنظروا الی فخذ حی ولامیت وئہذا لا یناح
للاجنبی غسل الاجنبیۃ دل علیہ مروی عن عائشۃ انها قالت کسر عظم
المیت ککسرہ وهو حتیٰ لیعلم انّ الادی می محترم حیاً و میتاً و حرمة
النظر الی العورة من باب الاحترام،،

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۰۰ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اور میت کی شرمگاہ کو کسی کپڑے کے ٹکڑے سے ڈھانپا جائے اس لئے کہ شرمگاہ کی طرف دیکھنے کی حرمت موت کے بعد بھی باقی رہتی ہے نبی ﷺ نے فرمایا زندہ اور مردہ انسان کی ران کی طرف نہ دیکھو۔ اسی وجہ سے اجنبی مرد کا اجنبیہ عورت کو غسل دینا جائز نہیں۔ اس پر دلیل حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی حدیث ہے۔ فرماتی ہیں مردہ انسان کی ہڈی کو توڑنا ایسے ہی ہے جیسے زندہ انسان کی ہڈی کو توڑنا۔ (اور یہ ستر کا حکم اسلئے ہے) تاکہ معلوم ہو جائے کہ آدمی موت و حیات ہر دو حالتوں میں قابل احترام ہے۔ اور شرمگاہ کی طرف نظر کی حرمت، باب احترام ہے۔

علامہ کا سانی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مردہ انسان زندہ انسان کی طرح محترم و مکرم ہے۔ جس طرح احترام کے پیش نظر زندہ انسان کے قابل ستر اعضاء کو دیکھنا حرام

ہے۔ اسی طرح مردہ انسان کے احترام کی خاطر اسکے قابل ستر اعضاء کی طرف نظر کرنا بھی حرام ہے۔

مردہ تجہیز و تکفین کرنے والوں کو پہچانتا ہے

مردہ انسان تجہیز و تکفین کرنے والوں کو پہچانتا ہے۔ متعدد احادیث اس پر

شہاد ہیں۔

(۸) عن ابی سعید الخدری ان نبی اللہ ﷺ قال میت یعرف من

یغسلہ ومن یحمله ومن یدفنه ومن یدلیہ فی حضرته۔

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ لمصالح ج ۴ ص ۱۱۶ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام

نے فرمایا مرنے والا غسل دینے والوں، اٹھانے والوں اور کفن پہنانے والوں اور قبر میں

رکھنے والوں کو پہچانتا ہے۔

(۲) عن عمرو بن دینار انه قال ما من میت يموت الا وهو يعلم ما

یکون فی اہلہ بعدہ، وانہم لیغسلونہ ویکفونہ وانہ لینظر الیہم۔ وضح عن

مجاہد انه قال۔ ان الرجل لیبشر فی قبرہ بصلاح ولدہ من بعدہ

(کتاب الروح لا ین قیم ص ۱۶ مذبوعہ بیروت)

حضرت عمرو بن دینار رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں نہیں ہے

کوئی میت جو مر جائے مگر وہ جانتا ہے اس کے بعد جو اس کے اہل میں ہو رہا ہے

حالانکہ لوگ اسے غسل دے رہے ہوتے ہیں اور اسے کفن دے رہے ہوتے ہیں اور وہ

ان کی طرف دیکھ رہا ہوتا ہے۔ حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ بے شک مرد اپنی قبر میں اپنے بعد اپنی اولاد کی صلاح و درستی کی وجہ سے خوش ہوتا ہے۔

میت کا تجھیز و تکفین کرنے والوں کو دیکھنا اور پہچاننا اور اپنی اولاد کی صلاح و درستی کی وجہ سے خوش ہونا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ بعد از وفات بھی جسم و روح کا تعلق باقی رہتا ہے۔ اگر یہ تعلق نہ ہوتا تو میت کو یہ پہچان اور معرفت ہرگز نہ ہوتی۔

مردہ عزیز و اقارب کے اعمال صالحہ پر خوش ہوتا ہے

مردہ اپنے عزیز و اقارب کے اچھے اعمال پر خوش ہوتا ہے اور برے اعمال ہوں تو اللہ تعالیٰ سے ہدایت کی دعا کرتا ہے۔

(۱) عن انس قال رسول اللہ ﷺ ان اعمالکم تعرض علی اقاربکم وعشائركم فان کان خیرا استبشروا وان کان غیر ذلک قالوا اللہم لاتمتہم حتی تہدیہم کما ہدیتنا۔

(مسند امام احمد بن حنبل ج ۱ ص ۶۴۳ مطبوعہ بیروت)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تمہارے اعمال تمہارے عزیز و اقارب پر پیش کئے جاتے ہیں اگر اچھے ہوں تو وہ خوش ہوتے ہیں اگر اسکے علاوہ ہوں یعنی برے ہوں تو وہ دعا کرتے ہیں اے اللہ! تو انہیں اس وقت تک نہ مارنا جب تک انہیں ایسی ہدایت نہ دیدے جیسی ہدایت تو نے ہمیں دی ہے۔

(۲) عن ابی ایوب قال تعرض اعمال الا حياء علی الموتی

فاذا راوا حسنا فرحوا واستبشروا وان رأوا سوءا قالوا اللہم راجع بہ و ذکر

ابن ابی الدنیا عن احمد بن ابی الحواری قال حدثنی محمد اخی قال
 دخل عباد ابن عباد علی ابراہیم صالح وهو علی فلسطین فقال عظمیٰ،
 قال بم اعطک اصلحک اللہ؟ بلغنی ان اعمال الا حياء تعرض علی اقاربہم
 الموتی فانظر ما یعرض علی رسول اللہ ﷺ من عملک فبکی ابراہیم
 حتی اخضلت لحيته۔

(کتاب الروح لا بن قیم ص ۱۰ مطبوعہ بیروت)

حضرت ابوایوب سے روایت ہے فرماتے ہیں زندوں کے اعمال مردوں پہ
 پیش کئے جاتے ہیں جب وہ انہیں اچھے دیکھیں تو خوش ہوتے ہیں اور اگر برے ہوں
 تو کہتے ہیں اے اللہ! اسے واپس پلٹا دے۔

اور ابن ابی الدنیا نے احمد بن ابی الحواری سے روایت کیا۔ وہ فرماتے ہیں
 مجھے میرے بھائی محمد نے بیان کیا کہ عباد بن عباد، ابراہیم بن صالح کے پاس آئے اور
 وہ فلسطین میں تھے اس نے کہا کہ مجھے وعظا کریں تو حضرت ابراہیم بن صالح نے کہا
 میں تجھے کیا وعظ کروں اللہ تیری اصلاح کرے؟ مجھ تک یہ بات پہنچی ہے کہ زندوں کے
 اعمال انکے اقارب موتی پر پیش کئے جاتے ہیں۔ تو دیکھ اپنے اس عمل کو جو رسول اللہ
 ﷺ پر پیش کیا جائے گا۔ حضرت ابراہیم رو پڑے حتیٰ کہ انکی داڑھی تر ہو گئی۔

ان دونوں روایتوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد بھی جسم و روح کا تعلق باقی
 رہتا ہے۔

روح کا جسم کے ساتھ تعلق کلی طور پر رہتا ہے

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح“ میں کافر و مومن کی روح پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

وتكون دائماً محبوسة في أسفل السفالین بخلاف روح المؤمنین فانها تسیر فی ملکوت السماء والارض وتسرح فی الجنة حيث تشاء وتأوی الی قنادیل تحت العرش ولها تعلق بجسده ایضاً تعلقاً کلیّاً بحيث یقرأ القرآن فی قبره ویصلی ویستعم وینام کقوم العروس وینظر الی منازلہ فی الجنة بحسب مقامه ومرتبته۔

(مرقاۃ المفاتیح ج ۴ ص ۸۶ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

کفار کی ارواح اسفل السفلین میں قید ہوتی ہیں۔ بخلاف مومنین کی ارواح کے وہ آسمان وزمین کی بادشاہی میں سیر کرتی ہیں اور جنت میں جاتی ہیں جہاں چاہتی ہیں اور عرش کی قندیلوں کی طرف آتی ہیں۔ نیز ان کا تعلق اپنے جسم کے ساتھ کلی طور پر ہوتا ہے اس حیثیت سے کہ مرنے والا اپنی قبر میں قرآن کریم کی تلاوت کرتا ہے، نماز پڑھتا ہے، راحت محسوس کرتا ہے، دلہن کی طرح سوتا ہے۔ جنت میں اپنے مقام و مرتبے کے اعتبار سے اپنے منازل کو دیکھتا ہے۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ آگے مزید لکھتے ہیں۔

قال العسقلانی فی فتاویہ ارواح المؤمنین فی علیین وارواح الکفار فی سبعین ولکل روح بحسب ما اتصال معنوی لایشبه الاتصال فی الحیلة الدنیابل اشبه به حال النائم وان کان هو اشد من حال النائم

اتصالاً وبهذا يجمع بين ماوردان مقرهافي عليين اوسجيين وبين ما نقله ابن عبد البر عن الجمهور انها عند افنية قبورها قال ومع ذلك فهي ماذون لها في التصرف وتأوى الى محلها من عليين اوسجيين قال واذنقل الميت من قبر الى قبر فال اتصال المذكور مستمر وكذا لو تفرقت الاجزاء۔

(مرقاۃ المفاتیح ج ۴ ص ۹۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

علامہ عسقلانی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا۔ مومنین کی ارواح علیین میں ہیں اور کفار کی تجین میں اور ہر روح کو اپنے جسم کے ساتھ معنوی اتصال (تعلق) حاصل ہے۔ جو کہ حیات دنیویہ کے مشابہ نہیں بلکہ اسکے مشابہ ترین حالت صرف حالت نیند ہے اگرچہ موت کے بعد روح کا اتصال بدن کے ساتھ اس حالت سے قوی ہے اور اسی قول (یعنی اثبات اتصال معنوی) سے ہی اس اختلاف کو دور کیا جاسکتا ہے جو روایات اور ابن عبد البر کے قول میں ہے۔ روایات سے پتہ چلتا ہے کہ ارواح کا محل علیین یا تجین ہے اور ابن عبد البر نے جمہور سے یہ نقل کیا ہے کہ ارواح قبور کے احاطہ و محن میں ہوتے ہیں ارواح کو علیین یا تجین میں ہونے کے باوجود کائنات ارضی میں تصرف اور آمد و رفت کی اجازت ہے اور پھر اپنے محل و مستقر علیین و تجین میں جاگزیں ہونے کی بھی اجازت ہے۔ جب میت کو ایک قبر سے دوسری قبر کی طرف منتقل کیا جائے تو بھی یہ اتصال (تعلق) برقرار رہتا ہے اور اگر اجزاء کی ترکیب ختم ہو جائے تو بھی یہ تعلق و اتصال باقی رہتا ہے۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے بخوب واضح ہو گیا کہ میت کے جسم کے ساتھ روح کا تعلق ہر حال رہتا ہے۔

اسلام میں احترامِ میت کی تاکید

اسلام میں جہاں زندہ انسان کے احترام کی تاکید کی گئی ہے وہاں مردہ انسان کے احترام کو بھی ضروری و لازمی قرار دیا ہے۔ تمام علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مسلمان کی عزت و حرمت موت و حیات ہر دو حالتوں میں برابر ہے۔

محقق علی الاطلاق علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”فتح القدیر“ میں لکھتے ہیں۔

،،الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتاً کحرمتہ حی،،

(فتح القدیر ج ۲ ص ۱۰۲ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر)

اس بات پر اتفاق ہے کہ مردہ مسلمان کی عزت و حرمت زندہ مسلمان کی

طرح ہے۔

احادیث و آثار کا مطالعہ کرنے سے میت کے احترام کی اہمیت کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے۔

میت کو عمدہ کفن پہنانے کا حکم

عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا کفن احدکم

فلیحسن کفنه رواہ مسلم

(مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۴۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

جب تم میں سے کوئی اپنے بھائی کو کفن پہنائے تو اسے چاہیے کہ عمدہ کفن پہنائے۔

حضرت ابن عدی رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں۔

،،احسنوا کفان موتاکم فانہم یتزاورون فی قبورہم،،

(مرقاۃ المفاتیح ج ۴ ص ۱۰۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

اپنے موتی کو اچھے کفن پہناؤ کیونکہ وہ اپنی قبور میں ایک دوسرے کی زیارت کرتے ہیں۔
 ,,در مختار,, میں ہے۔

ويحسن الكفن لحدیث ((حسنوا کفان الموتی فانهم یتزاورون
 فیما بینہم ویتفاخرون بحسن کفانہم))

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۳ ص ۱۱۳ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

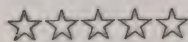
میت کو اچھا کفن پہنایا کرو کیونکہ حدیث پاک میں ہے اموات کو اچھا کفن
 پہناؤ کیونکہ وہ باہم ایک دوسرے کی زیارت کرتے ہیں اور اپنے کفنوں کی اچھائی
 پر فخر کرتے ہیں۔

علامہ السید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ (یتفاخرون) کی مراد کو واضح کرتے
 ہوئے لکھتے ہیں۔

قوله (ویتفاخرون) المراد به الفرح والسرور حیث وافق السنۃ
 والزیارۃ وان كانت للروح لکن للروح نوع تعلق بالجسد۔

(رد المحتار عنی الدر المختار ج ۳ ص ۱۱۳ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

باہمی فخر سے مراد فرحت و سرور ہے جبکہ وہ کفن سنت کے مطابق ہو (یہاں
 یہ وہم پیدا ہو سکتا تھا کہ زیارت کرنا ارواح کا فعل ہے اور کفن بدن کیلئے ہوتا ہے نہ کہ
 روح اس میں ملفوف ہوتی ہے۔ لہذا اچھے کفتوں کی بنا پر ارواح میں فخر کا کیا مطلب
 ہو سکتا ہے؟ تو علامہ شامی نے اس کا ازالہ کرتے ہوئے فرمایا (زیارت اگرچہ روح
 کا فعل ہے لیکن روح کا جسم کے ساتھ تعلق ہوتا ہے۔



جنازے کے استقبال کے لئے کھڑا ہونے کا حکم

(۱) عن عامر بن ربيعة عن النبي ﷺ قال اذا رأيتم الجنازة

فقوموا حتى تخلفكم

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۷۵ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت عامر بن ربیعہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جب تم جنازہ دیکھو تو کھڑے ہو جاؤ حتیٰ کہ جنازہ تم کو پیچھے چھوڑ جائے۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

قال القاضي الامر بالقيام املتر حيب الميت وتعظيمه واملتهويل

الموت و تفضيعه۔

(مرقاۃ المفاتیح ج ۴ ص ۱۱۷ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

قاضی بیضاوی فرماتے ہیں قیام کا حکم یا تو میت کی ترحیب و تعظیم کیلئے ہے یا موت کی تحویل و تفضیع کیلئے۔

اہل قبور کو سلام کرنے کا حکم

عن بريدة قال كان رسول الله ﷺ يعلمهم اذا خرجوا الى

المقابر السلام عليكم اهل الديار من المؤمنين والمسلمين ان شاء الله

بكم للاحقون نسأل الله لنا ولكم العافية۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۱۴ مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۵۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں جب صحابہ کرام

قبرستان کی طرف نکلتے تو رسول اللہ ﷺ انہیں (یہ دعا) سکھایا کرتے تھے
 - السلام علیکم اهل الدیار الخ۔ اے مومنین و مسلمین کے گھر والو! تم پر سلامتی
 ہو۔ انشاء اللہ ہم تم سے ملنے والے ہیں۔ ہم اللہ تعالیٰ سے اپنے لئے اور تمہارے لئے
 عافیت کا سوال کرتے ہیں۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

ولا فرق من حیث الخطاب بین تقدّمه وتأخّره علی ان الصواب
 ان المیت اهل للخطاب مطلقاً لما سبق من حدیث۔ ما من احد یمربقبر اخیه
 المؤمن یعرفه فی الدنیا فیسلّم علیہ الا عرفه وردّ علیہ السلام۔

(مرقاۃ المفاتیح ج ۴ ص ۲۱۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

صیغۂ خطاب کے تقدم و تاخر میں کوئی فرق نہیں (یعنی اہل قبور کو مخاطب
 کرتے السلام علیکم یا علیکم السلام کہنے میں کوئی فرق نہیں) کیونکہ میت خطاب
 کا مطلقاً اہل ہے۔ کیونکہ حدیث پاک میں یہ بات گزر چکی ہے کہ جو شخص اپنے مومن
 بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے اور صاحبِ قبر اسے دنیا میں جانتا ہو گزرنے
 والا اس پر سلام کرے تو صاحبِ قبر اسے پہچان لیتا ہے اور سلام کا جواب دیتا ہے۔
 علامہ ابن قیمؒ ”کتاب الروح“ میں لکھتے ہیں۔

ویکفی فی هذا تسمية المسلم علیہم زائراً ولولا انہم يشعرون به
 لما صحّ تسميته زائراً فانّ المزور ان لم یعلم بزیارة من زاره لم یصحّ ان یقال
 زاره، هذا هو المعقول من الزیارة عند جمیع الأمم وکذا لث السلام علیہم

اَيْضاً فَإِنَّ السَّلَامَ عَلَى مَنْ لَا يَشْعُرُ وَلَا يَعْلَمُ بِالْمُسْلِمِ مُحَالٌ وَقَدْ عَلَّمَ النَّبِيُّ ﷺ أُمَّتَهُ إِذَا زَارُوا الْقُبُورَ أَنْ يَقُولُوا ((سَلَامٌ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الدِّيَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ وَأَنَا أَنْ شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَا حَقُونَ، يَرْحَمُ اللَّهُ الْمُسْتَقْدِمِينَ مِنَّا وَمِنْكُمْ وَالْمُسْتَأَخِرِينَ نَسْأَلُ اللَّهَ لَنَا وَلَكُمْ الْعَافِيَةَ))

وہذا السَّلَامُ وَالْخُطَابُ وَالنِّدَاءُ لِمَوْجُودٍ يَسْمَعُ وَيَخَاطَبُ وَيَعْقِلُ وَيَرُدُّ وَأَنْ لَمْ يَسْمَعْ الْمُسْلِمُ الرَّدَّ وَإِذَا صَلَّى الرَّجُلُ قَرِيباً مِنْهُمْ شَاهَدُوهُ وَعَلِمُوا ضَلَاتِهِ وَغَبَطُوهُ عَلَى ذَلِكَ۔

(کتاب الروح لابن القيم ص ۱۰ مطبوعہ بیروت)

(اس مسئلہ کے ثبوت کیلئے) اہل قبور کو سلام کرنے والے کا نام زائر رکھنا کافی ہے۔ اگر قبر والے اس کو نہ پہچانتے تو اس کا نام زائر رکھنا درست نہ ہوتا۔ کیونکہ مزور (جس کی زیارت کی جائے یعنی قبر والا) اگر زیارت کرنے والے کی زیارت کو نہ جانتا ہو تو ”زارہ“ کہنا (اس نے زیارت کی) صحیح نہ ہوتا تمام امم کے نزدیک زیارت کا یہ مفہوم ہے۔ اسی طرح ان پر سلام کرنا بھی (اس بات کی دلیل ہے کہ اہل قبور کو شعور ہے) کیونکہ جس کو شعور نہ ہو اور سلام کرنے والے کے سلام کو نہ جانتا ہو اس پر سلام کرنا محال ہے حالانکہ نبی ﷺ نے اپنی کو یہ تعلیم دی ہے کہ جب وہ قبور کی زیارت کریں تو کہیں سلام علیکم اہل الدیار الخ اے مومنین و مسلمین کے دیار والو! تم پر سلام ہو ہم انشاء اللہ تم سے ملنے والے ہیں اللہ ہم سے اور تم سے پہلے جانے والوں اور بعد میں جانے والوں پر رحم فرمائے ہم اللہ تعالیٰ سے اپنے لئے اور تمہارے لئے عافیت کا

سوال کرتے ہیں۔ یہ سلام، خطاب، اور نداء ایسے موجود کے لئے ہے جو سنتا ہے، مخاطب ہوتا ہے، سمجھتا ہے اور سلام کا جواب دیتا ہے اگرچہ سلام کرنے والا جواب کو نہیں سنتا۔
علامہ ابن قیمؒ مذید نقل کرتے ہیں۔

قال سليمان بن نعيم رأيت النبي ﷺ في النوم فقلت يا رسول الله هؤلاء الذين يا تو تك ويسلمون عليك انفقهم منهم؟ قال نعم وارتد عليهم قال و كان ﷺ يعلمهم ان يقولوا اذا دخلوا المقابر السلام عليكم اهل الديار الحديث قال۔ وهذا يدل على ان الميت يعرف سلام من يسلم عليه و دعاء من يدعوه۔

(كتاب الروح ص ۱۵ مطبوعه بيروت)

سليمان بن نعيم فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ کی خواب میں زیارت کی تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! ﷺ یہ لوگ جو آپ کی بارگاہ میں آتے ہیں اور آپ کی بارگاہ میں سلام عرض کرتے ہیں کیا آپ ان کے سلام کو سمجھتے ہیں؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہاں میں ان کا جواب بھی دیتا ہوں۔ ابو حافظ فرماتے ہیں نبی ﷺ لوگوں کو تعلیم دیتے تھے کہ جب وہ قبرستان میں داخل ہوں تو کہیں السلام علیکم اهل الديار۔ الحديث فرماتے ہیں کہ یہ (تعلیم) اس بات کی دلیل ہے کہ میت کو جو سلام کرے وہ اس کے سلام کو پہچانتا ہے اور جو میت کے لئے دعا کرے وہ اس کی دعا کو پہچانتا ہے۔
علامہ ابن قیمؒ ارواح کے بارے میں لکھتے ہیں۔

ان للروح شان آخرت کون فی الرفیق الاعلیٰ فی اعلیٰ علیین

ولها اتصال بالبدن بحيث اذا سلم المسلم على الميت رد الله عليه روحه
فيرد عليه السلام وهي في الملاء الاعلى وانما يغلط اكثر الناس في
هذا الموضع حيث يعتقدون ان الروح من جنس ما يعهد من الاجسام التي
اذا اشتغلت مكانا لم يمكن ان تكون في غيره وهذا غلط محض بل الروح
تكون فوق السموات في اعلى عليين وترد الى القبر فترد السلام وتعلم
بالمسلم وهي في مكانها

(كتاب الروح لابن قيم ص ۱۲۶ مطبوعه بيروت)

روح کی شان و حالت اجسام سے مختلف ہے وہ رفیق اعلیٰ ملاء اعلیٰ (گروہ
مقربین یا حضرت حق جل و علی) میں ہوتی ہے اور اسے بدن کے ساتھ ایسا اتصال
و تعلق حاصل ہوتا ہے کہ جب بھی سلام دینے والا قبر پر سلام دیتا ہے اللہ تعالیٰ اسکی روح
کو اسکی طرف متوجہ فرماتا ہے یہ روح سلام کا جواب دیتا ہے باوجود یہ کہ وہ ملاء اعلیٰ میں
ہوتا ہے۔ اکثر لوگ اس مقام پر غلطی اسلئے کھاتے ہیں کہ روح کو اجسام کے احوال
پر قیاس کر لیتے ہیں جو کہ ایک مکان میں موجود ہے تو دوسرے مکان میں نہیں۔ یہ
قیاس غلط محض ہے بلکہ روح ساتوں آسمانوں سے اوپر اعلیٰ علیین میں ہوتا ہے اور قبر کی
طرف بھی متوجہ ہوتا ہے۔ سلام کا جواب دیتا ہے اور سلام دینے والے کو پہچانتا ہے
باوجود یہ کہ وہ اپنے مقام میں بھی ہوتا ہے۔

علامہ ابن قیم کی اس عبارت سے آفتاب ماہتاب سے بھی زیادہ واضح
و روشن ہوتا ہے کہ مرنے کے بعد جسم و روح کا تعلق و اتصال باقی رہتا ہے۔

قبر والا اپنے زائرین کو پہچانتا اور ان کے سلام کا جواب دیتا ہے

متعدد احادیث سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے کہ انسان مرنے کے بعد بالکل ہی بے حس نہیں ہو جاتا بلکہ اللہ تعالیٰ اس کی روح کا تعلق اس کے جسم کے ساتھ باقی رکھتا ہے جس کی وجہ سے وہ کلام سنتا ہے۔ زائرین کو پہچانتا ہے، سلام کا جواب دیتا ہے، اپنے عزیز واقارب کے آنے کی وجہ سے خوش ہوتا ہے۔

علامہ ابن قیمؒ "کتاب الروح" میں متعدد احادیث نقل کرتے ہیں۔ مسئلہ کی وضاحت کے لئے چند احادیث نقل کر دیتے ہیں۔

(۱) قال ابن عبد البر۔ ثبت عن النبی ﷺ انه قال ((ما من مسلم يمر علی قبر اخیه کان يعرفه فی الدنیا فیسلم علیہ الا ردّ الله علیہ روحه حتی یردّ علیہ السلام)) فهذا نص فی انه يعرفه بعینه ویردّ علیہ السلام۔
(کتاب الروح ص ۷ مطبوعہ بیروت)

ابن عبد البر کہتے ہیں کہ نبی ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا۔ نہیں ہے کوئی مسلمان جو اپنے اس بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے کہ وہ اس سے دنیا میں پہچانتا تھا، سلام کرے مگر اللہ تعالیٰ اس کی روح کو اس پر لوٹا دیتا ہے یہاں تک کہ وہ قبر والا اسے سلام کا جواب دیتا ہے۔

یہ حدیث اس بات پر نص ہے کہ میت (صاحب قبر) خاص اسے پہچانتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔

(۲) عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت قال رسول اللہ ﷺ

((ما من رجل يزور قبر اخيه ويجلس عنده الا استانس به ورد عليه حتى يقوم))-

(کتاب الروح ص ۷ مطبوعہ بیروت)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتی ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا نہیں ہے کوئی مرد کہ جو اپنے بھائی کی قبر کی زیارت کرتا ہے اس کے پاس بیٹھتا ہے مگر قبر والا اس سے مانوس ہوتا ہے۔ اسکی باتوں کا جواب دیتا ہے یہاں کہ وہ کھڑا ہو جائے۔

(۳) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال اذا مر الرجل بقبر اخیه یعرفہ فیسلم علیہ ردّ علیہ السلام وعرفہ واذا مر بقبر لا یعرفہ فیسلم علیہ ردّ علیہ السلام۔

(کتاب الروح ص ۸ مطبوعہ بیروت)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں جب مرد اپنے اس بھائی کی قبر کے پاس سے گزرے جسے وہ جانتا ہے سلام کرے تو صاحب قبر سلام کا جواب دیتا ہے اور اسے پہچان لیتا ہے اور جب اسکا گزرا ایسی قبر کے پاس سے ہو کہ صاحب قبر کو وہ نہیں پہچانتا سلام کرے تو صاحب قبر (صرف) سلام کا جواب دیتا ہے۔

(۴) حدّثنی عثمان بن سوّدۃ الطّفاوی قال، وکانت امّہ من

العابدات وکان یقال لہا راہبۃ قال احتضرت رفعت رأسہا الی السّماء۔

فقالنّ یا ذخری و ذخیرتی و من علیہ اعتمادی فی حیاتی و بعد موتی لا تحذّ لنی عند الموت ولا توحشنی فی قبری قال فماتت فکنت آتیہا فی

كل جمعة فاد عولها واستغفر لها ولاهل القبور فرايتها ذات يوم في مناني فقلت لها يا اماه كيف انت؟ قالت اى بنى ان للموت لكربة شديدة وانى بحمد الله لفى برزخ محمود نفترش فيه الريحان ونتوسد فيه السندس والاستبرق الى يوم النشور فقلت لها الك حاجة؟ قالت نعم قلت وماهى؟ قالت لا تدع ما كنت تضع من زيارتنا والدعاء لنا- فانى لا بشر بمجيئك يوم الجمعة اذا اقبلت من اهلك يقال لى يا راحة هذا ابنك قد اقبل فاسرو يسرو يسر بذلك من حولى من الاموات-

(كتاب الروح لابن قيم ص ۹ مطبوعه بيروت)

حضرت عثمان بن سوده الطفاوی بیان کرتے ہیں کہ ان کی والدہ عبادت گزار خواتین میں سے تھیں۔ انہیں راہبہ کہا جاتا تھا۔ جب موت کا وقت قریب آیا تو انہوں نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھا کر کہا۔ اے میرے ذر اور ذخیرہ! اے وہ ذات جس پر میری زندگی اور موت کے بعد اعتماد ہے تو مجھے موت کے وقت رسوا نہ کر اور میری قبر میں وحشت پیدا نہ کر۔ فرماتے ہیں کہ ان کا وصال ہو گیا۔ میں ہر جمعہ کو ان کی قبر پر آتا تھا اور ان کے لئے دعا کرتا تھا۔ ان کے لئے اور تمام اہل قبور کے لئے استغفار کرتا تھا۔ میں نے انہیں خواب میں ایک دن دیکھا۔ تو میں نے کہا اے امی جان! آپ کیسی ہیں؟ تو انہوں نے کہا اے میرے بیٹے موت کی وجہ سے سخت مصیبت ہے۔ اور الحمد للہ میں برزخ محمود میں ہوں ہم اس میں پھول کا پھونا بچھاتے ہیں اور یوم نشور (قبر سے اٹھنے کے دن) تک سندس والاستبرق کے تکے رکھتے ہیں۔ میں نے کہا کیا آپ کی کوئی حاجت ہے؟ تو انہوں نے کہا ہاں۔ میں نے کہا وہ کیا؟ تو

انہوں نے کہا جو تم ہماری زیارت کو آتے ہو اور ہمارے لئے دعا کرتے ہو اسے نہ چھوڑنا۔ جب تم اپنے اہل سے جمعہ کے دن آتے ہو تو تمہارے آنے کی وجہ سے خوش ہوتی ہوں مجھے کہا جاتا ہے اے راسبہ! یہ تیرا بیٹا آگیا تو میں خوش ہو جاتی ہوں اور اس کی وجہ سے میرے ارد گرد اموات بھی خوش ہو جاتے ہیں۔

ان تمام احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ روح کا جسم سے تعلق وفات کے بعد بھی باقی رہتا ہے اور انسان وفات کے بعد بھی اپنے عزیز و اقارب اور دوست احباب کے اسکی قبر پر آنے کی وجہ سے خوش ہوتا ہے۔
علامہ ابن قیم مزید لکھتے ہیں

والسلف مجتمعون علی هذا وقد تواترت الآثار عنہم بان
المیت يعرف زیارة الحی و یتبشر به۔

(کتاب الروح ص ۷ مضبووعہ بیروت)

اسلاف کا اس بات پر اجماع ہے اور ان سے آثار تو اتر سے وارد ہیں کہ میت زندہ انسان کی زیارت کو پہنچاتی ہے اور اس کی وجہ سے خوش ہوتی ہے۔

قبر پر بیٹھنے کی ممانعت

(۱) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لان یجلس

احدکم علی جمرة فتحرق ثیابه فتخلص الی جلدہ خیر لہ من ان یجلس علی قبر۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۱۰ مضبووعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۳۲۹ مکس حفایہ متن)

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ تم میں سے کسی شخص کا آگ کے ایسے انگارے پر بیٹھنا کہ وہ انگارہ تمہارے کپڑوں کو جلا کر کھال تک پہنچ جائے یہ قبر پر بیٹھنے سے بہتر ہے۔

حضرت عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ ﷺ نے قبر پر بیٹھے ہوئے دیکھا تو فرمایا:

”وانزل عن القبر لاتؤذ صاحب القبر فلا يؤذيك“،

(شرح معانی الآثار ج ۱ ص ۳۲۹ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ ملتان)

”قبر سے اترو صاحب قبر کو ایذا نہ دو کہ وہ تمہیں ایذا نہ دے گا۔“

یعنی اس قبر والے کو تکلیف نہ دو کہیں ایسا نہ ہو کہ تمہیں اسکی وجہ سے اذیت و تکلیف دی جائے۔ دوسری روایت میں ہے۔

”رأى النبي ﷺ متكئا على قبر فقال لاتؤذ صاحب هذا القبر اول اتؤذہ“

(مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۴۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

مجھے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک قبر کیساتھ ٹیک لگائے دیکھا تو فرمایا اس

قبر والے کو اذیت نہ دو۔

شیخ محقق رحمۃ اللہ علیہ شرح میں فرماتے ہیں۔

”شاید کہ مراد آنت کہ روح وے ناخوش می دارد و راضی نیست بہ تکیہ کردن

بر قبر وے جہت تضمن وے اہانت و استخفاف را بوائے۔“

(اشعة اللمعات ج ۱ ص ۶۹۹ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر)

شاید مراد یہ ہے کہ اس کی روح ناراض ہوتی ہے اپنی قبر پر تکیہ لگانے کی وجہ

سے اہانت محسوس کرتی ہے۔

مجدد دین و ملت امام احمد رضا خان بریلوی فرماتے ہیں۔

اقول، اس توجیہ پر امام علامہ محدث عارف باللہ حکیم الامتہ سیدی محمد بن علی ترمذی قدس سرہ نے جزم فرمایا اور تصریح فرماتے ہیں کہ ارواح کو ان کی بے حرمتی و تنقیص شان معلوم ہوتی ہے لہذا ایذا پاتی ہیں،،۔

قال سیّدی عبدالغنی فی الحدیقة عن نوادر الاصول معناه ان

الازواح تعلم بالتوکل اقامة الحرمة وبالاستهانة فتتأذى بذلك

(حدیقة ندیہ ج ۲ ص ۵۰۵ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد)

سیدی عبدالغنی نے حدیقہ میں نوادر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا اس کے یہ

معنی ہیں کہ ارواح اپنی اہانت و ذلت محسوس کرتی ہیں

(فتاویٰ رضویہ ج ص ۴۴۶ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

شرح الصدور میں ہے۔

کسی نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے قبر پر پاؤں رکھنے کا

مسئلہ پوچھا تو آپ نے فرمایا۔

،،کما اکرہ اذی المؤمن فی حیاته فانی اکرہ اذا بعد موتہ،،

(شرح الصدور ص ۱۲۶ مطبوعہ خلافت اکیڈمی سوات)

مجھ کو جس طرح زندہ مسلمان کی ایذا ناپسند ہے یوں ہی مردہ کی۔

علامہ شرنبلالی ”مراقی الفلاح“ میں لکھتے ہیں۔

اخبِرْنِي شَيْخِي الْعَلَّامَةُ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَ الْحَمَوِي الْحَنْفِي رَحِمَهُ

اللَّهُ تَعَالَى بِأَنَّهُمْ يَتَأَذُّونَ بِخَفَقِ النَّعَالِ

(مراقی لفلاح علی ہلمش لطحطوی ص ۲۴۲ مطبوعہ نور محمد کراخانہ تجارت کتب کراچی)

مجھ کو میرے استاذ علامہ محمد بن احمد حموی حنفی رحمہ اللہ تعالیٰ نے خبر دی کہ

جوتے کی آہٹ سے مردے کو تکلیف اور ایذا ہوتی ہے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

،،وَالْمَيِّتُ يُوْذِيهِ فِي قَبْرِهٖ مَا يُوْذِيهِ فِي بَيْتِہٖ،،

(الفردوس بماثور الخطاب - رقم الحديث ۷۵۴ ج ۱ ص ۱۹۹ مطبوعہ دارالعلمیہ بیروت)

میت کو جس بات سے گھر میں ایذا ہوتی ہے قبر میں بھی اس سے ایذا پاتا ہے۔

علامہ عبدالرؤف مناوی حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”افاد ان حرمة المؤمن بعد موته باقية“

(فيض لقدير شرح الجامع لصغير رقم الحديث ۶۲۳۱ ج ۴ ص ۵۵۱ مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت)

”معلوم ہوا مؤمن کی حرمت موت کے بعد باقی رہتی ہے“

شیخنا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں

”اذی المؤمن فی موته کا ذائہ فی حیاتہ“

(شرح الصدور ص ۱۲۶ مطبوعہ خلافت اکیڈمی سوات)

مسلمان مردہ کو ایذا دینا ایسے ہے جیسے زندہ کا ایذا دینا۔



علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

”لأن الميت يتأذى بسا يتأذى به الحي“

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۱۰۲ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

جس چیز سے زندے کو اذیت ہوتی ہے اس سے مردے کو بھی اذیت ہوتی ہے۔

(۳) عن ابی عثمان النہدی ان ابن ساس خرج فی جنازة فی

یوم و علیہ ثیاب خفاف فانتہی الی قبر قال فصلیت رکعین ثم اتکأت

علیہ فواللہ ان قلبی لیقظان اذ سمعت صوتاً من البقر۔ الیک عنی لا تأذنی

فانکم قوم تعملون ولا تعلمون ونحن قوم نعلم ولا نعمل۔ ولأن یکون لی

مثل رکعتیک احب الی من کذا و کذا، من هذا قد علم باتکاء الرجل

علی القبر و بصلاته

(کتاب الروح لابن قیم ص ۱۱ مطبوعہ بیروت)

حضرت ابو عثمان نهدی سے روایت ہے کہ ابن ساس ایک دن جنازہ میں

شرکت کیلئے گئے ان پر ہلکا سا کپڑا تھا۔ وہ ایک قبر کے پاس پہنچے۔ کہتے ہیں کہ میں نے

دو رکعت نماز ادا کی پر میں نے قبر کے ساتھ ٹیک لگائی اللہ کی قسم! میرا دل بیدار تھا۔ میں

نے اچانک قبر سے آواز سنی۔ مجھ سے دور ہو جا مجھے اذیت نہ دے۔ تم ایسی قوم ہو جو

عمل کرتی ہو لیکن جانتی نہیں ہو۔ ہم ایسی قوم ہیں جو جانتے ہیں عمل نہیں کرتے۔

اور میرے لئے تیری دو رکعتوں کی مثل عبادت اتنے اتنے بہتر ہے۔ اس روایت سے

مرد کا قبر سے ٹیک لگانے اور نماز پڑھنے کا حکم معلوم ہو گیا۔

(۴) حد ثنا ابو قلابہ قال اقبلت من الشام الى البصرة فنزلت منزلاً فتطهرت و صليت ركعتين بليل ثم وضعت رأسي على قبر فنمت ثم انبتت فاذا صاحب القبر يشتكيني يقول قد آذيتني منذ الليلة ثم قال انكم تعملون ولا تعلمون ونحن نعلم ولا نقدر على العمل۔ ثم قال الركعتان اللتان ركعتهما خير من الدنيا وما فيها۔ ثم قال جزى الله اهل الدنيا خيراً اقرئهم منا السلام فانه يدخل علينا من دعائهم نوراً مثال الجبال۔

(کتاب الروح لا بن قیم ص ۱۱ مطبوعہ بیروت)

حضرت ابو قلابہ بیان کرتے ہیں کہ میں شام سے بصرہ آیا میں ایک جگہ پر اتر اور وضو کیا۔ اور رات کی دو رکعتیں ادا کی۔ پھر میں اپنا سر قبر پر رکھ کے سو گیا۔ پھر بیدار ہوا تو دیکھا کہ قبر والا مجھ سے شکایت کرتے ہوئے کہہ رہا ہے تو نے مجھے رات سے اذیت دی۔ پھر کہا تم نے جو دو رکعتیں ادا کیں وہ دنیا و مافیہا سے بہتر ہے۔ پھر کہا، اللہ دنیا والوں کو بہتر جزا دے وہ ہم سے زیادہ سلام کرتے ہیں۔ ان کی دعا کی وجہ سے ہم پر پہاڑوں جیسے نور داخل ہوتے ہیں۔

انسان کی وفات سے لیکر قبر تک کے جملہ معاملات اور احکام کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ فیصلہ کرنا بالکل آسان ہو جاتا ہے کہ وفات کے بعد انسان بے وقار و بے تعظیم نہیں ہوتا بلکہ بدقت نظر دیکھا جائے تو پہلے کی نسبت زیادہ باوقار ہو جاتا ہے۔ زندہ انسانوں کی طرح اسکی تعظیم اسکے اعضاء کی تعظیم کرنا ضروری ہوتا ہے۔ تجھی تو اسے غسل دیا جاتا ہے۔ عمدہ کفن پہنایا جاتا ہے۔ شان و شوکت اور پورے احتیاط کیساتھ

اسکے جنازے کو کندھا دیا جاتا ہے۔ پھر دل لوگ بھی اسکے جنازے کیساتھ جا رہے ہوتے ہیں۔ مسلمانوں کا ایک اجتماع اسکی سفارش کیلئے نماز جنازہ میں شریک ہوتا ہے۔ حتیٰ المقدور اسکی قبر کو بہتر بنانے کی سعی کی جاتی ہے۔ ایک خاص طریقے سے اسے قبر میں رکھا جاتا ہے۔ اسکی قبر پر خاک کو پھیرنا ایک عمل بقا سمجھا جاتا ہے۔ مذکورہ احادیث کی روشنی میں وہ ان تمام معاملات کو دیکھ رہا ہوتا ہے اور تجہیز و تکفین کرنے والے جملہ حضرات کو پہچانتا ہے۔ اسکے خویش واقارب کو رونے سے منع کیا جاتا ہے کیونکہ اس آہ و بکا کی وجہ سے میت کو تکلیف ہوتی ہے اسکی قبر پر بیٹھے سے روک دیا جاتا ہے کیونکہ اس سے اذیت ہوتی ہے صرف معاملہ یہاں تک ہی نہیں بلکہ جب بھی کوئی شخص اسکی قبر کے پاس سے گزرے تو اسلام اسے صاحب قبر کو سلام کرنے کا پابند کرتا ہے اگر خدا توفیق بخشے تو دعا و استغفار بھی کر گزرتا ہے۔ میت کے جملہ معاملات پر غور کرنے سے اس بات کا سمجھنا کلی طور پر آسان ہو جاتا ہے کہ موت کے بعد بھی روح کا اتصال و تعلق جسم سے باقی رہتا ہے۔ انسان کو برزخی زندگی نصیب ہوتی ہے۔ قبر پر بیٹھنے سے صاحب قبر کی توہین و تذلیل ہوتی ہے۔ اور اسے اذیت ہوتی ہے۔ یہ بات ہر ذی شعور جانتا ہے کہ قبر میت کے بدن کا جز نہیں بلکہ انسان کے ساتھ برزخی گھر ہونے کی وجہ سے ایک تعلق ہے اگر قبر پر بیٹھنے یا قبر کے ساتھ ٹیک لگانے سے میت کو تکلیف ہوتی ہے اور قبر پر بیٹھنے کی وجہ سے انسان و عید شدید کا مستحق ہو جاتا ہے تو اندازہ لگائیے میت کے اس حصہ و جز کا جو میت کے جسم سے متصل ہے اس کی قطع و برید، چیر پھاڑ کرنے والا شخص کس قدر سخت و عید کا مستحق ہوگا؟ لہذا ہر مسلمان پر یہ لازم ہے کہ وہ میت کا احترام بہر حال میں ملحوظ رکھے، ہر اس چیز سے

اجتناب کرے جو میت کیلئے ایذا، تکلیف کا باعث ہو۔ چونکہ میت کے جسم و اعضاء کی کاٹ چھاٹ، چیر پھاڑ سے میت کو ایذا ہوتا ہے اور ہر وہ چیز جس سے میت کو ایذا ہو وہ ناجائز ہے لہذا میت کے جسم و اعضاء کی قطع و برید، چیر پھاڑ ناجائز ہے۔ انسانی اعضاء کی وصیت کی تکمیل جسم و اعضاء کی قطع و برید پر موقوف ہے لہذا انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز ہے۔

میت سے حیاء ضروری ہے

زندہ انسان کی طرح میت سے بھی حیاء ضروری ہے۔

(۱) عن عائشة قالت كنت ادخل بيتي الذي فيه رسول الله ﷺ

وانى واضع ثوبى واقول انيما هو زوجي وابي فلما دفن عمر معهم فوالله ما دخلته الا وانامشدة على اثابى حياء من عمر۔

(مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۵۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

(ام المؤمنین) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرماتی

ہیں میں اپنے اس حجرہ میں داخل ہوتی تھی (جہاں رسول اللہ ﷺ آرام فرماتے تھے) تو اس خیال سے پردہ کا خاص اہتمام نہ کرتی تھی کہ میرے شوہر (مدفون ہیں) اور دوسرے میرے والد (مدفون) ہیں جب ان کے ساتھ عمر کو دفن کیا گیا تو میں عمر سے حیا کرتے ہوئے خوب پردے کا اہتمام کر کے حجرے میں داخل ہوتی تھی۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ ”مرقۃ“ میں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

قال الطیبی فیہ ان احترام المیت کاحترامہ حیاً و اخرج ابن ابی الدنیافی کتاب القبور عن سلیم بن غفرانہ مرّ علی مقبرۃ و هو حاقن قد غلبہ البول فقیل لہ لو نزلت فبلت قال سبحان اللہ واللہ انی لا استحی من الاموات کما استحی من الاحیاء

(مرقاۃ المفاتیح، شرح مشکوٰۃ المصابیح ج ۴ ص ۲۲۲ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

طیبی نے کہا اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ میت کا احترام اسی طرح ضروری ہے جس طرح اسکی زندگی میں اسکا احترام ضروری تھا۔۔۔ سلیم بن غفرانہ سے ابن ابی الدنیاء نے کتاب القبور میں نقل کیا ہے کہ وہ ایک قبرستان سے گزر رہے تھے اور پیشاب نے ان پر غلبہ کیا ہوا تھا ان سے عرض کیا گیا کاش آپ (قبرستان میں) اتر کر پیشاب کر لیتے انہوں نے کہا سبحان اللہ! اللہ کی قسم میں اموات سے ایسے ہی حیاء کرتا ہوں جیسے زندہ لوگوں سے۔

(۲) عن یزید ابن ابی حبیب ان سلیم بن عمیر مرّ علی مقبرۃ و هو حاقن قد غلبہ البول فقال لہ بعض اصحابہ لو نزلت الیٰ ہذہ المقابر فبلت فی بعض حفرہا فبکی ثم قال سبحان اللہ واللہ انی لا استحی من الاموات کما استحی من الاحیاء و لو لا ان المیت یشعر بذالک لما استحیا منہ۔ و ابلغ من ذالک ان المیت یعلم بعمل الحی من اقاربہ و اخوانہ۔ (کتاب الروح لابن قیم ص ۱۰ مطبوعہ بیروت)

حضرت یزید بن ابی حبیب سے روایت ہے کہ سلیم بن عمیر کا گزر ایک قبرستان کے پاس سے ہوا۔ پیشاب نے ان پر غلبہ کیا ہوا تھا ان کے بعض ساتھیوں

نے ان سے کہا کہ آپ اس قبرستان میں اترتے تو کسی گھڑے میں پیشاب کر لیتے تو وہ روئے پھر کہا سبحان اللہ۔ اللہ کی قسم میں مردوں سے ایسے ہی حیاء کرتا ہوں جیسا کہ میں زندوں سے حیاء کرتا ہوں۔ اگر ان کے نزدیک میت میں شعور و ادراک نہ ہوتا تو وہ قبرستان میں پیشاب کرنے سے حیاء نہ کرتے۔

اس سے زیادہ بلیغ بات یہ ہے کہ میت اپنے عزیز و اقارب میں سے جو زندہ انسان ہے اس کے عمل کو جانتا ہے۔

شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔

قولہا حیاء من عمر اوضح دليل على حيوة الميت وعلى انه ينبغي احترام الميت عند زيارته مهما مكن لا سيما الصالحون بان يكون في غاية الحياء والتأدب بظاهره وباطنه فان للصالحين مدد ظاهر ابالغائز وارهم بحسب ادبهم ونيتهم وقبولهم۔

(جلاء الصدور ص ۹۸ بنحو الہ لمعات مطبوعہ ضیاء القرآن پبلیکیشنز لاہور)

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کا قول ”حیاء من عمر“ حیاتِ میت کی واضح ترین دلیل ہے اور اس امر کی بھی واضح ترین کہ میت کی زیارت کے وقت اسکا حق الامکان احترام کرنا لازم ہے خصوصاً صالحین بزرگانِ دین کا بایں طور کہ ظاہر و باطن کے ساتھ انتہائی باشرم و حیاء اور بآداب ہو کر کیونکہ علماء کرام کی طرف سے مدد ظاہر اور حد نہایت تک بالغ تعاون حاصل ہوتا ہے ان تمام لوگوں کیلئے جو ادب و نیاز مندی اور خلوص کیساتھ انکی زیارت کرتے ہیں جس قدر ادب و نیاز، انکسار و عجز اور خلوص قلب زیادہ ہوگا اتنی ہی مدد و اعانت اور خیر و برکت انکی طرف سے زیادہ ہوگی۔

شرم و حیاء کا تقاضا

حدیث مذکور اور اس پر شارحین حدیث کی شروح کا مطالعہ کرنے کے بعد یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ میت کا احترام ضروری ہے اور اسی طرح حیاء ضروری ہے جس طرح زندہ انسان سے حیاء ضروری ہے تو شرم و حیاء کا تقاضا یہ ہے کہ مردہ انسان کے جسم و اعضاء کی قطع و برید (کاٹ چھانٹ) اور چیر پھاڑ نہ کی جائے اور نہ ہی ایسی وصیت کی جائے جس کا نفاذ انسانی جسم و اعضاء کی قطع و برید (کاٹ چھانٹ) اور چیر پھاڑ کا سبب بنے اور نہ ہی ایسی وصیت کو پورا کرنے کی کوشش و سعی کی جائے

مردہ انسان کے جسم و اعضاء سے علاج کا شرعی حکم

انسانی اعضاء کی وصیت کا مقصد دوسرے انسان کیلئے علاج کا سامان فراہم کرنا ہوتا ہے تو کیا مردہ انسان کے جسم و اعضاء کے ساتھ علاج و معالجہ جائز ہے؟ اسکے جواب میں گزارش یہ ہے کہ انسان چاہے زندہ ہو یا مردہ اسکے اعضاء و اجزاء سے دوسرے انسان کا علاج و معالجہ قطعاً جائز و درست نہیں۔ دوسرے انسان کا علاج اسکے جسم و اعضاء سے تبھی ممکن ہوگا جب مردہ یا زندہ انسان کے اعضاء و اجزاء کو اسکے بدن سے جدا کیا جائے یہ بات پوری شرح و وسط کے ساتھ گزر چکی ہے کہ کسی غیر کیلئے انسانی جسم و اعضاء کی قطع و برید، چیر پھاڑ قطعاً جائز نہیں یہ انسانیت کی تذلیل و توہین ہے جبکہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو معظم و مکترم بنایا ہے۔

اکرامِ انسانیت کی وجہ سے انسانی اعضاء و اجزاء سے علاج و معالجہ حرام ہے انسان کے اکرام کی خاطر انسانی جسم و اعضاء سے علاج و معالجہ حرام ہے

”شرح سیر کبیر“ میں ہے۔

والآدمی محترم بعدموقہ علیٰ ماکان علیہ فی حیاتہ فکما یحرم
التداوی بشئ من الآدمی حتیٰ اکرامالہ فکذا لک لا یجوز التداوی بعظم
المیت۔

(شرح سیر کبیر ج ۱ ص ۹۲ مطبوعہ بیروت)

آدمی اپنی موت کے بعد بھی اسی طرح قابل احترام ہے جیسے وہ اپنی زندگی
میں قابل احترام تھا تو جس طرح زندہ انسان کے اکرام کی خاطر انسانی اعضاء و اجزاء
سے علاج معالجہ حرام ہے اسی طرح میت کی ہڈی کے ساتھ علاج و معالجہ ناجائز ہے۔
ملک العلماء علامہ علاؤ الدین ابوبکر بن مسعود کاسانی رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الصنائع“
میں لکھتے ہیں۔

ان استعمال جزء منفصل عن غیرہ من بنی آدم اہانة بذاتہ
الغیر والآدمی: بجمیع اجزائہ مکرم ولا اہانة فی استعمال جزء نفسہ فی
الاعادة الی مکانہ۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بنی آدم میں سے کسی انسان کا عضو قطع و برید کر کے استعمال کرنا صاحب
عضو کی توہین ہے۔ اور آدمی اپنے تمام اجزاء کے ساتھ مکرم و محترم ہے۔ ہاں اگر کوئی
عضو الگ ہو گیا یا علاج کی بنا پر الگ کیا گیا تو اس کو اپنی جگہ پر دوبارہ پیوند کرنے میں
کوئی توہین نہیں۔



مردہ انسان کی ہڈی توڑنے کی ممانعت

”عن عائشة ان رسول اللہ ﷺ قال كسر عظم الميت ككسره حياً“

(مشکل الآثار ج ۲ ص ۱۰۸ مطبوعہ بیروت)

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے بیشک رسول

اللہ ﷺ نے فرمایا: میت کی ہڈی توڑنا ایسے ہی ہے جیسے زندہ کی ہڈی کو توڑنا۔

یعنی مردہ انسان کی ہڈی کو توڑنے سے انسان ایسے ہی گنہگار ہوتا ہے جیسے

زندہ انسان کی ہڈی کو توڑنے سے گنہگار ہوتا ہے یا اسکا مطلب یہ ہے کہ جس طرح

زندہ انسان کی ہڈی کو توڑنے سے اسے اذیت ہوتی ہے اسی طرح مردہ انسان کی ہڈی

توڑنے سے اسے اذیت ہوتی ہے۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

يعتني في الاثم قال الطيبي اشارة الى انه لا يهان ميتاً كما لا يهان

حيّاً قال ابن ملك الى ان الميت يتألم وقال ابن حجر ومن لوازمه انه

يستلذ بماستلذ به الحي وقد اخرج ابن ابي شيبة عن ابن مسعود قال اذى

المؤمن في موته كأذاؤه في حياته۔

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ج ۴ ص ۱۷۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

یعنی یہ تشبیہ (مردہ کی ہڈی کو توڑنا زندہ کی ہڈی کو توڑنے کی طرح ہے) گناہ

میں ہے۔ طیبی نے کہا اس حدیث سے اس بات کی طرف اشارہ ملتا ہے کہ جس طرح

زندہ انسان کی توہین نہیں جاتی اسی طرح مردہ انسان کی توہین بھی نہ کی جائے۔

ابن ملک نے کہا اس سے اس بات کی طرف اشارہ ملتا ہے جس طرح زندہ

انسان کو ایذا دینے سے اسے تکلیف ہوتی ہے اسی طرح مردہ انسان کو بھی تکلیف ہوتی ہے۔ ابن حجر فرماتے ہیں اسکے لوازم میں سے یہ بھی ہے کہ مردہ انسان اس چیز سے لذت حاصل کرتا ہے جس سے زندہ انسان کو لذت حاصل ہوتی ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کسی مومن کو اس کی وفات کے بعد ایذا و تکلیف دینا ایسے ہی ہے جیسے اسے زندگی میں ایذا دینا۔
امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں

عظم المیت له حرمة مثل حرمة الحي ولكن لا حياة فيه فكأن كاسره في انتهاك الحرمة ككاسر عظم الحي وعدم القصاص والارش لانعدام المعنى الذي يوجبه من الحياة۔

(مشکل الآثار للطحاوی ج ۲ ص ۱۰۹ مطبوعہ بیروت)

مردہ انسان کی ہڈی کی عزت و حرمت زندہ انسان کی ہڈی کی طرح ہے لہذا مردہ انسان کی ہڈی توڑنے والا شخص ایسے ہی گنہگار ہوگا جیسے زندہ انسان کی ہڈی توڑنے سے گنہگار ہوتا ہے۔ (زندہ و مردہ انسان کی ہڈی میں فرق یہ ہے کہ زندہ کی ہڈی میں حیات ہوتی ہے اسکو توڑنے والے پر قصاص یا دیت لازم آئے گی) لیکن مردہ انسان کی ہڈی میں حیات نہیں اسکے توڑنے والے پر قصاص و چٹی واجب نہ ہوگی۔ کیونکہ قصاص و چٹی کا سبب حیات ہے۔ مردہ انسان کے جسم و اعضاء میں حیات نہیں ہوتی تو سبب کے معدوم ہونے سے مسبب معدوم ہو جاتا ہے۔ جب حیاۃ نہیں تو قصاص و چٹی بھی نہیں۔

شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی "اشعة اللمعات" میں لکھتے ہیں

”ابن عبدالبر گفتہ است ازیں جا مستفاد میگردد کہ میت متالم میگردد بمجمیع آنچہ متالم میگردد بدال حی و لازم ایں است کہ متلذذ گردد و تمام آنچہ متلذذ میگردد بایں زندہ۔“

(اشعۃ المنہات ج ۱ ص ۶۹۶ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر)

ابن عبدالبر فرماتے ہیں کہ اس حدیث پاک سے معلوم ہوتا ہے میت کو ہر اس چیز سے رنج و درد پہنچتا ہے جس سے زندہ آدمی کو رنج و درد پہنچتا ہے۔ اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ میت کو ان تمام چیزوں سے لذت حاصل ہوتی ہے جن سے زندہ انسان کو لذت حاصل ہوتی ہے۔

شراحین حدیث کے اقوال کے مطالعہ سے یہ معلوم ہوا کہ انسان کے جسم و اعضاء کا احترام موت و حیات ہر دو صورتوں میں لازم ہے اور انسان کی توہین و تذلیل موت و حیات ہر دو صورتوں میں ناجائز و حرام ہے۔ انسان کی حسی کیفیات موت و حیات میں تقریباً ایک جیسی ہوتی ہیں۔ جس شے سے زندہ انسان لذت حاصل کرتا ہے مردہ انسان بھی اس سے لذت حاصل کرتا ہے جس شے سے زندہ انسان کو تکلیف ہوتی ہے مردہ انسان کو بھی اس سے تکلیف ہوتی ہے یہ بات ہر انسان تسلیم کرتا ہے اور محسوس کرتا ہے کہ زندہ انسان کے جسم و اعضاء کو کاٹنے اور توڑنے سے اسے شدید تکلیف و اذیت ہوتی ہے گویا زندہ انسان کیلئے وہ ایک دردناک عذاب ہے۔ اسی طرح مردہ انسان کے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ، کاٹ چھاٹ سے اسے شدید اذیت و تکلیف پہنچتی ہے اسکے جسم و اعضاء کی قطع و برید، چیر پھاڑ اسکے لئے دردناک عذاب ہے جو شخص بھی کسی مردہ انسان کے جسم و اعضاء کی قطع و برید کا ارتکاب کرے گا وہ میت کو دردناک عذاب دینے کا مرتکب ہوگا۔ جو شخص دوسروں کو ناحق عذاب دے۔ حدیث شریف میں اسے وعید شدید سنائی گئی ہے۔

ناحق اذیت دینے والے کیلئے وعید

حضرت ہشام بن حکیم بن حزام رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا:

”اِنَّ اللّٰهَ يَعْذَّبُ الَّذِيْنَ يَعْذِّبُوْنَ النَّاسَ فِي الدُّنْيَا“۔

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۲۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

بلاشبہ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو (قیامت کے دن) عذاب دیگا جو دنیا میں لوگوں کو عذاب دیتے ہیں۔

شارح مسلم امام نووی رضی اللہ عنہ اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

هذا جمول على التعذيب بغير حق فلا يدخل فيه التعذيب بحق كالقصاص والحدود والعزير ونحو ذلك۔

(شرح مسلم للنووی ص ۳۲۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

یہ حدیث ناحب عذاب دینے پر محمول ہے اسلئے قصاص، حدود، تعزیر وغیرہ تعذیب (تکلیف و ایذا دینے) میں شامل نہیں۔

میت کے بال اور ناخن وغیرہ کاٹنے کی ممانعت

اسلامی شریعت میں میت کے احترام و اکرام کا ایک خاص لحاظ رکھا گیا ہے انسان کے تمام اعضاء و اجزاء مکرم ہیں۔ جس طرح انسان کو وفات کے بعد دفن کرنا ضروری ہے اسی طرح اسکے تمام اجزاء کا دفن کرنا ضروری ہے وفات کے بعد انسان کے جسم سے بالوں تک کو کاٹنے کی اجازت نہیں حالانکہ بالوں کے کاٹنے سے اذیت و تکلیف بھی نہیں ہوتی اس کا معنی یہ ہے کہ

انسان کے مرنے کے بعد اسکے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ / کانٹ چھانٹ منع ہے خواہ اس سے میت کو تکلیف ہو یا نہ ہو۔ بالوں اور ناخنوں کے علاوہ تو دیگر اعضاء ایسے ہیں جن کو نکالنے سے اور میت کے جسم کی چیر پھاڑ سے انسان کو تکلیف ہوتی ہے جب بالوں اور ناخنوں کو میت کے جسم سے علیحدہ کرنے اور کاٹنے کی اجازت نہیں تو دل، گردہ اور دیگر اعضاء انسانی کو میت کے جسم سے نکال کر دوسرے انسان میں منتقل کرنے کی اجازت بدرجہ اولیٰ نہیں ہے۔

ملک العلماء علامہ ابو بکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

وَالسَّئَةِ اِنْ يَدْفَنُ الْمَيِّتَ بِجَمِيعِ اَجْزَائِهِ وَلِهَذَا لَا تَقْصُ اُظْفَارُهُ

وَشَارِبُهُ وَلَحِيَّتُهُ وَلَا يَخْتَنُ وَلَا يَنْتَفِ اِبْطُهُ وَلَا تَحْلُقُ عَانَتُهُ

(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۳۰۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

”سنت یہ ہے کہ میت کو اسکے تمام اجزاء سمیت دفن کیا جائے اسی لیے اسکے ناخنوں، مونچھوں اور اسکی داڑھی کے بالوں کو نہ کاٹا جائے اور نہ اسکے ختنے کئے جائیں اور نہ ہی اسکی بغلوں کے بالوں کو اکھیڑا جائے اور نہ ہی اسکے زیر ناف بالوں کو موٹا جائے۔“
علامہ علاؤ الدین حصکفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

(وَلَا يَقْصُ ظَفْرَهُ) اِلَّا الْمَكْسُورَ (وَلَا شَعْرَهُ) وَلَا يَتَخْتَنُ

(الدَّرَالْمَخْتَارُ مَعَ رَدِّ الْمَخْتَارِ ج ۳ ص ۱۰۳ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

(اور میت کے ناخنوں کو نہ کاٹا جائے) البتہ اگر ناخن ٹوٹا ہوا ہو تو اسے علیحدہ کرنے میں کوئی حرج نہیں اور نہ میت کے ختنے کئے جائیں۔

علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ اس پر حاشیہ لکھتے ہوئے فرماتے ہیں

”فَلَوْ قَطَعَ ظَفْرَهُ اَوْ شَعْرَهُ اَدْرَجَ مَعَهُ فِي الْكَفَنِ“

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۴۰۱ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”اگر ناخنوں یا بالوں کو کاٹ دیا گیا تو میت کے ساتھ انہیں کفن میں ڈالا جائے“

شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

وَالسَّنَّةُ دَفَنُهُ عَلَى مَامَاتٍ عَلَيْهِ وَلِهَذَا لَا تَقْصُ أَظْفَارُهُ وَلَا شَارِبَهُ

وَلَا يَنْتَفِ ابْطُهُ وَلَا تَحْلُقُ عَانَتُهُ

(المبسوط لسرخسی ج ۲ ص ۹۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

میت جس حالت پر فوت ہوا اسی حالت پر اسے دفن کرنا سنت ہے لہذا اسکے

ناخنوں کو نہ کاٹا جائے اور نہ ہی اسکی مونچھوں کو کاٹا جائے اور نہ اسکے بغل کے بالوں کو

اکھیڑا جائے اور نہ زیر ناف بالوں کو مونڈا جائے۔

فتاویٰ تاتارخانیہ میں ہے

”وَلَا يَحْلُقُ شَعْرَ ابْطِهِ وَلَا عَانَتَهُ وَلَكِنْ يَدْفِنُ عَلَى مَامَاتٍ عَلَيْهِ“

(الفتاویٰ التاتارخانیہ ج ۲ ص ۱۳۵)

میت کے بغل اور زیر ناف بالوں کو نہ مونڈا جائے میت جس حالت میں

فوت ہوا ہے اسی حالت میں اسے دفن کیا جائے

فتاویٰ ہندیہ میں ہے

وَلَا يَسْرَحُ شَعْرَ الْمَيِّتِ وَلَا الْحَيَّةِ وَلَا يَقْصُ ظَفْرَهُ وَلَا شَعْرَهُ كَذَافِي

الهِدَايَةِ وَلَا يَقْصُ شَارِبَهُ وَلَا يَنْتَفِ ابْطُهُ وَلَا يَحْلُقُ شَعْرَ عَانَتِهِ وَيَدْفِنُ بِجَمِيعِ

مَآكَانٍ عَلَيْهِ كَذَافِي مَحِيطِ السَّرْحَسِيِّ وَأَنْ كَانَ ظَفْرُهُ مَنْكَسَرًا فَلَا بَأْسَ بَأَنْ

يَأْخُذَهُ كَذَافِي الْمَحِيطِ -

(فتاویٰ ہندیہ ج ۱ ص ۱۵۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

میت کے بالوں اور داڑھی کو کنگی نہ کی جائے اور نہ اس کے ناخنوں کو اور بالوں کو کاٹا جائے (ہدایہ میں اسی طرح ہے) اور نہ اس کی مونچھ کو کاٹا جائے اور نہ اس کے بغل کے بالوں کو اکھیڑا جائے اور نہ اس کے زیرِ ناف بالوں کو مونڈا جائے بلکہ میت جس حالت میں فوت ہوا ہے اسی حالت میں دفن کر دیا جائے محیط سرخسی میں اسی طرح ہے اور اگر اس کا ناخن ٹوٹا ہوا ہو تو اسے علیحدہ کرنے میں کوئی حرج نہیں محیط میں اسی طرح ہے۔

الجوہرۃ النیرہ (شرح قدوری) میں ہے

(ولا یسرح شعر المیت ولا الحیتہ) لان ذالک زینۃ والمیت منتقل الی البلاء والمہل ولانہ اذا سرح شعرہ انفصل منہ شیء فاحتیج الی دفنہ معہ فلا معنی لفصلہ عنہ ، وقد روی ان ذالک ذکر لعائشۃ رضی اللہ عنہا فقالت اتنصون موتا کم بالتخفیف ای تسرحون شعرہم یقال نصاہ اذا مڈنا صتہ کانہا کرہت (قوله ولا یقص ظفرہ ولا شعرہ) لان فیہ قطع جزء منہ فلم یسن بعد موتہ کالختان۔

(الجوہرۃ النیرۃ ج ۱ ص ۱۲۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

اور میت کے بالوں اور داڑھی کو کنگی نہ کی جائے کیونکہ یہ زینت ہے میت بلاء و آرام کی طرف منتقل ہونے والی ہے اور اس لئے کہ جب میت کے بالوں کو کنگی کی جائے تو اس کے بالوں میں سے کچھ بال جدا ہو جائیں گے انہیں دفن کرنے کی حاجت پیش آئے گی میت سے بالوں کو علیحدہ کرنے کا کوئی مقصد و معنی نہیں اور تحقیق

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت بھی اس مسئلہ میں موجود ہے آپ نے فرمایا کیا تم اپنے موتی کے ماتھے کو پکڑتے ہو؟ یعنی تم ان ک بالوں کو کنگی کرتے ہو؟ نصاب اس وقت کہا جاتا ہے جب پیشانی کو کھینچا جائے گویا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے اس کو ناپسند فرمایا۔ اور میت کے بال اور ناخن نہ کاٹے جائیں کیونکہ اس صورت میں انسان کی جزء گو کاٹنا ہے انسان کے مرنے کے بعد یہ مسنون نہیں جیسے کہ ختنہ کرنا۔

علامہ عبدالرحمن الجزیری " کتاب الفقہ " میں لکھتے ہیں

میت کے بال اور مونچھ کا تراشنا اور بغل اور زیر ناف بالوں کا دور کرنا مکروہ ہے مطلوب شرع یہ ہے کہ جس طرح وفات ہوئی ہے اسی حال میں دفن کیا جائے اگر میت کے وجود سے اشیاء مذکورہ میں سے کوئی شے گر جائے تو اسے بھی کفن میں رکھ کر ساتھ ہی دفن کر دیا جائے۔

(کتاب الفقہ مترجم ج ۱ ص ۸۲ مطبوعہ علماء اکیڈمی محکمہ اوقاف پنجاب لاہور)

شیخ الاسلام برہان الدین علامہ علی بن ابوبکر المرغینانی " ہدایہ " میں لکھتے ہیں

"ولا یسرح شعر المیت ولا لحیتہ ولا یقص ظفرہ ولا شعرہ لقول عائشۃ علام تنصون میتکم ولان هذه الاشیاء للزینۃ وقد استغنی المیت عنها۔"

(ہدایہ ج ۱ ص ۱۵۹ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

میت کے بالوں اور داڑھی کی کنگی نہ کی جائے اور نہ اس کے ناخن اور بال کاٹے جائیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا قول مبارک ہے تم اپنے میت کی پیشانی کیوں کھینچتے ہو؟ اور اس لیے (بھی یہ جائز نہیں) کہ یہ چیزیں زینت کے لئے

ہیں میت ان سے بے نیاز ہے۔

عصر حاضر کے عظیم محقق ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں

قال الحنفية و المالكية لا يسرح ولا يحلق شعره ولا يقص ظفره المكسور ولا شعره من راسه و لحيته ولا يختن اذلا حاجة اليه لانه للزينة وقد استغنى عنها فهذا مكروه و الكراهة عند الحنفية تحريمية فلو قطع ظفره او شعره ادرج معه في الكفن و هذا هو الرأى اولى - لان الميت يحتاج للستر بكل ماله وما عليه۔

و قال الشافعية فى الجديد - يسرح شعر راسه و لحيته بمشط واسع الاسنان برفق و يرد المتوف اليه - والاظهر كراهة اخذ شعر راسه و ظفره و شعرا بطه و عاتته و شاربه لان اجزاء الميت محترم۔

(الفقه الاسلامى و ادلتہ ج ۲ ص ۱۴۹۴ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

حنفی اور مالکی حضرات کہتے ہیں میت کے بالوں کی کنگی نہ کی جائے اور نہ اس کے بال مونڈے جائیں اور نہ اس کے ناخن کاٹے جائیں اور میت کے سر اور داڑھی کے بالوں کو نہ کاٹا جائے اور نہ میت کے ختنے کیے جائیں کیونکہ میت کو اسکی حاجت نہیں اس لیے کہ یہ زینت کے لئے ہے اور میت کو زینت کی ضرورت نہیں۔ لہذا یہ مکروہ ہے۔ خفیوں کے نزدیک یہ مکروہ تحریمی ہے اگر میت کے بال اور ناخن کاٹ دیئے گئے تو انہیں میت کے ساتھ کفن میں رکھا جائے یہ ہی بہترین رائے ہے اس لیے کہ میت اپنے جمیع اجزاء و اعضاء کے ساتھ ستر کا محتاج ہے۔

شافعی حضرات کا قول جدید یہ ہے کہ میت کے سر اور داڑھی کے بالوں کو لمبے

دندانوں والی کنگی کیساتھ نرمی سے کنگھی کی جائے اور جو بال اکڑ جائیں انہیں میت کی طرف لوٹا دیا جائے (یعنی میت کے ساتھ دفن کر دیا جائے) اور اظہر بات یہ ہے کہ میت کے سر اور داڑھی، مونچھ، بغل اور زیر ہات بالوں کا لینا مکروہ ہے۔ اس لیے کہ میت کے اجزاء محترم ہیں۔

حنابلہ میت کے ان اجزاء کو لینے کی اجازت دیتے ہیں تاہم ان کا نظریہ بھی یہی ہے کہ جو مذکورہ اجزاء ہیں انکو میت کے ساتھ دفن کیا جائے۔
ڈاکٹر وہبہ زحیلی حنابلہ کے مذہب کو نقل کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

ويجعل ما اخذ من الشارب والاظفار وشعر الابطين مع الميت كعضو ساقط لما روى احمد من حديث ام عطية قالت (يغسل رأس الميت فماسقط من شعرها في ايديهم غسلوه ثم ردوه في رأسها) ولان دفن الشعر والظفر مستحب في حق الحي ففي حق الميت أولى ويعاد غسل ما اخذ من الميت من شعر وظفر لقول ام عطية (غسلوه ثم ردوه) ولانه جزء من الميت كعضو من اعضائه۔

(الفقه الاسلامی و ادلتہ ج ۲ ص ۱۴۹۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

میت کی مونچھ، ناخنوں اور بغلوں کے بالوں سے جو کچھ لیا گیا اسے میت کے ساتھ دفن کیا جائے جس طرح کہ میت کے عضو ساقط کو اسکے ساتھ دفن کیا جاتا ہے۔
حضرت امام احمد نے حضرت ام عطیہ رضی اللہ عنہا کی حدیث روایت کی ہے آپ فرماتی ہیں مرنے والی عورت کے سر کو دھویا جائے جو بال گریں انہیں غسل دو اور پھر اسکے سر میں لوٹا دو۔ اور اس لیے کہ بال اور ناخنوں کا دفن کرنا زندہ کے حق میں مستحب ہے تو

میت کے حق میں بدرجہ اولیٰ مستحب ہوگا۔ میت کے بالوں اور ناخنوں کو دوبارہ دھویا جائے کیونکہ حضرت ام عطیہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں ان کو دھو کر پھر اسکے سر میں لوٹا دو۔ اور اسلئے بھی کہ یہ میت کا جز ہیں باقی اعضاء کی طرح (جس طرح انہیں دوبارہ غسل دیا جاتا ہے انہیں بھی دھویا جائے)۔

فقہائے کرام کی عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ میت کے بال تک اکھیڑنے کی اجازت نہیں اگر کوئی بال یا ناخن وغیرہ میت کے جسم سے جدا ہو جائے تو اسے میت کے ساتھ دفن کرنا ضروری ہے۔ جب بال اور ناخن تک لینے کی اجازت نہیں تو میت کی آنکھ، دل، گردہ، جگر، ہاتھ، پاؤں وغیرہ نکالنے کی کیسے اجازت ہو سکتی ہے؟ امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ ”میزان الکبریٰ“ میں لکھتے ہیں کہ میت کے ساتھ سہولت و نرمی والا معاملہ کیا جائے۔

ومن ذالک قول ابی حنیفہ و مالک انه یکرہ تفت ابطل المیت و حلق عانتہ و قص شاربه بل شدد مالک فقال تعزّر من فعل (المیزان الکبریٰ الشعرانیہ ج ۱ ص ۲۶۱ مطبوعہ بیروت)

اسی وجہ سے امام ابو حنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ کا قول ہے کہ میت کی بغلوں کے بال کا اکھیڑنا اور زیر ناف بالوں کا مونڈنا اور مونچھوں کا کاٹنا مکروہ ہے بلکہ امام مالک نے تو اس میں شدت اختیار کی ہے وہ فرماتے ہیں کہ جو ایسا کرے اسے تعزیر دی جائے۔

انسانی بالوں سے انتفاع کا شرعی حکم

انسان کے بالوں سے کسی بھی قسم کا نفع حاصل کرنا جائز نہیں یعنی نہ انکی خرید و فروخت کی اجازت ہے اور نہ ہی ہبہ و عطیہ اور وصیت جائز ہے۔

بال پیوند کرنے والیوں پر لعنت کی گئی

متعدد احادیث میں بال پیوند کرنے سے منع کیا گیا ہے صرف منع ہی نہیں بلکہ بال پیوند کرنے والی عورتوں پر لعنت کی گئی ہے۔

”عن عائشة ان امرأة من الانصار زوجت ابنتها فتمعط شعر رأسها فجاءت الى النبي ﷺ فذكرت ذلك له فقالت ان زوجها امرني ان اصل في شعرها فقال لانه قد لعن الواصلات“۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۸۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انصار کی ایک عورت نے اپنی بیٹی کی شادی کرائی تو اسکے بال جھڑ گئے وہ عورت نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں حاضر ہوئی یہ مسئلہ ذکر کیا کہ اسکے شوہر نے مجھے بالوں کے پیوند کے بارے میں کہا ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا نہیں (ایسا نہ کرو) بال پیوند کرنے والیوں پر لعنت کی گئی ہے۔

دلہن کو بھی بال پیوند کرنے کی اجازت نہیں

نبی اکرم ﷺ نے دلہن کیلئے بھی بال پیوند کرنے کی اجازت نہیں دی۔

”عن اسماء بنت ابی بکر قالت جاءت امرأة الى النبي ﷺ فقالت يا رسول الله ﷺ ان لي ابنة عرساً أصابته حصبة فتمرق شعرها فأصله فقال لعن الله الواصلة والمستوصلة“

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں ایک عورت نبی اکرم ﷺ کی بارگاہ میں آئی اور عرض کیا یا رسول اللہ! ﷺ میری بیٹی دلہن بنی ہے اسکو چپک نکل آئی ہے جسکی وجہ سے اسکے بال جھڑ گئے ہیں

کیا میں اسکے بالوں کیساتھ بال پیوند کروں؟ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا بال جوڑنے والی اور جوڑوانے والی پر اللہ تعالیٰ نے لعنت کی ہے۔

اسکے علاوہ متعدد احادیث کتب احادیث میں موجود ہیں جن میں صراحۃً بالوں کی پیوند کاری سے روک دیا گیا ہے اور بال پیوند کرنے یا کروانے پر لعنت کی گئی ہے۔

علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ اس باب کی احادیث کی شرح فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وقد فضله اصحابنا فقہاؤنا و وصلت شعرها بشعر آدمی فهو حرام بالاخلاف سواء كان شعر رجل او امرأة و سواء شعر المحرم والزوجة وغيرهما بالاخلاف لعموم الاحادیث ولانه يحرم الانتفاع بشعر آدمی و سائر اجزائه لكرامته بل يلفن شعره و يظفره و سائر اجزائه وان وصلت به بشعر غير آدمی فان كان شعره نجساً و هو شعر الميتة و شعر ما لا يؤكل اذا انفضل في حیوته فهو حرام ايضاً للحديث ولانه حمل نجاسته في صلواته و غيرهما و سواء في هذا النوعين المزدوجة و غيرهما من النساء و الرجال و اما الشعر الطاهر من غير آدمی فان لم يكن له زوج و لا سيد فهو حرام ايضاً وان كان فتلاثة او رجة احدها لا يجوز لظاهر الاحادیث و الثاني لا يحرم و اصحابنا عندهم ان فعلته باذن الزوج او السيد جاز و الا فهو حرام۔

(شرح مسم للنووی ج ۲ ص ۲۰۴ قدیمی کتب خانہ کراچی)

ہمارے آئمہ نے اس مسئلے کو تفصیلاً بیان کیا ہے کہ اگر کوئی عورت اپنے بالوں کو کسی آدمی کے بالوں سے پیوند کرے تو بلا اختلاف یہ حرام ہے چاہے مرد کے بال ہوں یا عورت کے، محرم و شوہر کے بال ہوں یا کسی اور کے کیونکہ احادیث میں عموم ہے اسلئے کہ انسانی بالوں اور دیگر اعضاء سے نفع حاصل کرنا کرہ است انسان کی وجہ سے حرام ہے۔ (لہذا انسان کے بالوں کو استعمال نہ کیا جائے گا) بلکہ انسان کے بال، ناخن اور دیگر اجزاء کو دفن کیا جائے گا۔

اور اگر عورت اپنے بالوں کو غیر انسان کے بالوں سے پیوند کرے اگر وہ بال نجس ہوں یعنی وہ مردار کے بال ہوں اور اس جانور کے بال ہوں جس کا گوشت نہیں کھایا جاتا جب بال اس جانور کی حیات میں اس سے جدا ہوئے ہوں تو یہ پیوند کرنا بھی از روئے حدیث حرام ہے۔ نیز اس وجہ سے کہ وہ نماز کی حالت اور عام حالات میں عمداً حاصل نجاست ہوگی۔ اس حکم میں مرد و عورت میں کوئی فرق نہیں اور اگر غیر انسان کے بال پاک ہوں تو اگر اس عورت کا خاوند یا آقا موجود نہیں تو پھر بھی بالوں کی یہ پیوند کاری حرام ہے اور اگر اس کا خاوند یا آقا موجود ہے تو پھر اسکی تین صورتیں ہیں۔

(۱) یہ ظاہر احادیث کی بناء پر ناجائز ہے۔ (۲) حرام نہیں۔

(۳) زیادہ صحیح یہ ہے کہ اگر اس نے اپنے آقا یا خاوند کی اجازت سے بالوں کو پیوند کیا تو جائز ہے ورنہ حرام۔

علامہ نووی اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔

”وفی هذا الحديث ان الوصل حرام سواء كان لمعذورة

اور عروس او غیر ہما۔“

اس حدیث میں ہے کہ بالوں کی پیوندکاری حرام ہے یہ حکم معذورہ، دلہن اور انکے علاوہ دیگر تمام کو شامل ہے۔

بالوں کی پیوندکاری پر ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی تحقیق
عصر حاضر کے عظیم محقق۔ ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

و یحرم وصل الشعر بشعر آدمی آخر علی الرجال والنساء الا یامی
والمتروجین للمتجمل وغیرہ بلا خلاف سواء کان شعر رجل او امرأة وسواء
شعر المحرم والزوج وغیرہما بلا خلاف لعموم الأدلة ولانہ یحرم الانتفاع
بشعر آدمی و سائر اجزائہ لکرامتہ بل یدفن شعرہ وظفرہ سائر اجزائہ۔
فان وصلته بشعر غیر آدمی فان کان شعران جسماً و هو شعر المیتة
و شعر ما لا یؤکل لحمه اذا انفصل فی حیاته فهو حرام ایضاً للحدیث الآتی
بلعن الواصلة والمستوصلة ولانہ حمل نجاسة فی صلاتها وغیرہا عمداً۔
واما الشعر الطاهر من غیر آدمی و الشعر الصناعي فان لم یکن لها زوج
ولا سید فهو حرام ایضاً۔ وان کان لها زوج فان فعلته باذنه جاز، وان فعلته
بغیر اذنه لم یحز، و علی هذا یكون ارتداء (الباروكة) جائز للرجل والمرأة
باذن زوجها۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۸۰ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

تجمل و حسن کیلئے بالوں کی دوسرے آدمی کے بالوں کے ساتھ پیوندکاری
بغیر کسی اختلاف کے مردوں اور عورتوں پر حرام ہے عورتیں شادی شدہ ہو یا غیر شادی

شدہ۔ خواہ مرد کے بال ہوں یا عورت کے بال۔ خواہ محرم اور شوہر کے بال ہوں یا کسی اور کے۔ دلائل کے عموم کی وجہ سے اور اسلئے کہ آدمی کی بالوں اور دیگر اعضاء سے نفع حاصل کرنا اسکی کرامت کی وجہ سے حرام ہے۔ بلکہ اس کے بالوں، ناخنوں اور دیگر اعضاء کو دفن کیا جائے گا۔

اگر عورت غیر آدمی کے بالوں کے ساتھ پیوند کاری کرے (تو وہ بال دو حال سے خالی نہیں یا تو وہ بال نجس ہونگے یا پاک) اگر وہ بال نجس ہوں اور وہ مردار اور ان جانوروں کے بال ہیں جن کا گوشت کھایا نہیں جاتا جبکہ وہ بال انکی حیات میں جدا ہوئے ہوں تو بھی ان بالوں کی پیوند کاری حرام ہے۔ اس حدیث کی وجہ سے جس میں بال جوڑنے والی عورت اور بال جوڑوانے والی عورت پر لعنت کی گئی ہے۔ اور اس وجہ سے بھی حرام ہے کہ نماز وغیرہ میں نجاست کو عمداً اٹھانا ہے (یعنی یہ بال نجس ہیں اور ہمہ وقت نجاست کو اٹھانا پڑتا ہے جسکی وجہ سے نماز وغیرہ سے محرومی لازم آتی ہے) رہا مسئلہ غیر آدمی کے پاک بالوں کا اور مصنوعی بالوں کا تو اگر اسے پیوند کرانے والی عورت کا شوہر اور آقا نہیں تو بھی حرام ہے اور اگر شوہر ہے اگر وہ اسکی اجازت کے ساتھ بالوں کی پیوند کاری کرے تو جائز ہے ورنہ ناجائز ہے۔ اس تقریر کی روشنی میں بارو کہ (مصنوعی بال) مردوں کیلئے جائز ہیں اور عورتوں کیلئے بھی شوہر کی اجازت سے جائز ہیں۔

السید سابق "فقه السنة" میں لکھتے ہیں۔

اما وصل الشعر بغير شعر آدمي كالحرير والصوف والكتاب

او نحوها فقد اجازه سعيد بن جبیر و احمد و الليث

قال القاضي عياض :- فاما ربط خيوط الحرير الملونة ونحوها مما لا يشبه الشعر فليس بمنهي عنه لانه ليس بوصل ولا هو في معنى مقصود الوصل - وانه هو للتحمل والتحسين -

(فقہ السنۃ ج ۳ ص ۳۶۶ مطبوعہ دارالکتب پشاور)

آدوی کے بالوں کے علاوہ مثلاً ریشم، اون، دھاگے وغیرہ ملانے کو سعید ابن جبیر، احمد اور یث نے جائز قرار دیا ہے۔

قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں رنگین ریشم وغیرہ کے دھاگوں کی چٹیاں جو بالوں کے مشابہ نہ ہوں منع نہیں اسلئے کہ یہ وصل (پیوند کاری) نہیں اور نہ ہی مقصود وصل (پیوند کاری کے مقصود) کے معنی میں ہے۔ یہ تو تحسن و تجمل (خوبصورتی) کے لئے ہے۔

بالوں کی پیوند کاری پر علامہ یوسف قرضاوی کی تحقیق علامہ یوسف القرضاوی اپنی کتاب ”اسلام میں حلال و حرام“ میں لکھتے ہیں۔ عورت کا دوسرے بالوں کو جوڑ کر زینت کرنا بھی حرام ہے خواہ بال اصلی ہوں یا نقلی (مصنوعی) یعنی جسے آج کل ”بارو کہ“ کہا جاتا ہے اس جیسے بال۔

مام بخاری نے حضرت عائشہ، اسماء، ابن مسعود، ابن عمر، اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم سے روایت بیان کی ہے کہ

”ان رسول اللہ ﷺ لعن الواصلة والمتوصلة“۔

رسول اللہ ﷺ نے بال جوڑنے والی اور بال جڑوانے والی عورت

پر لعنت فرمائی ہے (ابنخاری)

اس حرمت کا اطلاق ان مردوں پر بدرجہ اولیٰ ہوتا ہے جو یہ کام انجام دیں خواہ وہ دوسروں کے سر میں بال لگانے کی خدمت انجام دیں جنہیں آج کل ”کوافیر“ کہا جاتا ہے یا اپنے سر میں دوسرے بال لگوائیں جیسے نوجوان زنخے۔

(وہ مرد جو عورتوں کی بات چیت یا حرکات کریں۔ فیروز اللغات ص ۵۲۔ کاظمی غفرلہ ۱۲)

نبی اکرم ﷺ نے اس قسم کی جعل سازی کی سخت مخالفت کی ہے یہاں تک کہ آپ ﷺ نے کسی ایسی عورت کو بھی بال لگوانے کی اجازت نہیں دی جس کے بال بیماری کی وجہ سے گر گئے ہوں خواہ وہ پہلی شب کی دہن ہی کیوں نہ ہو۔ حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ انصار کی ایک لڑکی کی شادی اس حال میں ہوئی کہ بیماری کی وجہ سے اسکے بال گر چکے تھے لوگوں نے چاہا کہ دوسرے بال لگائیں لیکن جب نبی ﷺ سے پوچھا تو آپ ﷺ نے فرمایا

”لعن اللہ الواصلة والمتسوصلة۔“

اللہ تعالیٰ نے بال جوڑنے والی اور جڑوانے والی عورت پر لعنت فرمائی۔ (ابنخاری)

علامہ یوسف القرضاوی آگے جا کر خلاصہ بحشب لکھتے ہیں۔

”جو حدیثیں حرمت پر دلالت کرتی ہیں ان میں بالوں کو جوڑنے کا حکم بیان

ہوا ہے خواہ وہ اصلی ہوں یا مصنوعی۔ اس میں جعل اور فریب دہی کا پہلو ہے لیکن اگر بال نہ جوڑے جائیں بلکہ کپڑے کی دھجی یا دھاگہ وغیرہ جوڑ دیا جائے تو یہ چیز ممانعت کے حکم میں شامل نہیں ہوگی۔ اس سلسلہ میں حضرت سعید بن جبیر سے روایت ہے فرماتے ہیں“

”لابأس بالتوامل“ (فتح الباری بحوالہ ابو داؤد)

”توامل لگانے میں کوئی حرج نہیں۔“

”توامل“ سے مراد ریشم، اون وغیرہ کے دھاگے ہیں جن کو عورتیں بالوں میں جوڑ کر چوٹیاں بناتی ہیں۔ امام محمد اسکے جواز کے قائل ہیں۔

(اسلام میں حلال و حرام ص ۱۱۳ تا ص ۱۱۶ مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز لاہور)

انسان کے بالوں کی بیع ناجائز ہے

علامہ ابن نجیم مصری رحمۃ اللہ علیہ ”بحر الرائق“ میں لکھتے ہیں

قوله وشعر الانسان ولا انتفاع به ای لم یحزب بعه ولا انتفاع به لا

الآدمی مکرم غیر متبدل فلا یحوز ان یکون شی من اجزائه مہانام تبدلاً۔

(بحر الرائق ج ۱ ص ۸۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

انسان کے بال کی خرید و فروخت اور اس سے انتفاع جائز نہیں کیونکہ انسان

قابل تکریم ہے قابل استعمال نہیں۔ لہذا اسکے اجزاء میں سے کسی جز کو ذلیل

کرنا اور استعمال کرنا جائز نہیں۔

شیخ الاسلام علامہ علی بن ابی بکر مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ اپنی شہرہ آفاق کتاب ”ہدایہ“

میں لکھتے ہیں

”ولا یحوز ببع شعور الانسان ولا الانتفاع به لا آدمی مکرم

لامتبدل فلا یحوز ان یکون شی من اجزائه مہانام تبدلاً۔“

(ہدایہ ج ۳ ص ۵۵ مطبوعہ مکتبہ شرکت علمیہ ملتان)

انسان کے بالوں کو بیچنا جائز نہیں اور نہ ہی ان سے نفع حاصل کرنا جائز ہے

اسلئے کہ انسان قابلِ تکریم ہے قابلِ استعمال نہیں لہذا انسان کے اعضاء و اجزاء میں سے کسی بھی جز کی توہین کرنا اور اس کا بے دریغ استعمال کرنا جائز نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ انسان اور اس کے جملہ اعضاء معزز اور غیر مستعمل ہیں۔ متبذل اور قابلِ انتفاع و استعمال ہونا یہ مال کی صفت ہے جبکہ انسان نفع حاصل کرنے والا ہے اور دیگر اشیاء کو خرچ کرنے والا ہے خود قابلِ استعمال و قابلِ انتفاع نہیں۔ ”نور الانوار“ میں ہے۔

”لامماتلة بين الآدمي المالك وبين المال المملوك المتبذل“

(نور الانوار ص ۴۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

(انسان مالک اور خرچ کرنے والا ہے مال مملوک اور خرچ ہونے والا ہے) مالک آدمی اور خرچ کئے جانے والے مال مملوک کے درمیان کوئی مماثلت نہیں۔ جو چیز قابلِ استعمال نہ ہو اسکی بیع، ہبہ اور وصیت ناجائز ہے ورنہ خلاف مقصود لازم آئے گا۔ انسانی اجزاء میں سے بال ایسے اجزاء ہیں جن کو کاٹا جاتا ہے، حلق (مونڈا) کیا جاتا ہے ان اجزاء کے کاٹنے یا مونڈنے سے تکلیف و اذیت بھی ہوتی جبکہ دیگر اعضاء و اجزاء مثلاً دل، گردہ، ہڈی، ہاتھ پاؤں آنکھ، کان، ناک وغیرہ ایسے اعضاء ہیں کہ انکی کاٹ چھانٹ سے شدید اذیت و تکلیف ہوتی ہے بسا اوقات انسان کی جان خطرے میں پڑ جاتی ہے۔ جن اعضاء و اجزاء کو کاٹنے سے اذیت نہیں ہوتی رسول اللہ ﷺ نے انکی پیوند کاری سے منع فرما دیا اور ایسے پیوند کار پر لعنت فرمائی تو اندازہ کیجئے انسان کے ان اعضاء کا جنکی پیوند کاری سے انسان کو شدید تکلیف ہوتی ہے اور کبھی کبھار انسانی جان خطرے میں پڑ جاتی ہے انکی قطع و برید اور پیوند کاری

پر انسان کس قدر لعنت کا مستحق ہوگا؟ انسانی بالوں کی پیوندکاری اگر حرام ہے تو دیگر اعضاء و اجزاء کی پیوندکاری بدرجہ اولیٰ حرام ہوگی۔ ناجائز و حرام کام کی وصیت کرنا بھی ناجائز و حرام ہوتی ہے لہذا انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز و حرام ہے۔

انسانی جلد سے انتفاع کا شرعی حکم

انسان کے دیگر اعضاء و اجزاء کی طرح جلد سے نفع حاصل کرنا بھی ناجائز و حرام ہے۔ اسکی بیع، ہبہ و عطیہ اور وصیت ناجائز ہے کیونکہ انسان اپنے تمام اجزاء کے ساتھ قابل احترام ہے اور اسکے اجزاء کا استعمال انسانیت کی توہین و تذلیل ہے۔ قاضی شرعی سعدی ابو حنیبلہ لکھتے ہیں۔

”ان جلد الانسان لا یحل سلخه ولا دباغه ولا استعماله باجماع المسلمین“۔

(موسوعة فی الفقه الاسلامی ج ۱ ص ۱۵۱)

مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ انسان کی جلد کو اتارنا، دباغت دینا اور استعمال کرنا جائز نہیں۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سامانی رحمۃ اللہ علیہ جلد انسانی پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں

واما جلد الانسان فان كان یحتمل الدباغ وتدفع رطوبته بالدبغ ینبغی ان یطهر لانه لیس بنجس العین لکن لا یجوز الانتفاع به احتراماً لہ۔
(بدائع الصنائع ج ۱ ص ۸۶ مضبوط علیہ سعید تمیمی کراچی)

انسانی جلد کی دباغت ممکن ہے اور اسکی رطوبت دباغت کی وجہ سے

ہو سکتی ہے مناسب بات یہ ہے کہ جلد انسانی دباغت کی وجہ سے پاک ہو جائے کیونکہ انسان نجس العین نہیں لیکن احترام انسانیت کی وجہ سے انسانی جلد سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں۔ یعنی دباغت کی وجہ سے انسان کی جلد پاک تو ہو جائے گی لیکن طہارت کے باوجود اس کا استعمال جائز نہ ہوگا کیونکہ جلد انسان کا استعمال مکرم انسانیت کے منافی و معارض ہے۔

علامہ زین الدین ابن نجیم مصری رحمۃ اللہ علیہ ”بحر الرائق“ میں لکھتے ہیں۔

”واما جلد الادمی فقد ذکر فی الغایۃ انه اذا دبغ طهر ولکن لا یجوز الانتفاع بہ کسائر اجزائه“۔

(بحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۰ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

غایہ میں ذکر کیا گیا ہے کہ انسان کی جلد کو جب دباغت دی جائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے لیکن دیگر اعضاء انسانی کی طرح انسان کی جلد سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں۔ علامہ محمد بن محمود بارتی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”وجلد الادمی لکرامتہ لئلا یتحاسر الناس علی من کرمہ اللہ

بابتزال اجزائه“۔

(غایہ شرح ہدایہ ج ۱ ص ۸۲ مطبوعہ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر)

انسان کی جلد خدا واداکرامت کی وجہ سے دباغت سے پاک نہیں ہوتی (عدم طہارت کا حکم اس لئے ہے) تاکہ لوگ انسان (جسے اللہ تعالیٰ نے مکرم بنایا ہے) کے اجزاء کو استعمال کرنے کی جرأت نہ کر سکیں۔

کچھ علماء نے دباغت کی وجہ سے انسانی جلد کی طہارت کا فیصلہ کیا ہے لیکن کچھ علماء

انسان کی جلد کے دباغت کی وجہ سے جلد انسانی کے پاک نہ ہونے کے قائل ہیں۔ علامہ بابر ترقی بھی انہیں علماء میں سے ہیں جو دباغت کی وجہ سے جلد انسانی کے پاک نہ ہونے کے قائل ہیں۔ علامہ بابر ترقی فرماتے ہیں کہ دباغت کی وجہ سے انسان کی جلد پاک نہیں ہوتی لہذا انسان کی جلد کا استعمال جائز نہیں۔ اگر دباغت کی وجہ سے انسان کی جلد کی طہارت کا فیصلہ دے دیا جائے تو لوگ جلد انسانی کے استعمال وابتدال پر جرأت کر بیٹھیں گے اور انسان کی جلد یا دیگر اعضاء و اجزاء کا استعمال تکریم انسانیت کے سر اسر مخالف و معارض ہے لہذا انسانی جلد کی بیع، ہبہ، عطیہ اور وصیت اور دیگر کسی قسم کا انتفاع ناجائز و حرام قرار دیا ہے گویا بعض علماء انسانی جلد کے حرام ہونے کی وجہ یہ قرار دیتے ہیں کہ یہ تکریم انسانیت کی بنا پر دباغت کی وجہ سے پاک نہیں ہوتی بعض فرماتے ہیں پاک تو ہو جاتی ہے لیکن تکریم انسانیت کی وجہ سے قابل استعمال نہیں۔ دونوں حضرات کا مقصود نظریہ ہے کہ انسانی جلد اور دیگر اعضاء کو استعمال کرنا ناجائز و حرام ہے۔ علامہ علاء الدین محمد بن علی بن محمد الحسکفی قدس اللہ سرہ العزیز لکھتے ہیں۔

وکل اہاب دبغ ولو بشمس وهو یحتملہا طہر فیصلی بہ
و یتوضأ منہ خلا جلد خنزیر فلا یطہر و قدم لان المقام للاہانۃ و آدمی فلا دبغ
لکرامتہ ولو دبغ طہر و ان حرم استعمالہ حتی لو طحن عظمہ فی دقیق لم
یؤکل فی الاصح احتراماً (ملتقطاً)

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۳۹۳ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

ہر جلد دباغت سے پاک ہو جاتی ہے اگرچہ سورخ سے ہی کیوں نہ ہو۔ اس جلد (کھال) پر نماز پڑھنا جائز ہے اور اسکی مدد سے وضو کرنا جائز ہے سوائے خنزیر کی

جلد کے کیونکہ وہ اہانت کی وجہ پاک نہیں ہوتی اور آدمی کی جلد کے، اسے دباغت نہ دی جائے اسکی کرامت کی وجہ سے اگر بالفرض دباغت دیدی جائے تو پاک ہو جائے گی لیکن اسکا استعمال حرام ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر انسان کی ہڈی پیس کر آٹے میں مل جائے تو اصح قول کے مطابق احترام انسانیت کی وجہ سے اس آٹے کو نہ کھایا جائے۔

فقہاء کرام کی جملہ عبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انسان کے دیگر اعضاء کی طرح احترام انسانیت کی وجہ جلد انسانی استعمال بھی ناجائز و حرام ہے۔

انسانی دانتوں سے انتفاع و وصیت کا حکم

کسی بھی شخص کیلئے کسی دوسرے انسان کے اعضاء کا استعمال جائز نہیں دیگر اعضاء انسانی کی طرح انسان کے دانت بھی قابل تکریم ہیں اگر کسی انسان کا دانت گر جائے وہ اسے دوبارہ پیوند کرنا چاہے تو اس میں اختلاف ہے۔

علامہ ابو بکر بن مسعود کا سانی قدس اللہ سرہ العزیز ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

ولو سقط سنہ یکرہ ان یاخذ سنّ میت فی شدہا مکان الاونی
بالاجماع و کذا یکرہ ان یعید تلک السنّ الساقطۃ مکانہا عندابی حنیفۃ
ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ ولكن یاخذ من شاة زکیۃ فی شدہا مکانہا وقال
ابویوسف لا بأس بسنّہ ویکرہ من غیرہ۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی انسان کا دانت گر جائے اسکی جگہ مردہ انسان کا دانت لگانا جائز ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے

نزدیک اگر کسی شخص کا دانت گر جائے تو اسے دوبارہ اپنی جگہ پر لگانا جائز نہیں ہاں کسی ذبح کی ہوئی بکری کے دانت کے استعمال میں کوئی حرج نہیں اسے استعمال کرنے کی اجازت ہے۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگر کسی شخص کا دانت گر جائے اسے دوبارہ اپنی جگہ پر پیوند کرنا جائز ہے اس میں کوئی حرج نہیں دوسرے کے دانت کو پیوند کرنا جائز نہیں مکروہ ہے۔

علامہ کاسانی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ انسان کا دانت غیر کیلئے استعمال کرنا جائز نہیں۔ لہذا دانتوں کے بارے میں غیر کیلئے وصیت ناجائز ہے۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد کے نزدیک دانت ایک مرتبہ جدا ہو جائے تو اسے دوبارہ پیوند کرنا جائز نہیں۔ اسلئے کہ جسم سے جو حصہ کٹ کر الگ ہو جائے اسکو دفن کرنا واجب ہے۔ اسکو دوبارہ استعمال کرنے میں اس سے انحراف پایا جاتا ہے۔

”اِنَّ السِّنَّ مِنَ الْاَدَمٰی جزءٌ منه فاذا انفصل استحَقَّ الدَّفْنُ کَکُلِّهِ
والاعادة صرف له عن جهة الاستحقاق فلا تجوز۔“

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

دانت انسان کا جز ہے جب بدن سے جدا ہو گیا تو وہ دفن کا مستحق ہو گیا جیسے کل بدن اور اس دانت کو دوبارہ استعمال کرنا اسکو اسکے استحقاق سے روکتا ہے۔ لہذا جائز نہیں۔

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ انسان کو خود اپنے جزء سے نفع حاصل کرنا از قبیل اہانت نہیں۔

علاؤ مہکاسانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

”ولا اہانة في استعمال جزء منه“۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

”اپنے جز کے استعمال میں اسکی توہین نہیں ہے“۔

صاحب درمختار علاؤ الدین محمد بن علی بن محمد الحنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

”المنفصل من الحی کمیۃ الافی حق صاحبہ“

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۹ ص ۵۱۶ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

زندہ سے الگ ہونے والا جسم کا حصہ مردار ہے مگر اس عضو والے کیلئے مردار نہیں۔

شیخ طاسر بن عبدالشید بخاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

و اذا سقط السن لا يعيدها الى مكانها ويشدها ولكن يأخذ من

شاة ذكية و يضعها مكانها وقال ابو يوسف يأخذ سن نفسه ولا يأخذ سن

غيره يجوز الصلوة مع سن غيره اذا كانت مشدودة بالذهب والفضة۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۲۷۱ مطبوعہ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

اور جب کسی شخص کا دانت گر جائے تو اسے دوبارہ اپنی جگہ پر پیوند نہ کرے

البتہ مذکورہ بری کا دانت اس کی جگہ پر پیوند کرے۔ حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ

علیہ فرماتے ہیں اپنے دانت کو دوبارہ پیوند کرے دوسرے کے دانت کو پیوند نہ کرے۔

اپنے دانت کے ساتھ نماز جائز ہے غیر کے دانت کے ساتھ نماز جائز نہیں۔ (صاحب

خلاصۃ الفتاویٰ فرماتے ہیں) ان دونوں کے درمیان فرق ہے جو (ابھی) متحضر

نہیں۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں غیر کے دانت (کو پیوند کرنے سے) نماز

جائز ہے جب کہ وہ سونے اور چاندی (کے تاروں سے) باندھا ہوا ہو۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنے دانت کو دوبارہ پیوند کرنا جائز ہے اس باب میں فتویٰ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی رائے پر ہے اور عام طور پر فقہاء کرام نے اسکو جائز ہی کہا ہے۔

انسانی آنکھ یا قرنیہ کے استعمال و وصیت کا حکم

آنکھ اور قرنیہ کا وہی حکم ہے جو دیگر اعضاء انسانی کا ہے انسان کے دیگر اعضاء کی طرح یہ بھی قابل احترام عضو ہے جس طرح دیگر انسانی اعضاء کا استعمال مکرم انسانیت کے منافی ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے اسی طرح آنکھ اور قرنیہ کا استعمال، بیع، ہبہ و عطیہ اور وصیت ناجائز ہے۔

اللہ تعالیٰ نے انسان کو مظاہر فطرت کو دیکھنے کیلئے دو آنکھیں عطا کی ہیں۔ جو انسان کے پاس اللہ کی امانت ہیں انکے بارے میں سوال ہوگا۔

قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”الم نجعل له عینین ولساناً وشفعتین“ (البلد ۹۸)

”کیا ہم نے نہیں دی اسے دو آنکھیں، زبان اور دو ہونٹ۔“

اب اگر کوئی شخص اپنی ایک آنکھ اپنی زندگی میں کسی ایسے شخص کو دینا چاہے جسکی دونوں آنکھیں چلی ہوگئی ہوں یا اپنی وفات کے بعد ایسے ہی کسی شخص کیلئے اپنی دونوں آنکھوں کی وصیت کر جائے تو باوجود اسکے کہ وہ ایثار سے کام لے رہا ہے اسکا یہ فعل قابل مذمت ہوگا کیونکہ شریعت نے اسے اس تصرف کی ہرگز اجازت نہیں دی

ہے اور نہ دوسری آنکھ اس کیلئے بیکار عضو کی حیثیت رکھتی ہے اللہ تعالیٰ نے انسان کا کوئی عضو بیکار پیدا نہیں کیا بلکہ ہر عضو کی تخلیق میں عظیم مصلحت کار فرما ہے۔

انسان کی اگر ایک آنکھ کو نکال دیا جائے تو انسان کے چہرے کی ساخت میں فساد و بگاڑ پیدا ہو جاتا ہے۔ چہرہ کریمہ النظر ہو جاتا ہے انسانی ساخت کے بگاڑ کا نام مثلہ ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے مثلہ سے منع فرمایا ہے سنن ابی داؤد میں حدیث پاک ہے۔

عن النہیجان بن عمران ان ابق له غلام فجعل لله عليه لعن قدر عليه ليقطعن يده فارسلني لأسل له فاتيت سمرة بن جندب فسألتہ فقال كان رسول الله ﷺ يحثنا على الصدقة وينهانا عن المثلہ۔

(سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۶ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ متان)

حضرت ہیجان بن عمران سے مروی ہے کہ حضرت عمران کا غلام بھاگ گیا تو انہوں نے یہ نذر مانی اگر میں اس غلام پر قادر ہو گیا (یعنی وہ میرے ہاتھ لگ گیا) تو میں ضرور اس کے ہاتھ کاٹ دوں گا حضرت ہیجان کہتے ہیں کہ اس مسئلہ کے استفسار کیلئے حضرت عمران سے مجھے سمرہ بن جندب کے پاس بھیجا میں نے ان سے مسئلہ پوچھا تو انہوں نے کہا رسول اللہ ﷺ ہمیں صدقہ کی ترغیب دیتے تھے اور مثلہ سے منع کیا کرتے تھے، میں آیا حضرت عمران بن حصین کے پاس میں نے یہ مسئلہ ان سے پوچھا۔ تو انہوں نے کہا رسول اللہ ﷺ ہمیں صدقہ کی ترغیب دیتے تھے اور مثلہ سے منع فرماتے تھے۔

جسم انسانی سے آنکھ کا نکالنا مثلہ ہے حدیث مذکور کی روشنی میں مثلہ کی ممانعت ہے لہذا انسان کی آنکھ کا غیر کیلئے استعمال کرنا، غیر کو بہہ و عطیہ کرنا اور غیر کیلئے

وصیت کرنا ناجائز ہے۔

مغالطہ

یہاں پر مغالطہ یہ پیدا ہو رہا ہے کہ ضرورت کے وقت ممنوع اور حرام اشیاء بھی مباح ہو جاتی ہیں کیونکہ یہ فقہی ضابطہ ہے۔ الضرورات تبیح المحظورات۔ (ضرورتیں ممنوع چیزوں کو مباح کر دیتی ہیں) مانا کہ انسانی اعضاء کا احترام لازم و ضروری ہے اور ان کا استعمال ناجائز و حرام ہے لیکن جہاں ضرورت ہو وہاں انسانی اعضاء و اجزاء کا استعمال ”الضرورات تبیح المحظورات“ کے قانون کے مطابق مباح ہونا چاہیے لہذا ناپینے کو مینائی کی ضرورت ہے جس شخص کے گردے ناکارہ ہو جائیں اسے گردے کی ضرورت ہے، لنگڑے کو ٹانگ کی ضرورت ہے، گنجنے کو بالوں کی ضرورت ہے۔ ان تمام ضرورتوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے قانون مذکور کی روشنی میں انسانی اعضاء کا استعمال جائز ہونا چاہیے۔ انسانی ضرورت کے پیش نظر اعضاء انسانی کی وصیت کی اجازت ہونی چاہیے۔

جواب

مغالطہ کے جواب سے قبل تمہیداً ضرورت کی اقسام خمسہ مع تعریفات و امثلہ تحریر کی جاتی ہیں تاکہ جواب کے سمجھنے میں آسانی ہو۔
علامہ سید احمد بن محمد حموی مصری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

ضرورت کی تعریف

فالضرورة بلوغه حدّا أن لم يتناول الممنوع هلك أو قارب

وہذا یبیح تناول الحرام۔

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

ضرورت کی تعریف یہ ہے کہ انسان اس حد تک مجبور ہو جائے کہ اگر وہ کسی حرام و ممنوع شے کو نہ کھائے تو ہلاک یا قریب الہلاک ہو جائے۔ (حالت اضطراری اسی کو کہتے ہیں) یہ حالت حرام کے کھانے حلال کر دیتی ہے۔

اس حالت میں ممنوع اشیاء کا استعمال تین شرطوں کے ساتھ مباح ہو جاتا ہے۔

(۱) حالت اضطرار ہو کہ حرام اشیاء کے استعمال نہ کرنے میں جان کا خطرہ ہے۔

(۲) یہ خطرہ محض موبہوم نہ ہو بلکہ کسی معتمد حکیم یا ڈاکٹر کے کہنے کی بنا پر عادتہ (تجربہ) یقینی جیسا ہو۔

(۳) اس حرام شے کے استعمال سے جان بچ جانا بھی کسی معتمد حکیم یا ڈاکٹر کی تجویز سے عادتہ یقینی ہو۔

ان تینوں شرائط کے ساتھ حرام اشیاء مباح ہو جاتی ہیں۔

حاجت کی تعریف:-

والحاجة كالجائع الذي لم يجد ما يأكله لم يهلك غير انه يكون

فی جهد ومشقة وهذا لا یبیح الحرام ویبیح الفطر فی الصوم۔

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

حاجت کی تعریف یہ ہے کہ انسان ایسی حالت میں ہو کہ وہ ممنوع و حرام

چیز کو نہ کھائے تو وہ ہلاک یا قریب الہلاک نہ ہو مثلاً شدید بھوکا آدمی اگر ایسی شے نہ

پائے جس کو وہ کھائے تو وہ ہلاک نہ ہو لیکن اسے تکلیف و مشقت ہو تو اس صورت میں

ممنوع اور حرام اشیاء کا استعمال جائز نہیں البتہ روزہ افطار کرنے کی اجازت ہے۔

منفعت کی تعریف

”والمنفعة كالذی يشتهي خبز البر ولحم الغنم والطعام الدسم“

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

منفعت یہ ہے مثلاً ایسا شخص ہو جو گندم کی روٹی، بکری کا گوشت اور چربی دار کھانے کی خواہش کرے۔

اس صورت میں ممنوع و حرام اشیاء کا استعمال ناجائز ہے۔

زینت کی تعریف:-

”والزينة كالالمشتهي بحلوى والسكر“

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

زینت یہ ہے مثلاً کوئی شخص حلوی اور مٹھائی کا خواہشمند ہو۔

اس صورت میں بھی ممنوع و ناجائز اشیاء کا استعمال کرنا جائز نہیں۔

فضول کی تعریف

”والفضول التوسع باكل الحرام والشبهة“

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی)

وسعت کیلئے حرام اور مشتبہ چیزوں کے کھانے کا نام فضول ہے۔

اس صورت میں بھی حرام اور ممنوع اشیاء کا استعمال ناجائز ہے۔

اس تمہید کے بعد جواب یہ ہے کہ حرام اور ممنوع اشیاء کا استعمال اس وقت مباح

ہوتا ہے جب اضطراری حالت ہو حاجت، منفعت، زینت اور فضول کی حالت میں ممنوع اشیاء مباح نہیں ہوتیں۔ اور قانون ”الضرورات تبيح المحظورات“ ضرورت بمعنی حالت اضطرار کیلئے ہے دیگر مراتب اربعہ یعنی حاجت، منفعت، زینت اور فضول کیلئے نہیں۔

نابینے کو مضطر قرار دینا واضح غلطی ہے

نابینے کو آنکھ کی ضرورت ہے وہ بمعنی حالت اضطرار کے نہیں بلکہ حاجت یا منفعت کے مرتبے میں ہے کیونکہ جو شخص مفقود البصر (نابینا) ہو وہ مضطر نہیں ہوتا۔ نابینے کا گذر اوقات بغیر آنکھوں کے بھی ہو سکتا ہے۔ زمانہ شاہد ہے کہ ہزاروں مفقود البصر (نابینے) انسان اس جہاں میں آنکھوں کا علاج کروائے بغیر شاندار زندگی بسر کر رہے ہیں، بے شمار حفاظ قرآن، علمائے دین نابینے ہیں۔ وہ آنکھوں کی بینائی کے نہ ہونے کے باوجود قال اللہ اور قال الرسول کا درس دے رہے ہیں اگر آنکھ کی بینائی کا نہ ہونا انسان کیلئے ہلاکت یا قریب الہلاک کا باعث ہوتا تو انسان اس طرح قابل رشک زندگی نہ گزارتا۔

نابینے کو جنت کی بشارت

نبی اکرم ﷺ نے نابینے کو جنت کی بشارت دی ہے۔ صحیح بخاری میں ہے۔

عن انس بن مالك قال سمعت النبي ﷺ يقول ان الله قال

اذا ابتليت عبدی بحبيبتيه فصبر عوضته منها الجنة يريد عينيه ،

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۴۴ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں میں نے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فرماتے ہوئے سنا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ جب میں اپنے بندے کا امتحان اسکی دو محبوب چیزوں یعنی آنکھوں کے ساتھ لیتا ہوں تو وہ اس پر صبر کرے تو میں ان دو آنکھوں کے بدلے میں جنت دیتا ہوں۔

اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ نابینا انسان مضطر نہیں اور نابینے کیلئے آنکھوں کا علاج کوئی ضروری نہیں کہ آنکھوں کا علاج کروائے بغیر وہ ہلاک یا قریب الہلاک ہو جائے۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے

والرجل اذا استطلق بطنه اور مدت عیناہ فلم یعالج حتیٰ اصنعفہ
ذالک واضناہ ومات منہ لا اثم علیہ۔

(فتاویٰ ہندیہ ج ۵ ص ۲۵۵ مطبوعہ پشاور)

جب کسی انسان کا پیٹ چل پڑے (یعنی اسے پچس لگ جائیں) یا اسکی دونوں آنکھیں دکھ جائیں تو وہ اسکا علاج نہ کروائے حتیٰ کہ وہ کمزور ہو جائے یا مر جائے تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔

فتاویٰ ہندیہ میں مزید یہ ہے:

”مرض او رمذ فلم یعالج حتیٰ مات لایکون اثما۔“

(فتاویٰ ہندیہ ج ۵ ص ۲۵۵ مطبوعہ پشاور)

کوئی شخص اگر سخت بیمار ہو یا اسکی آنکھوں میں شدید درد ہوا پھر اس نے علاج نہ کروایا حتیٰ کہ وہ مر گیا تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے

ولو ان رجلاً ظهر به داء فقال له الطبيب غلب عليك الدم
فاخرجہ فلم يفعل حتى مات لا يكون اثماً لانه لم يتيقن ان شفائه فيه۔
(فتاویٰ قاضی خان)

اگر کسی شخص میں بیماری ظاہر ہوئی طبیب نے کہا تمہارے اندر خون کا غلبہ
ہے خون نکالنے سے صحیح ہو جائے گا تم خون نکالو مریض نے ایسا نہ کیا حتیٰ کہ وہ مر گیا تو
وہ گنہگار نہ ہوگا۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں لکھتے ہیں:

من امتنع عن التدوی حتى مات لا یجب علیه ولا یعصى بالتترك
اذلا یتیقن ان الدواء یشفیہ۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۰۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

جو شخص علاج کروانے سے رکا حتیٰ کہ وہ مر گیا۔ تو علاج اس پر واجب نہیں
اور نہ ہی ترک علاج کی وجہ سے وہ گنہگار ہوگا کیونکہ یہ بات یقینی نہیں کہ دوا اسے شفا
دے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ آنکھوں کا علاج کروانا کوئی فرض یا واجب نہیں اگر آنکھوں کا
علاج فرض یا واجب ہوتا تو علاج نہ کروانے کی صورت میں مبتلائے مرض گنہگار ہوتا
جبکہ کتب فتاویٰ کی عبارات سے واضح ہے کہ ترک علاج سے انسان گنہگار نہیں۔ یہ
قانون ہے جس کا ترک عصیان ہوا اسکا اتیان واجب ہوتا ہے چونکہ آنکھوں کے علاج
کو ترک کرنا عبارت مذکورہ کی روشنی میں عصیان نہیں لہذا آنکھوں کا علاج کروانا

واجب و ضروری نہیں۔ المختصر نابینے کیلئے آنکھ کی وصیت کرنا اور اسے ضرورت بمعنی حالت اضطرار میں شمار کرنا درست نہیں۔ زندہ آدمی کیلئے اندھے پن کا علاج کروانا ایک مستحب امر ہے مستحب کیلئے مکروہ کا ارتکاب بھی جائز نہیں تو فعل حرام، اعضاء انسانی کی پیوند کاری اور دوسرے کی آنکھیں نکالنا کیسے جائز اور حلال ہوگا؟ جبکہ انسانی اعضاء کا استعمال تو حالت اضطرار میں بھی جائز نہیں۔

بیماری میں صبر و تحمل پر جزا

مرض کی حالت میں اگر مریض صبر و تحمل کا مظاہرہ کرے تو یہ اس کے لئے بہتر ہے حدیث میں تو ایسے شخص کو جنت کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔

(۱) حَدَّثَنِي عَطَاءُ بْنُ أَبِي رِبَاحٍ قَالَ قَالَ لِي ابْنُ عَبَّاسٍ الْاُورِيكَ امْرَاةٌ مِنْ اَهْلِ الْجَنَّةِ قُلْتُ بَلَى قَالَ هَذِهِ الْمَرْأَةُ السُّودَاءُ اَتَتْ النَّبِيَّ ﷺ قَالَتْ اَنْتِي اَصْرَعٌ وَاَنْتِي اَتَكْشِفُ فَادَعِ اللَّهَ لِي قَالَ اِنْ شِئْتَ صَبَرْتَ وَلَكَ الْجَنَّةُ وَاِنْ شِئْتَ دَعَوْتَ اللَّهَ اِنْ يَعْافِيكَ قَالَتْ اَصْبِرْ قَالَتْ فَانْتِي اَتَكْشِفُ فَادَعِ اللَّهَ اِنْ لَا اَتَكْشِفُ فَدَعَالَهَا.

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۱۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

امام مسلم اپنی سند کے ساتھ حضرت عطاء بن ابی رباح سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ مجھے (ایک دن) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کیا میں تم کو ایک جنتی عورت نہ دکھا دوں؟ میں نے کہا کیوں نہیں۔ فرمایا یہ سیاہ فام عورت۔ نبی ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہنے لگی۔ یا رسول اللہ ﷺ مجھ پر مرگی کا

دورہ پڑھتا ہے۔ جس سے میرا ستر کھل جاتا ہے آپ میرے لئے دعا کیجئے، آپ ﷺ نے فرمایا اگر تم چاہو تو اس پر صبر کرو تم کو جنت مل جائے گی اور اگر تم چاہو تو میں اللہ سے دعا کرتا ہوں وہ تم کو صحت عطا فرمائے گا۔ اس عورت نے کہا میں صبر کرتی ہوں۔ اس نے کہا میرا ستر کھل جاتا ہے آپ یہ دعا فرمادیں کہ میرا ستر نہ کھلے پھر آپ ﷺ نے اس کے لئے دعا کر دی۔

نبی پاک ﷺ مختار ہیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو بے حد وعد اختیارات عطا فرمائے ہیں، آپ نے متعدد بیماروں کا علاج فرمایا۔ اور یک دم فرمایا ہے لیکن اس عورت کی مرگی کا علاج نہ کیا۔ دونوں راستے اس کے سامنے رکھ دیئے جنت چاہتی ہو تو صبر کرو، علاج چاہتی ہو تو اللہ کی بارگاہ میں دعا کر دیتا ہوں وہ تمہیں شفا عطا فرمائے گا۔ اس حدیث پاک سے معلوم ہوتا ہے کہ علاج فرض یا واجب کے زمرے میں نہیں آتا۔

(۲) عن صہیب بن سنان ان النبی ﷺ قال عجبا لا مر المؤمن

ان امره كله خير وليس ذالك لاحد الا للمؤمن ان اصابته سراء شكر فكان خيرا له وان اصابته ضراء صبر فكان خيرا له ۔

(فقہ السنۃ ج ۱ ص ۴۳۰ مطبوعہ دار الکتب قصہ خوانی بازار پشاور)

حضرت صہیب بن سنان رضی اللہ عنہ سے مروی ہے بے شک نبی ﷺ

نے فرمایا۔ مومن کے معاملے پر تعجب ہے بے شک اس کا تمام کا تمام معاملہ خیر ہے۔ اور یہ مومن کے علاوہ کسی کے لئے بھی نہیں۔ اگر اسے بکئی خوشی پہنچے تو وہ شکر کرے تو اس کے

لئے خیر ہے اور اگر اسے کوئی تکلیف پہنچے وہ صبر کرے تو اسکے لئے خیر ہے۔
 بیماری بھی ایک قسم کی تکلیف ہے جو شخص بیماری کی حالت میں صبر کرے حدیث مذکورہ کی
 روشنی میں ایسے شخص کے لئے خیر اور بہتری ہے۔

گردہ کی پیوند کاری پر ڈاکٹر مختار حامد (ماہر امراض گردہ) کی رائے:
 حال ہی میں کرنل (ر) ڈاکٹر مختار حامد شاہ (ماہر امراض گردہ) کا مضمون
 ”گردہ کی پیوند کاری“ نظروں سے گذرا۔ جو معلومات کے حوالے سے انتہائی اہمیت کا
 حامل ہے۔ چند اقتباسات پیش کئے جاتے ہیں۔

پاکستان میں ہر سال پندرہ ہزار مریضوں کے گردے فیل ہوتے ہیں ان
 مریضوں کے علاج کے دو طریقے ہیں۔ (۱) ڈائلیس (۲) گردہ کی پیوند کاری
 ڈائلیس

یہ طریقہ مہنگا بھی ہے اور مشکل بھی۔ مریض کو ہر تیسرے روز ڈائلیس
 کیلئے ہسپتال آنا پڑتا ہے۔ مریض اپنے روزمرہ کے کام نہیں کر سکتا۔ تمام دنیا میں اس
 علاج کو عارضی علاج سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے ستر (70) فیصد عوام گاؤں میں رہتے
 ہیں۔ ان کیلئے دور دراز علاقوں میں شہر کی طرف آنے کیلئے اضافی اخراجات برداشت
 کرنے پڑتے ہیں۔ اس وقت تمام ملک میں سرکاری ہسپتالوں میں صرف
 150 مشینیں ہیں۔ اور پرائیویٹ اداروں میں 300 مشینیں ہیں۔ یہ مشینیں سال
 بھر صرف 1350 مریضوں کیلئے کافی ہیں۔ باقی 13650 مریضوں کا کیا حشر ہوتا
 ہے اللہ بہتر جانتا ہے انکی موت کا کون ذمہ دار ہے؟ معاشرہ، ڈاکٹر یا حکومت؟

گردہ کی پیوند کاری

گردہ کی پیوند کاری کے لئے گردہ یا تو بعد از مرگ یا زندہ آدمی کے عطیہ کردہ گردہ سے کیا جاسکتا ہے دنیا میں عطیہ کرنے والے رشتہ دار ہو سکتے ہیں یا غیر رشتہ دار۔ بعد از مرگ گردہ کی پیوند کاری کیلئے مندرجہ ذیل انتظامات فوری طور پر کرنے ہونگے۔ گردہ کے پندرہ ہزار مریضوں کیلئے پیوند کاری کیلئے گردہ اور دیگر اعضاء کے حصوں کیلئے 525 طبی مراکز بنانا پڑیں گے۔ ان سینٹرز کا بنیادی مقصد حادثہ کے شکار ہونے والے مریضوں کا علاج ہوتا ہے۔ چنانچہ ہمیں ان سینٹرز میں ہر قسم کے سپیشلسٹ کی خدمات حاصل کرنی پڑیں گی۔ فرض کریں جائے حادثہ سے دس لائے گئے مریضوں میں سے 8 مریض بروقت طبی امداد مہیا ہونے کی وجہ سے صحت یاب ہو جاتے ہیں اور دو مریض صحت یاب نہیں ہو سکتے اور انکی دماغی طور پر موت واقع ہو گئی ہے ان مریضوں کو مصنوعی سانس کے ذریعے زندہ رکھا جاسکتا ہے۔ ان مریضوں کے باقی اعضاء کی پیوند کاری کیلئے صحت مند ہوتے ہیں۔ ان مریضوں کا خون ٹیسٹ کیا جاتا ہے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ ان کے اعضاء کس شہر میں منتظر مریض کے لئے لے جانے ہونگے۔ یہ بھی ضروری ہے کہ وہاں ان مریضوں کے علاج اور پیوند کاری کے انتظامات ہوں۔ ان کے اعضاء کو کم سے کم وقت میں ہیلی کاپٹر اور ہوائی جہازوں کے ذریعے جلد از جلد مقرر مقامات پر پہنچانا ضروری ہوتا ہے۔ ان سارے انتظامات کے اخراجات 120 ارب روپے شروع میں 120 ارب روپیہ سالانہ خرچ ہوگا۔ یہ یاد رہے کہ اس وقت ہم بات کر رہے گردہ کی پیوند کاری کی۔ اگر ہم جگر، دل، انٹریوں

وغیرہ کی بات کرتے ہیں تو ہر قسم کے مریضوں کے علاج کیلئے اور اس وقت تک زندہ رکھنے کیلئے جب تک پیوند کاری کا آپریشن نہیں ہو جاتا ربوں روپے درکار ہونگے۔ ہم تو اس وقت گردہ فیل ہونے والے مریضوں کو زندہ رکھنے کیلئے سوچ بھی نہیں سکتے۔ سب سے ضروری بات یہ ہے کہ موت سے پہلے عطیہ کرنے والے کیلئے وصیت نامہ ہونا چاہیے۔ جب گردہ کے مریضوں کو پیوند کاری کیلئے زندہ رکھیں گے تو پیوند کاری کے باقی انتظامات درکار ہونگے۔

(ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں کہ اس طرح گردے کے مریضوں کا علاج اور اسکے اخراجات ہر سال بڑھتے چلے جائیں گے۔ اور بڑے بڑے ملک بھی ان اخراجات کو برداشت نہیں کر سکتے ۱۲ کاظمی)۔

اسی لئے اب تمام ترقی یافتہ ممالک میں بھی عطیہ کرنے والوں کی مقدار کو زیادہ کرنے کیلئے زندگی کے دوران عطیہ کرنے کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے اور اب امریکہ جیسے ملک میں دوران زندگی عطیہ کرنے والوں کی تعداد بڑھ رہی ہے۔

اگر ہم کسی طور اتنی خطرہ رقم کا انتظام کر ہی لیں اعضاء کی پیوند کاری کیلئے اعضاء نہیں مل سکیں گے۔ اس بات کا اندازہ اس بات سے ہوگا کہ قریہ کی پیوند کاری کیلئے ایک بھی قریہ کا آپریشن پاکستانی عطیہ سے نہیں ہو سکا۔ اس کیلئے نہ تو بہت بڑے خرچ کی ضرورت ہے اور نہ ہی اتنے بڑے انتظامات کی ضرورت ہے۔ قریہ موت کے 8 گھنٹے کے اندر اندر لیا جاسکتا ہے۔ اب تک جتنے بھی قریہ کی پیوند کاری کیلئے آپریشن ہوئے ہیں ان کیلئے قریہ سری لنکا سے آئے آئی ڈونر ایسوسی ایشن پچھلے کئی سالوں سے ناکام کوشش کر رہے ہیں مطالبہ کیا جاتا ہے کہ بعد از مرگ گردہ یا اعضاء

کیلئے قانون بننا چاہیے مگر یہ کیونکر ہوگا قانون آیا اور لوگ مردوں کے اعضاء دینا شروع کر دیں گے۔

ڈاکٹر صاحب کا مضمون بہت طویل ہے جسکا ماحصل یہ ہے کہ انسانی اعضاء کے ہبہ و عطیہ کا رواج عام ہونا چاہیے۔ اس سے کچھ رقم مریض سے حاصل کی جاتی ہے اور کچھ رقم عطیہ کرنے والے کو مل جاتی ہے عطیہ کرنے والا اپنی مرضی سے اپنا عضو عطیہ کرتا ہے۔

اعضاء کی پیوند کاری کے مجوزہ قانون میں گردہ کی پیوند کاری کے لئے کسی قسم کی پابندی کا قانون، قصاص اور دیت کے قانون سے متصادم ہوگا کیونکہ گردہ کا عطیہ کرنے والا اپنی مرضی سے گردہ کا عطیہ کرتا ہے۔ اور معوضہ (ارش) کا مستحق ہوتا ہے اور عطیہ کردہ گردہ ایک انسان کی زندگی بچانے کے کام آتا ہے جبکہ مضروب کی چوٹ کی وجہ سے کسی عضو کے ضائع ہونے میں مرضی شامل نہیں ہوتی۔ ضرب لگانے والا مجرم ہوتا ہے اور اس کا جرم ارش کی رقم ادا کرنے سے معاف ہو جاتا ہے حالانکہ عضو بھی ضائع ہو جاتا ہے جسکی اجازت ہمارا قانون اور شریعت دیتی ہے۔

(نوائے وقت رنگین ص (صحت، زراعت و صنعت، ۳ جولائی 2007)

ڈاکٹر مختار حامد شاہ صاحب سے گزارش

ڈاکٹر مختار حامد شاہ صاحب سے گزارش یہ ہے کہ حضرت آپ دنیا کے ترقی یافتہ ممالک کی مثال پیش کر کے اور ڈائیلیسس کے اخراجات کے زیادہ اور طاقت سے باہر ہونے کا جھانسد دیگر اللہ تعالیٰ کی امانت میں خیانت کا ارتکاب کر رہے ہیں۔ مردہ

انسان کے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ تکریم انسانیت کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو قابل استعمال نہیں بنایا بلکہ کائنات کو اسکے استعمال کیلئے تخلیق فرمایا ہے انسان مکرم ہے متبذل نہیں۔ اگر وہ دنیا سے رخصت ہو گیا ہے تو آپ مزید اسکے جسم و اعضاء کی قطع و برید کر کے اس پر ظلم نہ فرمائیں ان کے حوادث یا طبعی موت سے مرنے کے بعد انکے گردے اور دیگر اعضاء کو جسم کی چیر پھاڑ کر کے دوسرے شہروں میں مریض حضرات کیلئے جلد از جلد ہیلی کا پٹرز اور ہوائی جہازوں کے ذریعے منتقل کرنے کا خیال شریف نہ کریں۔ یہ مردے کیساتھ زیادتی ہے اور اسکو اسکے حقوق سے محروم کرنا ہے۔ میت کا جنازہ اور تجہیز و تکفین ایک خوب صورت انداز میں قبر وغیرہ میں اتارنا میت کا حق ہے۔

اللہ تعالیٰ نے ڈاکٹرز اور طبیب حضرات کو علاج معالجہ کی اجازت تو دے رکھی ہے لیکن کسی دوسرے انسان کے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ غیر کیلئے اور اعضاء کے انتقال و پیوند کاری کی اجازت نہیں دی ہے۔ شریعت اسلامیہ نے جن حدود و قیود تک علاج معالجہ کی اجازت دے رکھی ہے آپ ان حدود کے اندر رہ کر حتی المقدور مریض کی صحت و زندگی کا ضرور بندوبست فرمائیں۔ لیکن ان حدود کو پامال کرنے کی کوشش نہ فرمائیں۔ آپ حد میں رہ کر حتی المقدور علاج کریں اسکے باوجود اگر کوئی شخص فوت ہو جاتا ہے تو وہ اللہ کی امانت تھی اللہ اپنی امانت کو لے گیا۔ اسکی موت کی ذمہ داری معاشرے، حکومت اور ڈاکٹر میں سے کسی پر عائد نہیں ہوتی۔

اسی طرح اپنی زندگی میں کسی شخص کو بھی اپنے اعضاء کسی دوسرے انسان کو ہبہ و عطیہ دینے کی اجازت نہیں۔ کیونکہ ہبہ و عطیہ تو انسان اسی شے کا کر سکتا ہے۔ جس کا وہ مالک و متصرف ہو جبکہ انسان گرووں اور دیگر اعضاء کا مالک و متصرف نہیں فقط محافظ و نگراں ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے مضمون کالٹ لباب یہ بھی ہے کہ انسانی اعضاء کے ہبہ وعطیہ کا رواج ہونا چاہیے اس مریض کا علاج ہو جاتا ہے اور ہبہ وعطیہ کرنے والے کو کچھ رقم مل جاتی ہے۔ ڈاکٹر صاحب سے یہ گزارش ہے کہ عطیہ تو بغیر عوض کے ہوتا ہے عوض لے کر کسی شے کو دینا تو بیع ہے انسانی جسم و اعضاء کی خرید و فروخت ناجائز و حرام ہے۔ آخر میں ڈاکٹر صاحب نے یہ فتویٰ صادر فرمایا:-

کہ اگر مجوزہ قانون میں گردہ کی پیوند کاری کیلئے کسی قسم کی پابندی عائد کر دی تو یہ قانون قصاص اور دیت کے قانون سے متصادم ہوگا۔

ڈاکٹر صاحب کی خدمت میں مودبانہ گزارش ہے کہ گردہ کی پیوند کاری کا مسئلہ اور ہے اور دیت و قصاص کا مسئلہ اور ہے۔ قصاص و دیت کے مسئلہ پر قیاس کر کے گردے اور دیگر اعضاء کو عطیہ کر کے ان کے عوض رقم حاصل کرنا انتہائی ناانصافی ہے یہ دونوں الگ الگ مسئلے ہیں۔ ان کا آپس میں کوئی جوڑ نہیں۔

یہ بات ہم پوری تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں کہ وہ اپنے گردوں اور دیگر اعضاء کو اپنی زندگی میں کسی کو ہبہ وعطیہ کر سکے یا وہ بعد از زندگی اپنے اعضاء کی وصیت کر سکے انسان کے پاس اس کا جسم اور جملہ اعضاء اللہ کی امانت ہیں انسان اپنے جسم و اعضاء کا مگران و محافظ ہے۔ باقی رہا دیت و قصاص کا مسئلہ کہ کسی انسان کو عداً قتل کر دیا جائے یا خطاً قتل کر دیا جائے یا کسی عضو کو ضائع کر دیا جائے تو قاتل اور عضو کو ضائع کرنے والے کو یا تو قصاصاً قتل کیا جاتا ہے یا ارش یعنی چٹی لی جاتی ہے جسے دیت کہا جاتا ہے۔ تو اسکے بارے میں گزارش یہ ہے کہ یہ دیت و ارش انسانی جسم و اعضاء کی قیمت یا ثمن نہیں کہ جس سے یہ لازم آئے کہ انسان اپنے

جسم و اعضاء کا مالک ہے اور اپنے اعضاء کے عوض قیمت یا ثمن وصول کر سکتا ہے۔ بلکہ دیت و ارش یہ انسان اور انسانی اعضاء کو نقصان پہنچانے کا تاوان و ضمان ہے اگر دیت انسان کی قیمت یا ثمن ہوتی تو شریعت کی طرف سے اس کا تعین نہ ہوتا۔ جیسے دوسرے اموال کی قیمت اور ثمن انسان خود متعین کرتا ہے اسکی قیمت بھی انسان خود متعین کر سکتا تھا لیکن ایسا کرنا جائز نہیں کہ دیت کی مقدار میں انسان اپنی مرضی سے تبدیل کرے۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ اگر دیت انسان کی قیمت ہوتی تو تمام آزاد انسانوں کی ایک ہی دیت نہ ہوتی بلکہ دیگر اموال کی طرح فرق مراتب کے اعتبار سے قیمت کا تعین ہوتا۔ تیسری وجہ یہ ہے اگر دیت انسان کی قیمت ہوتی تو غلام و آزاد میں فرق نہ ہوتا بحیثیت انسان سب کی قیمت قابلیت اور اوصاف کی زیادتی کی بنا پر ہوتی۔ چوتھی بات یہ ہے دیت کبھی خود قاتل ادا کرتا ہے اور کبھی عاقلہ یعنی کنبہ و خاندان کبھی اہل دیوان اور کبھی کمپنی ادا کرتی ہے کیا انسان کی کی املاک کی قیمت کنبہ اور برادری پر واجب ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر دیت کو انسان یا اعضاء انسان کی قیمت قرار دینا کیسے درست ہے۔ پانچویں وجہ یہ ہے کہ دیت وراثت میں تقسیم ہوتی ہے کیونکہ ”ضمان“ املاک میں شامل ہو جاتا ہے کیا مردہ انسان کو بھی بحیثیت املاک وراثت میں تقسیم کیا جائے گا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو دیت اور انسان میں فرق ماننا ضروری ہوگا۔ انسان املاک میں داخل نہیں جبکہ دیت املاک میں شامل ہو جاتی ہے۔ چھٹی وجہ یہ ہے کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے جسم و اعضاء کو کسی قیمت پر اپنی زندگی میں فروخت نہیں کر سکتا اور نہ ہی قیمت اپنی طرف سے متعین کر سکتا۔ ثابت ہوا کہ دیت و ارش (چٹی) انسانی جسم و اعضاء کا عوض، قیمت اور ثمن نہیں بلکہ انسانی جنایات کا ضمان و تاوان ہے۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ دیت کی وجہ لکھتے ہیں:

واما المعقول فمن وجهين احدهما ان الآدمية فيه اصل والمالية عارض وتبع والعارض لا يعارض الاصل والتبع لا يعارض المتبوع ودليل اصالة الآدمية من وجوه احدها انه حينما خلق خلقه آدمياً ثم ثبت فيه وصف المالية بعارض الرق والثاني ان قيام المالية فيه بالآدمية وجوداً وبقاءً لاعلى القلب والثالث ان المال خلق وقاية للنفس والنفس ما خلقت وقاية للمال فكانت الآدمية فيه اصلاً وجوداً وبقاءً وعرضاً والثاني ان حرمة الآدمي فوق حرمة المال لان حرمة المال لغيره وحرمة الآدمي لعينه۔ فكان اعتبار النفسية واهدار المالية اولی من القلب۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۲۵۷ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

معقول سے استدلال دو وجہ سے ہے ایک وجہ یہ ہے کہ انسان کے اندر آدمیت ہے (مالیت نہیں) مالیت اس میں (غلامی اور رقیت کی وجہ سے) عارضی اور طبعی ہے (یہ قانون ہے کہ) عارض، اصل کے معارض نہیں ہوتا اور تابع متبوع کے معارض نہیں ہوتا۔ انسان میں آدمیت کے اصل ہونے کی کئی وجہ سے دلیل ہے۔ (۱) انسان کو جب پیدا کیا گیا تو اسے آدمی پیدا کیا گیا۔ پھر اس میں صفت مالیت غلامی کی وجہ سے پیدا ہو گئی۔ (۲) انسان میں مالیت کا قیام وجوداً اور بقاء دونوں اعتبار سے آدمیت کی وجہ سے ہے نہ کہ اس کے برعکس (یعنی آدمیت کا قیام وجوداً اور بقاء مالیت کی وجہ سے نہیں بلکہ مالیت کا قیام آدمیت کی وجہ سے ہے گویا آدمیت انسان میں اصل ہے اور مالیت غلامی اور رقیت کی وجہ سے عارضی ہے)۔ (۳) مال کو جان کی حفاظت اور بچاؤ

کیلئے پیدا کیا گیا ہے جان کو مال کی حفاظت کیلئے نہیں پیدا کیا گیا۔ لہذا آدمیت انسان میں وجود، بقا اور عرض ہر اعتبار سے اصل ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ انسان کی حرمت مال کی حرمت سے فائق ہے کیونکہ مال کی حرمت کسی اور (یعنی صاحب مال) کے واسطے ہے جبکہ آدمی کی حرمت اسکی ذات کی وجہ سے ہے۔ لہذا نفس ہونے کا اعتبار کرنا اور مالیت کو نظر انداز کرنا اولیٰ ہے یہ نسبت اسکے برعکس کے۔

محقق علی الاطلاق علامہ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”فتح القدیر“ میں لکھتے ہیں۔

فالا ظهر فی تفسیر الدیۃ ما ذکرہ صاحب العنایۃ آخرافانہ بعد أن ذکر مثل ما ذکر فی المغرب وعامة الشروح قال والدية اسم لضمان يجب بمقابلة آدمی او طرف منه۔

(فتح القدیر ج ۸ ص ۲۰۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

صاحب عنایہ نے دیت کے بارے میں جو کچھ آخر میں ذکر کیا اور اس طرح جو کچھ مغرب اور عام شروح میں مذکور ہے اسکا ظاہر یہ ہے کہ دیت انسان یا اطراف انسان کے مقابلے میں ضمان ہے (انسان یا انسانی اعضاء کی قیمت نہیں)۔

علامہ کاسانی اور علامہ ابن ہمام کی عبارت سے یہ واضح ہو گیا کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں انسانی جسم و اعضاء مال نہیں۔ دیت انسان کے جسم و اعضاء کو ضائع کرنے کی وجہ سے ضمان ہے انسان کے جسم و اعضاء کی قیمت نہیں۔ لہذا انسانی اعضاء کے ہبہ و عطیہ کا جواز دیت و قصاص کے قانون پر قیاس کر کے پیش کرنا درست نہیں۔

مضطر کے علاج کیلئے اعضاء کے عطیہ و وصیت کا حکم

مضطر کے علاج کیلئے انسانی اعضاء کے استعمال یعنی ہبہ و عطیہ، وصیت اور پیوند کاری کے حکم شرعی کو واضح کرنے کیلئے حالت اضطرار پر قدرے تفصیل سے بحث کو ضروری سمجھتا ہوں۔ تاکہ یہ مسئلہ قدرے بے غبار ہو جائے۔ انسانی آنکھ یا قریبہ کے استعمال کے عنوان کے ذیل میں قانون (الضرورت تبیح المحظورات) پر بحث کرتے ہوئے ضرورت کی اقسام خمسہ (پانچ) کی تعریفات و امثلہ اور احکام کو تحریر کر دیا گیا ہے۔

علامہ سید احمد بن محمد حموی مصری ”شرح الاشباہ والنظائر“ میں ضرورت بمعنی حالت اضطرار کی تعریف لکھتے ہیں۔

”فالضرورة بلوغه حدّا أن لم يتناول الممنوع هلث أو قارب وهذا

يبیح تناول الحرام“

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۱۹ ادارۃ القرآن والعلوم الامیہ کراچی)

ضرورت (بمعنی حالت اضطرار) کی تعریف یہ ہے کہ انسان اس حد تک مجبور ہو جائے کہ اگر وہ کسی حرام و ممنوع شے کو نہ کھائے تو ہلاک یا قریب الہلاک ہو جائے۔ ضرورت کی اس قسم کو اضطراری حالت کہا جاتا ہے۔ اس حالت میں ممنوع اشیاء کا استعمال چار شرائط کے ساتھ مباح ہو جاتا ہے۔

(۱) حالت اضطرار محقق ہو یعنی جان یا عضو کے ضائع ہونے کا یقین یا غالب گمان ہو۔

(۲) جان یا عضو کے ضائع ہونے کا محض وہم و خیال نہ ہو بلکہ معتمد علیہ، ماہر اور حاذق

ڈاکٹر یا طبیب کو یقین ہو یا خود مریض کو یقین ہو۔

(۳) حرام یا ممنوع اشیاء کے استعمال سے جان یا عضو کا بچ جانا تجربہ یا دلیل کی بنیاد پر یقینی ہو۔

(۴) حرام اشیاء کے استعمال کے بغیر جان کا بچنا اور بچانا ممکن نہ ہو۔

(التشریع الجنائی الاسلامی ج ۱ ص ۵۷۷ مطبوعہ بیروت)

ضرورت بمعنی حالت اضطرار مذکورہ شرائط کے ساتھ ثابت ہو جائے تو ممنوع اور حرام اشیاء کا استعمال جائز و مباح ہو جاتا ہے۔

قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخَنزِيرِ وَمَا اَهْلَ بِهِ لَغَيْرِ اللّٰهِ
فَمَنْ اضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا اِثْمَ عَلَيْهِ اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ۔ (البقرہ۔ ۱۷۳)
اللہ تعالیٰ نے تم پر یہی حرام کئے ہیں۔ مردار اور خون اور سور کا گوشت اور وہ
جانور جو غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا گیا۔ پس جو شخص مضطر (مجبور) ہو نہ یوں کہ خواہش
سے کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر کوئی گناہ نہیں بے شک اللہ
بخشنے والا مہربان ہے۔

اسی مضمون کی آیت سورۃ الانعام میں ہے۔

قُلْ لَا اَجِدُ فِيْ مَا اُوْحٰى اِلَيَّ مَحْرَمًا عَلٰى طَاعِمٍ يَطْعَمُهٗ اِلَّا اَنْ
يَكُوْنُ مَيْتَةً اَوْ دَمًا مَّسْفُوْحًا اَوْ لَحْمَ خَنزِيْرٍ فَاِنَّهٗ رَجَسٌ اَوْ فِسْقًا اَهْلٌ لَّغَيْرِ اللّٰهِ
فَمَنْ اضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَاِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ۔ (الانعام۔ ۱۴۵)

اے حبیب! آپ فرمادیتجئے۔ میں نہیں پاتا اس میں جو میری طرف وحی

ہوئی۔ کسی کھانے والے پر کوئی کھانا حرام مگر یہ کہ مردار ہو یا رگوں کا بہتا ہوا خون یا خنزیر کا گوشت، بے شک وہ نجس ہے۔ جس کے ذبح میں غیر خدا کا نام پکارا گیا ہو۔ تو جو شخص مضطر (مجبور) ہو نہ یوں کہ خواہش سے کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر کوئی گناہ نہیں بے شک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

ان دونوں آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے مضطر کو حرام اشیاء کے استعمال کی اجازت دی ہے ان ہی سے ضرورت بمعنی حالت اضطرار کا قانون الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں ممنوع اشیاء کو مباح کر دیتی ہیں) ماخوذ ہے۔ یہ قانون ضرورت کی پانچ قسموں (۱) ضرورت (بمعنی حالت اضطرار) (۲) حاجت، (۳) منفعت، (۴) زینت، (۵) فضول کو شامل نہیں بلکہ صرف اور صرف پہلی قسم یعنی ضرورت بمعنی حالت اضطرار کو شامل ہے۔ حرام اور ممنوع اشیاء صرف اور صرف اضطرار کی حالت میں مباح ہوتی ہیں۔ باقی چار قسموں یعنی حاجت، منفعت، زینت اور فضول کی حالت میں حرام اور ممنوع اشیاء مباح نہیں ہوتیں۔ قانون مذکور کو ضرورت کی تمام اقسام پر منطبق کرنا ضرورت کی اقسام کے احکام سے صرف نظر ہوگا جو کسی بھی حال میں درست نہیں۔

ضرورت بمعنی حالت اضطرار میں بھی مطلقاً حرام اور ممنوع اشیاء کا استعمال مباح نہیں بلکہ ممنوع اور حرام اشیاء کے استعمال میں رخصت کے تین درجے ہیں دو درجوں میں حرام اور ممنوع اشیاء کا استعمال جائز ہے اور ایک درجہ میں ناجائز ہے۔



رخصت کی اقسام اور انکی تفصیل

محقق عصر، مفتی جس علامہ خالد اتاسی ”شرح المجملہ“ میں لکھتے ہیں:

ثم ان هذه الرخصة ثلاثة انواع نوع هو مباح كأكل الميتة والدم ولحم الخنزير وشرب الخمر عند المجاعة او الغصة او العطش او عند الاكراه التام بقتل او قطع عضو فهذه الاشياء تباح عند الاضطرار لقوله تعالى الا ما اضطررتم اليه اى دعتكم شدة المجاعة الى اكلها والا استثناء من التحريم اباحة۔

(شرح المجملہ ج ۱ ص ۵۵ مادہ ۲۱ مطبوعہ المكتبة العربية کوئٹہ)

رخصت کی تین قسمیں ہیں ایک قسم مباح ہے جیسا کہ شدید بھوک کے وقت مردہ جانور اور خنزیر کا گوشت کھانا۔ یا شدید پیاس اور غصہ کے وقت شراب یا خون پینا، یا قتل یا عضو کے کاٹنے پر اکراہ تام کے وقت۔ مذکورہ اشیاء کا استعمال کرنا۔ اضطرار کی حالت میں مباح ہو جاتا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے۔ الا ما اضطررتم اليه۔ یعنی جس کھانے پر تم مجبور ہو۔ قرآن کریم میں حرام سے جو استثناء کیا گیا ہے یہ اباحت کے فائدے کیلئے ہے۔ یعنی حرام اشیاء کی حرمت تو ختم نہیں ہوتی البتہ حرام اشیاء مباح ہو جاتی ہیں۔

رخصت کی پہلی قسم

یہ رخصت کی پہلی قسم ہے جس میں شدید بھوک کی حالت میں جبکہ جان کا خطرہ ہو مردہ جانور اور خنزیر کا گوشت کھانے کی اجازت ہے اسی طرح شدید پیاس کی

حالت میں جب جان کا خطرہ ہو خون اور شراب وغیرہ پینے کی اجازت ہے۔ اور اگر وہ تام یعنی جان سے مار ڈالنے یا کسی عضو کو ضائع کرنے کی اہمکی دیکر مذکورہ حرام اشیاء کھانے پر مجبور کرے تو ایسی حالت حرام و ممنوع اشیاء کا استعمال جائز ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں حرام شے کی حرمت تو ختم نہیں ہوتی لیکن مضطر کیلئے بوجہ اضطرار و اگر وہ تمام حرام شے مباح ہو جاتی ہے۔

عصر حاضر کے عظیم محقق ڈاکٹر وہبہ زحیلی ضرورت کی تعریف اور اس کا حکم مذاہب اربعہ کی روشنی میں لکھتے ہیں۔

کسی انسان کا اپنی جان کے ہلاک ہونے پر قطعی یا ظنی طور پر خوف ہو تو یہ ضرورت (اضطرار) ہے موت کو دیکھنے تک صبر کرنا کیلئے شرط نہیں۔ مذاہب اربعہ میں اس کا حکم یہ ہے کہ مضطر پر اتنی مقدار میں حرام کا کھانا واجب ہے جس سے اسکی زندگی کی رتق باقی رہ سکے اور وہ موت سے بچ جائے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

”فمن اضطرّ غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ“۔ (البقرہ۔ ۱۷۳)

جو شخص مضطر (مجبور) ہو اپنے خواہش سے کھانے والا نہ ہو اور نہ ہی ضرورت سے آگے بڑھے اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

”ولا تلقوا بایدیکم الی التهلکة“ (البقرہ۔ ۱۹۵)

اور اپنے ہاتھوں کو ہلاکت میں نہ ڈالو۔ اور پھر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

ولا تقتلوا انفسکم (النساء۔ ۲۹) اور اپنے آپ کو قتل نہ کرو۔

ان تینوں آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ مضطر پر حرام کا بقدر ضرورت کھانا

واجب ہے۔ اسلئے کہ اگر مضطر نے کھانے اور پینے کو ترک کر دیا یہاں تک کہ وہ ہلاک ہو گیا تو اس نے گناہ کیا۔ اسلئے کہ کھانے پینے کو ترک کرنا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا ہے اور قرآن مجید کے حکم کے مطابق یہ منع ہے اور اس وجہ سے بھی وہ گنہگار ہوگا کہ وہ اس کھانے اور پینے کے ساتھ اپنے آپ کو زندہ رکھنے پر قادر تھا۔ جو اللہ تعالیٰ نے اس کیلئے حلال کیا ہے لہذا اس مضطر کیلئے حرام چیزوں کا کھانا اور پینا بقدر ضرورت اسی طرح لازم ہے جیسا کہ اس حالت میں اس کے سامنے حلال طعام ہو۔ بخلاف اس شخص کے جو علاج سے رک جائے یہاں تک کہ وہ مر جائے اس پر علاج واجب نہیں اور نہ ہی اس کے ترک سے وہ گنہگار ہوگا۔ اسلئے کہ یہ کوئی یقینی بات نہیں کہ دواء اس کیلئے شافی ہو۔

اس قول کے مطابق حضرت امام ابو یوسف حضرت ابواسحاق صاحب المہذب اور حنابلہ کے نزدیک مضطر پر مردار یا خنزیر وغیرہ کا گوشت کھانا واجب نہیں بلکہ مباح ہے اسلئے کہ مردار یا خنزیر کے گوشت کو ترک کرنے میں مضطر کی ایک غرض ہے اور وہ یہ ہے کہ مضطر حرام شے سے بچنا چاہتا ہے بسا اوقات مردار کھانے کو مضطر کا جی ہی نہیں چاہتا۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی ان حضرات کے قول پر بطور دلیل حضرت عبداللہ بن حذافہ رضی اللہ عنہ کا ایمان افروز واقعہ نقل کرتے ہیں۔

روی عن عبداللہ بن حذافۃ السہمی صاحب رسول اللہ ﷺ "ان ظاغیۃ الروم حبسہ فی بیت وجعل معہ خمرا ممزوجاً بماء ولحم خنزیر مشوی ثلاثۃ ايام فلم يأکل ولم يشرب حتی مال رأسہ من الجوع والعطش وخشوا موتہ فاخرجوه فقال قد کان اللہ احلہ لی لانی مضطر ولكن لم اکن لاشمتک بدین الاسلام"

رسول اللہ ﷺ کے صحابی حضرت عبداللہ بن حزافہؓ بھی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ انہیں روم کے بادشاہ نے تین دن ایک گھر میں قید کر دیا اور ان کے پاس پانی میں ملی ہوئی شراب اور خنزیر کا بھنا ہوا گوشت رکھا تو انہوں نے نہ کھایا اور نہ ہی پیایا یہاں تک کہ ان کا سر بھوک اور پیاس سے جھک گیا۔ رومیوں کو انکی موت کا خوف ہوا تو انہیں آزاد کر دیا۔ تو حضرت عبداللہ بن حزافہؓ بھی نے رومی بادشاہ سے کہا اس کھانے کو اللہ تعالیٰ نے میرے لئے حلال کر دیا تھا کیونکہ مضطر (حالت اضطرار میں) تھا۔ لیکن میں (اس کھانے کو کھا کر) تمہیں دین اسلام کی وجہ سے خوش نہیں کرنا چاہتا تھا۔ (اس لئے نہیں کھایا)۔

سبحان اللہ! کیا غیرت ایمانی ہے۔ اس واقعہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مضطر پر حرام کھانا واجب نہیں بلکہ مباح ہے۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ حرام کھانے کی اباحت ایک رخصت ہے باقی رخصتوں کی طرح مضطر پر حرام کھانا واجب نہیں۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۰۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

اگر اکراہ تام نہ ہو مثلاً قید یا ذلیل کرنے کی دھمکی دی جائے یا ایسی ضرب کی دھمکی دی جائے جس سے جان یا کسی عضو کے ہلاک ہونے کا خوف نہیں یعنی ایک قسم کا ضرر تو ہے مگر جان یا عضو کے ضائع ہونے کا خطرہ نہیں تو اس صورت میں جو ضرورت ہے اس کے پیش نظر حرام اور ممنوع اشیاء کا استعمال جائز نہیں۔

”شرح المجملہ“ میں ہے:

وان كان الاكره ناقصا كحبس او ضرب لا يخاف منه التلف

لا يحل له ان يفعل ذلك۔

(شرح المجملہ ج ۱ ص ۵۵ مطبوعہ المکتبۃ العربیہ کوئٹہ)

اور اگر اکراہ ناقص ہو جیسا کہ قید کرنے کی دھمکی یا ایسی ضرب کی دھمکی جو موجب ہلاکت نہ ہو تو ایسے اکراہ کی وجہ سے حرام اشیاء کا استعمال حلال نہیں۔

رخصت کی دوسری کی دوسری قسم

رخصت کی دوسری قسم یہ ہے کہ ضرورت و اضطرار کی وجہ سے حرام اشیاء کی حرمت کسی حال میں ساقط نہیں ہوتی بلکہ حرمت باقی رہتے ہوئے ضرورت مند کو بوجہ اضطرار فعل حرام و ممنوع کے کرنے کی رخصت ہوتی ہے مثلاً کسی مسلمان کے مال کو ضائع کرنا۔ کسی کی ذات پر تہمت لگانا، اور دل جب مطمئن ہو ایمان پر، تو اکراہ تام میں زبان پر کلمہ کفر جاری کرنا۔ یہ افعال فی نفسہ حرام ہیں لیکن مضطر اور مکرہ کیلئے اضطرار کی وجہ سے ان افعال کے ارتکاب کی رخصت ہے لیکن اس پر اگر مضطر و مکرہ سے عمل نہ کیا تو وہ گنہگار بھی نہ ہوگا بلکہ ثواب ملے گا۔

مفتی خمس ”شرح المجملہ“ میں لکھتے ہیں:-

ونوع لا تسقط حرمتہ بحال ولكن یرخص فیہ کاتلاف مال المسلم والقذف فی عرضہ واجراء کلمة الکفر علی لسانہ مع اطمینان القلب بالایمان اذا کان الاکراہ تاماً فهو فی نفسہ محرم مع ثبوت البرخصة فائثر البرخصة فی تغیر حکم الفعل وهو المواخذة لا فی تغیر وصفہ وهو الحرمة والامتناع عنه افضل حتی لو امتنع فقتل کان ماجوراً۔

(شرح المجملہ ج ۱ ص ۵۲ مطبوعہ المکتبۃ العربیہ کوئٹہ)

رخصت کی ایک قسم وہ ہے جس میں اشیاء محرمہ کی حرمت حال میں ساقط نہیں

ہو لیکن حرمت باقی رہتے ہوئے شرعاً ممنوعہ و محرّمہ اشیاء کی رخصت دی جاتی ہے مثلاً کسی مسلمان کے مال کو ضائع کرنا۔ کسی کی ذات پر تہمت لگانا اور اطمینان قلب کی حالت میں بوجہ اکراہ تام زبان پر کلمہ کفر جاری کرنا۔ مذکورہ ممنوعہ و محرّمہ اشیاء کی حرمت اپنی جگہ باقی ہے لیکن اسکے باوجود مضطر و مکرہ کیلئے انکے ارتکاب کی رخصت ہے نتیجہ یہ نکلا کہ اضطرار و اکراہ کی حالت رخصت کا اثر فعل کے حکم کی تبدیلی میں ظاہر ہوا ہے اور وہ مواخذہ ہے۔ (یعنی اس ممنوع فعل کے ارتکاب کی وجہ سے اضطراری حالت میں مواخذہ نہ ہوگا) نہ صفتِ شے میں رخصت کا اثر ظاہر ہوا ہے اور وہ حرمت ہے۔ (یعنی شے پہلے کی طرح حرام ہی رہتی ہے اضطرار کی وجہ سے استعمال کی رخصت ہے) لہذا مضطر و مکرہ نے امر ممنوع سے اگر پرہیز کیا تو اچھا کیا اس کو اس پر اجر ملے گا۔

رخصت کی تیسری قسم

۹ رخصت کی تیسری قسم یہ ہے شریعتِ اسلامیہ نے اضطرار کی حالت میں بعض حرام اشیاء کے ارتکاب و رخصت کی اجازت دی ہے سب کی اجازت نہیں دی بعض اشیاء کو مستثنیٰ قرار دیا ہے جو کسی حال میں مباح نہیں ہوتیں۔ خواہ اکراہ تام ہو یا ناقص، اضطراری حالت ہو یا نہ ہو جیسے ناحق کسی مسلمان کو قتل کرنا، یا اسکے کسی عضو کو ناحق کاٹنا، زنا کرنا، والدین کو مارنا۔ مفتی حمس علامہ خالد اتاسی لکھتے ہیں۔

نوع لا یباح ولا یرخص اصلاً بالاکراہ التام ولا بخلافہ کقتل

المسلم او قطع عضو منہ بغیر حق والزنا وضرب الوالدین۔

(شرح المجملہ ج ۱ ص ۵۶ مطبوعہ المکتبۃ العربیہ کوئٹہ)

اضطراب کی ایک قسم وہ ہے کہ اس میں حرام شے مباح نہیں ہوتی اور نہ اسکو کرنے کی اجازت ہوتی ہے۔ خواہ اگر اہ تام ہو یا نہ ہو مثلاً ناحق کسی مسلمان کا قتل کرنا یا اسکے کسی عضو کو کاٹنا، زنا کرنا اور والدین کو مارنا۔

مفتی جس آگے لکھتے ہیں کہ

آپ کو جب رخصت کی تینوں قسمیں معلوم ہو گئیں تو اس سے واضح ہوا کہ شریعت کا قانون (الضرورات تبیح المحظورات) (ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیت ہیں) رخصت کی تیسری قسم کو شامل نہیں بلکہ اس قانون کے تحت صرف پہلی قسم اباحت کے ساتھ اور دوسری قسم رخصت مع بقاء الحرمة آتی ہے۔

ضرورت اور رخصت کی اس بحث سے یہ خوب واضح ہو جاتا ہے کہ کسی غیر کیلئے انسان کے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ اور قطع و برید کی کسی حال میں بھی اجازت نہیں انسانی جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ حالت اضطراب میں (الضرورات تبیح المحظورات) کے زمرے میں نہیں آتی۔ لہذا قاعدہ مذکورہ کو بنیاد بنا کر اضطرابی حالت میں انسانی اعضاء کی پیوند کاری، انسانی جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ اور قطع و برید کی اجازت دینا قطعاً درست نہیں۔ اب ہم اپنے موقف پر چند فقہی جزئیات پیش کریں گے تاکہ ہمارا موقف مکمل طور پر بے غبار اور واضح ہو جائے۔

حالت اضطراب میں کسی دوسرے انسان کے جسم و اعضاء کی قطع و برید جب کوئی شخص شدید بیمار ہو اور اسکی جان کا بچانا دوسرے انسان کے کسی عضو پر موقوف ہو۔ مثلاً کسی شخص کے گردے فیل ہو چکے ہیں اسکا یہ مرض اس قدر شدید ہے

کہ جب تک اسے کوئی گروہ پیوند نہیں کیا جائے گا تو وہ مر جائے گا کیا ایسی صورت میں کسی دوسرے انسان کے جسم و اعضاء کی چیر پھاڑ اور قطع و برید کر کے اسکے کسی عضو کو مضطر مر یض کے جسم سے پیوند کیا جاسکتا ہے یا ایسے شخص کیلئے اعضاء مثلاً دل، گردوں کی وصیت کی جاسکتی ہے؟ فقہاء کرام کی عبارات کا مطالعہ کرنے سے خوب واضح ہو جاتا ہے کہ حالت اضطرار میں بھی کسی دوسرے انسان کے جسم و اعضاء کی قطع و برید اور چیر پھاڑ قطعاً جائز نہیں۔

ملک العلماء علامہ ابو بکر بن مسعود کا شافی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

اما النوع الذی لا یباح ولا یرخص بالا کراه اضرًا فهو قتل المسلم
بغیر حق سواء کان الاکراه ناقصاً او تاماً لأن قتل المسلم بغیر حق
لا یحتمل الا بایحۃ بحال

قال اللہ تبارک و تعالیٰ ولا تقتلوا النفس الّتی حرّم اللہ الا بالحق
وکذا قطع عضو من اعضائہ والضرب المہلک قال اللہ سبحانہ و تعالیٰ
یؤذون المؤمنین والمومنات بغیر ما کتسبوا فقد احمّلوا بہتاناً واثماً
مبیناً۔ وکذا لک ضرب الوالدین قل او کثر قال اللہ تعالیٰ ولا تقل لہما اف
والنہی عن التافیف فہی عن الضرب الی قولہ وکذا الزنا لا یباح لہ بحال۔

(بدائع الصنائع ج ۷ ص ۱۷۷ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

وہ نوع جس میں بالکل اکراہ کے ساتھ حرام و ممنوع اشیاء نہ مباح ہوتی ہیں اور نہ ہی انکے استعمال کی اجازت و رخصت ہوتی ہے وہ مسلمان کو ناحق قتل کرنا ہے چاہے اکراہ تام ہو یا ناقص، کیونکہ ناحق کسی مسلمان کا قتل کسی حال میں بھی جائز نہیں ہوتا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا۔ اور نہ قتل کرو ناحق اس جان کو جسکے قتل کو اللہ

تعالیٰ نے حرام قرار دیا۔ اسی طرح انسان کے عضو کا ٹٹیا کسی کو ایسی ضرب لگانا جو موجب ہلاکت ہو جائز نہیں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے فرمایا۔ جو لوگ ناحق مومنین و مومنات کو ایذا دیتے ہیں اور بہت بڑے وہ واضح گناہ کا ارتکاب کرتے ہیں۔

اسی طرح والدین کو مارنا تھوڑا ہی زیادہ کسی حال میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ولا تقل لہما أف الخ۔ ان کو اف تک نہ کہو اف سے منع کرنا انکو زد و کوب کرنے سے منع کرنا ہے اسی طرح زنا کرنا کسی حال میں بھی جائز نہیں (چاہے اضطراب و اکراہ ہو یا نہ ہو)

علامہ قاضی خان ”فتاویٰ قاضی“ میں لکھتے ہیں۔

مضطرب لم یجد میتة وخاف الهلاك فقال له رجل اقطع یدی
وکلها او قال اقطع منی قطعة فکلها لایسعه ان یفعل ذالک ولا یصح امره
به کما لا یسع للمضطرب ان یقطع قطعة من لحم نفسه فیاکل۔

(فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ ج ۳ ص ۴۰۴ مطبوعہ پشاور)

کسی شخص کو حالت اضطراب میں کھانے کیلئے مردار بھی نہیں ملا اور اسے اپنی جان کے ہلاک ہونے کا خطرہ ہوا اسکو کوئی شخص کہے میرا ہاتھ کاٹ کر کھا لو یا میرے جسم کا کوئی حصہ کاٹ کر کھا لو۔ تو مضطرب کیلئے دوسرے شخص کا ہاتھ یا جسم کا کوئی حصہ کاٹ کر کھانا جائز نہیں اور نہ ہی دوسرے شخص کیلئے مضطرب کو ایسا امر کرنا جائز ہے جیسا کہ مضطرب کیلئے اپنے جسم سے گوشت کاٹ کر کھانا جائز نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ مضطرب کو اپنی موت کا یقین ہو اور اسے حرام اور ممنوع اشیاء میں سے کوئی بھی دستیاب نہ ہو سکے تو کوئی دوسرا شخص بطور ایثار و انسانی ہمدردی مضطرب سے کہتا ہے کہ میرا ہاتھ یا میرے جسم کا کوئی حصہ کاٹ کر کھا لو اور اپنی جان بچا لو تو مضطرب

کیلئے ایسا کرنا اور غیر مضطر کا اپنے ہاتھ یا بدن کے کسی حصے کے کاٹنے کا حکم دینا قطعاً جائز نہیں۔ کیونکہ یہ دونوں صورتیں نکریم انسانیت کے خلاف ہیں۔

علامہ قاضی خان کی عبارت سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ اضطرار کی حالت میں دوسرے انسان کے جسم اور اعضاء کی قطع و برید کسی بھی طرح جائز نہیں خواہ اس نے اجازت ہی کیوں نہ دی ہو، انسانی ہمدردی کر کے عطیہ کیوں نہ دیا ہو۔ علامہ ابن باز زکری حنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

خاف الهلاك جو عاقفال له اخر اقطع یدی و كله ليس له ذالك لأن لحم الانسان لا يباح حال الاضطرار لكرامته۔

(فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الہندیہ ج ۶ ص ۳۶۶ مطبوعہ مصر)

کسی شخص کو بھوک کی وجہ سے موت کا خوف ہو اس سے دوسرا شخص کہے میرا ہاتھ کاٹ کر کھا لو تو اس کیلئے یہ جائز نہیں کیونکہ انسان کا گوشت اسکی کرامت کی وجہ سے حالت اضطرار میں بھی جائز نہیں۔ علامہ حموی مصری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

”ولا ياكل المضطر طعام مضطر آخر ولا شيئاً من بدنه۔“

(حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر ج ۱ ص ۱۲۱ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی) کوئی مضطر دوسرے مضطر کا کھانا نہیں کھا سکتا اور نہ ہی دوسرے مضطر کے بدن سے کچھ کھا سکتا ہے۔

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح المہذب“ میں لکھتے ہیں۔

لو اراد المضطر ان يقطع قطعة من نفسه من فخذہ او غیرہ لیأکلها

فان كان الخوف منه كالخوف في ترك الاكل او اشد حرم القطع بلا خلاف وصرح به امام الحرمين وغيره۔

(شرح المہذب ج ۹ ص ۴۵ مطبوعہ مصر)

اگر مضطر اپنی یا کسی اور کی ران سے گوشت کاٹ کر کھانے کا ارادہ کرے تو اگر نہ کھانے کی صورت میں جان کا خطرہ ہو پھر بھی بالاتفاق گوشت کا کاشا حرام ہے امام الحرمین وغیرہ نے اسکی تصریح کی ہے۔
تشریع الجنائی الاسلامی میں ہے:

ويحرم مالك اكل لحم الانسان في حالة الضرورة ولو كان مهذراً فمن جاع حتى اوشك ان يهلك ولم يجد الا مهذراً فليس له ان يأكل من لحمه ما يرد جوعه سواء كان المهذراً حياً او ميتاً وهذا هو الرأي الراجح في مذهب ابی حنيفة۔

(تشریع الجنائی الاسلامی ج ۱ ص ۵۷۸ مطبوعہ بیروت)

حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے اضطرار کی حالت میں انسان کا گوشت کھانا حرام قرار دیا ہے اگرچہ وہ مہدر الدم انسان ہو۔ تو جو شخص بھوکا ہو حتیٰ کہ وہ ہلاکت کے قریب ہو اور وہ مہدر الدم انسان کے علاوہ اور ایسی کوئی شے نہ پائے کہ جسے کھا کر وہ اپنی بھوک کو دور کر سکے تو اس کیلئے مہدر الدم انسان کا گوشت کھانا جائز نہیں چاہے وہ زندہ ہو یا مردہ۔ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں یہی راجح رائے ہے۔
شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

(الانترى) أن المضطر كما لا يباح له قتل الانسان ليأكل من

لحمہ، لایباح له قطع عضو من اعضائہ۔

(المبسوط لسرخسی جز ۲۴ ص ۵۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

کیا آپکو پتہ نہیں کہ واقعی مضطر کیلئے جس طرح جان بچانے کیلئے دوسرے انسان کا قتل کرنا تاکہ اسکو کھا کر جان بچائے جائز نہیں۔ اسی طرح جان بچانے کی غرض سے اسکے اعضاء میں سے کسی عضو کو کاٹنا بھی جائز نہیں۔
علامہ سرخی ایک اور مقام پر لکھتے ہیں

(الاطری) اَنَّ الْمُضْطَرَّ لَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَقْطَعَ طَرَفَ الْغَيْرِ لِأَكْلِهِ كَمَا لَا يَحِلُّ لَهُ أَنْ يَقْتُلَهُ وَكَذَلِكَ لَوْ أَمَرَهُ بِقَطْعِ أَصْبَعٍ أَوْ نَحْوِهِ فَأَنَّ حَرَمَةَ هَذَا الْجُزْءِ بِمَنْزِلَةِ حَرَمَةِ النَّفْسِ۔

(المبسوط لسرخسی جز ۲۴ ص ۸۹ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

کیا آپکو پتہ نہیں کہ واقعی مضطر کیلئے جس طرح جان بچانے کی خاطر دوسرے انسان کے جسم کے کسی حصہ کو کاٹ کر کھانا حلال نہیں اسی طرح دوسرے انسان کو قتل کرنا بھی حلال نہیں۔ اسی طرح مضطر کو اگر کوئی دوسرا شخص اسکی جان بچانے کیلئے انگلی وغیرہ کاٹنے کا حکم دے تو یہ بھی حلال نہیں اسلئے کہ اس جزء (انگلی) کی حرمت نفس (جان) کی حرمت کی طرح ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں

وَاتَّفَقَ أَئِمَّةُ الْمَذَاهِبِ عَلَى أَنَّهُ لَا يَبَاحُ قَتْلُ إِنْسَانٍ مُسْلِمٍ أَوْ كَافِرٍ مَعْصُومٍ أَوْ اتِّلَافِ عَضْوٍ مِنْهُ لِمُضْطَرَّةٍ إِلَّا كُلُّ لَانَهُ مِثْلَةٌ فَلَا يَجُوزُ أَنْ يَتَقَى نَفْسَهُ بِاتِّلَافِهِ فَلَا يَبَاحُ أَذْنُ الْإِنْسَانِ الْحَيِّ۔ كَمَا لَا يَبَاحُ الْأَكْلُ مِنَ الْإِنْسَانِ

المیت عند الجمهور غیر الشافعیہ لقوله صلى الله عليه وسلم (كسر عظم الميت ككسره حياً) وان قال شخص لآخر مثلاً اقطع يدي وكلها لا يحل لان لحم الانسان لا يباح فى الاضطرار لكرامته۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۰۶ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

تمام مذاہب آئمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کسی انسان کا قتل مسلم ہو یا کافر معصوم الدم، یا اسکے عضو کا اتلاف کھانے کی ضرورت کیلئے مباح نہیں ہے کیونکہ یہ مثلہ ہے لہذا اسکی جان کو عضو کے تلف کرنے کے ساتھ باقی رکھنا جائز نہیں لہذا زندہ انسان کی اجازت مباح نہیں ہے جس طرح کہ شافعیہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک مردہ انسان کا کھانا مباح نہیں ہے۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے:

”مردہ کی ہڈی کو توڑنا اسی طرح ہے جیسے زندگی میں اسکی ہڈی کو توڑنا“

اگر کوئی شخص دوسرے سے یہ کہے کہ میرا ہاتھ کاٹ کر کھا لو تو یہ حلال نہیں کیونکہ انسان کا گوشت اسکی کرامت کی وجہ سے حالت اضطرار میں بھی مباح نہیں۔

کتب فقہ و فتاویٰ کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد یہ فیصلہ کرنا انتہائی آسان ہو جاتا ہے کہ انسان کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے مکرم، معظم، محترم بنایا ہے اسکے جسم و اعضاء کو کسی غیر کیلئے استعمال کرنا۔ نفع حاصل کرنا، انسانی اعضاء کو بیچنا، انسانی اعضاء کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دوسرے کو دینا، انسانی اعضاء کی وصیت کرنا کسی حال میں جائز نہیں حتیٰ کہ اضطراری حالت یعنی انسان کی جان کو خطرہ ہو تو اس حال میں بھی جائز نہیں۔

انسانی اعضاء و اجزاء کی حرمت میں مسلمان و کافر دونوں کا حکم یکساں ہے یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ اعضاء کی حرمت و تکریم میں مسلمان اور کافر

دونوں کا حکم ایک ہے یعنی جس طرح مسلمان کے اعضاء و اجزاء مکرم و محترم ہیں ایسی ہی کافر کے اعضاء و اجزاء بھی بحیثیت انسان مکرم ہیں۔ انسانی اعضاء و اجزاء کی تکریم پر جو عبارات پیش کی گئی ہیں ان میں اکثر عبارات میں انسان یا آدمی کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ جو مسلم و کافر ہر دو کو شامل ہے۔ جس طرح مسلمان کے اعضاء و اجزاء کی پیوند کاری دوسرے انسان کے جسم کیساتھ جائز نہیں اسی طرح کافر کے اجزاء و اعضاء کی پیوند کاری جائز نہیں۔ کتب فقہ و فتاویٰ کے حوالہ جات ذکر کئے جا چکے ہیں۔ تاہم مزید تشریف کیلئے چند اور حوالہ جات بھی ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ زین الدین ابن نجیم مصری ”بحر الرائق“ میں لکھتے ہیں:

وفی الواقعات عظام اليهود لها حرمة اذا وجدت فی قبورهم
 كحرمة عظام المسلمين حتی لا تنکسر لأن الذمی لما حرم اذائه فی حیاته
 لذمته فتجب صیانة نفسه عن الکسر بعد موته۔

(بحر الرائق ج ۲ ص ۱۹۵ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اور کتاب ”الواقعات“ میں ہے کہ جب یہودیوں کی قبور سے ہڈیاں ملیں تو انہیں نہ توڑا جائے۔ یہودیوں کی ہڈیوں کی حرمت ایسے ہی ہے جیسے مسلمان کی ہڈیوں کی حرمت۔ اسلئے کہ کسی یہودی کو جس طرح عہد ذمیت کی بناء پر اسکی زندگی میں ناحق ایذاء اور تکلیف دینا ناجائز و حرام ہے (تو اس کے مرنے کے بعد بھی اسے ایذاء اور تکلیف دینا ناجائز و حرام ہے) لہذا اسکی موت کے بعد اسکی ہڈیوں کو توڑنے سے پرہیز کرنا واجب و ضروری ہے۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے

ولا یکسر عظام اليهود اذا وجدت فی قبورهم لان حرمة عظامهم کحرمة

عظام المسلم لانه لما حرم ايذاؤه في حيوة تجب صيانته عن الكسر بعد موته۔

(فتاویٰ قاضی خان ج ۱ ص ۹۴ مطبوعہ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

اور یہودیوں کی قبور سے جب ہڈیاں ملیں تو انہیں نہ توڑا جائے کیونکہ یہودیوں کی ہڈیوں کی حرمت مسلمان کی ہڈیوں کی حرمت کی طرح ہے، اسلئے کہ یہود کو جب انکی زندگی میں ایذا و تکلیف دینا حرام ہے (توانکی موت کے بعد بھی ایذا و تکلیف دینا حرام ہے) لہذا انکی موت کے بعد انکی ہڈیوں کو توڑنے سے پرہیز کرنا ضروری ہے۔

صاحب درمختار علامہ علاء الدین حصکفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

(وشعر الانسان) لكرامة الآدمی ولو كافراً ذكره المصنف

وغیره فی بحث شعر الخنزیر۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۷ ص ۲۴۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اور انسان کے بالوں کو اسکی کرامت کی وجہ سے بیچنا جائز نہیں۔ اگرچہ کافر ہی کیوں نہ ہو۔ مصنف وغیرہ نے اس کو شعر الخنزیر کے بحث میں ذکر کیا ہے۔

علامہ السید ابن عابدین شامی نے تور و المختار میں مطلب:- الآدمی مکرم شرعاً ولو كافراً۔ کا عنوان قائم کیا ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں۔

والآدمی مکرم شرعاً وان كان كافرأفإراد العقد عليه وابتذله به والحقه

بالجمادات اذلال له ای وهو غیر جائز و بعضه فی حکمہ و صرح فی فتح القدیر بطلانہ

(رد المختار علی الدر المختار ج ۷ ص ۲۴۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اور آدمی مکترم ہے شرعاً اگرچہ کافر ہو۔ اس پر عقد وارد کرنا اور اسکا ابتداء اور اسکو حجارات کے ساتھ الحاق کرنا۔ اسکو ذلیل کرنا ہے اور یہ جائز نہیں۔ اور انسان کا بعض (یعنی اسکے اعضاء) کل انسان کے حکم میں ہے۔ فتح القدیر میں اسکی بیع کے بطلان کی تصریح کی گئی ہے۔ یعنی انسان کو بیچنا یہ جائز نہیں۔ یہی حکم انسانی اعضاء کا ہے۔ علامہ شامی مزید لکھتے ہیں۔

”ولذالم یجز کسر عظام میت کافر۔“

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۷ ص ۲۴۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

”اسی وجہ سے کافر میت کی ہڈی کو توڑنا جائز نہیں۔“

معلوم ہوا کہ زندہ انسان کی طرح مردہ انسان کا احترام ضروری ہے جس طرح زندہ انسان کو تکلیف و ایذاء دینا ناجائز ہے ایسے ہی مردہ انسان کو تکلیف دینا ناجائز ہے۔ انسانیت کے ناطے اس حکم میں مسلم و کافر دونوں برابر ہیں۔ البتہ یہ بات ضروری ہے مسلمان کی حرمت و کرامت غیر مسلم کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے۔ زندہ انسان کے جسم کو چیر پھاڑ سے جیسے تکلیف ہوتی ہے مردہ انسان کو بھی ہوتی ہے۔ انسان کو کسی بھی حال میں تکلیف دینا ناجائز نہیں لہذا انسانی جسم و اعضاء کی پیوندکاری جائز نہیں۔ انسانی اعضاء و اجزاء کو فروخت کرنا اور انکو ہبہ و عطیہ کرنا اور انکے بارے میں وصیت کرنا قطعاً ناجائز و حرام ہے اور یہ کرامت انسانیت کے سراسر خلاف ہے۔

کٹے ہوئے عضو کو پیوند کرنے میں تاجدار کائنات ﷺ کی رہنمائی

رسول اللہ ﷺ نے جہاں صحابہ کرام کی روحانی بیماری کا علاج فرمایا۔

وہاں انکی جسمانی بیماریوں کا بھی علاج فرمایا ہے۔ انسان کے جسم سے جو حصہ الگ ہو جائے اسے دوبارہ پیوند کرنا جائز ہے اسکا جواز رسول اللہ ﷺ کے اپنے عمل سے ثابت ہے۔

(۱) غزوہ بدر میں حضرت معاذ بن عفراء رضی اللہ عنہ کا بازو جسم سے جدا ہوا گیا تو رسول اللہ ﷺ نے اسے دوبارہ پیوند فرمایا تو وہ پہلے کی طرح جڑ گیا۔ وہ خود اپنا واقعہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو جہل تک کوئی نہیں پہنچ سکتا میں نے دل میں ٹھان لی کہ میں اس دشمن خدا و رسول کو جہنم رسید کر کے رہونگا۔ جب مجھے موقع ملا تو میں اپنی تلوار لہراتا ہوا اس پر ٹوٹ پڑا میرے پہلے وار سے اسکی ٹانگ پنڈلی سے کٹ کر دور جا گری۔ اس کے بیٹے عکرمہ نے جو بعد میں مسلمان ہوئے میری گردن پر تلوار سے وار کیا۔ جس سے میرا بازو کٹ گیا صرف جلد کے ایک تسمہ سے وہ میرے کندھے سے پیوست رہا اور لٹکنے لگا۔ سارا دن لٹکتے ہوئے بازو سے مصروف پیکار رہا۔ میرا کٹا ہوا ہاتھ میری پشت کے پیچھے لٹک رہا تھا اسکے پیچھے لٹکنے سے مجھے شدید تکلیف ہو رہی تھی۔ میں نے اسے پاؤں کے نیچے دبا کر کھینچ لیا وہ جلد کا تسمہ ٹوٹ گیا اور اس نے آزاد ہو کر میں پھر کفار سے لڑنے میں مشغول ہو گیا۔

قاضی زادہ ابن وہب نے روایت کیا ہے۔ جب جنگ ختم ہوئی تو حضرت معاذ اپنا کٹا ہوا بازو لیکر بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے۔ رحمت عالم ﷺ نے اپنا لعاب دہن اس پر لگایا تو وہ کٹا ہوا بازو کندھے کے ساتھ پھر جڑ گیا۔ قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے شفا شریف میں لکھا ہے کہ ابو جہل کے وار سے دوسرے نوجوان معوذ کا ہاتھ کٹ گیا۔ وہ اسے لیکر سرکارِ دو عالم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے حضور نے

اپنا لعاب دہن ڈالا اور اسے کلائی کے ساتھ جوڑا تو وہ جڑ گیا۔ معوذہ دوبارہ نئے عزم کیساتھ کفار کے ساتھ جہاد کرنے میں مشغول ہو گئے اور داعی شجاعت دیتے رہے یہاں تک کہ خلعت شہادت سے سرفراز کئے گئے۔

(ضیاء النبی ج ۳ ص ۳۵۵ بحوالہ سبل الہدیٰ ج ۳ ص ۷۷-۷۸ مطبوعہ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور)

(۲) علامہ علی بن برہان الدین حلی ”سیرت حلبیہ“ میں لکھتے ہیں غزوہ بدر میں حضرت خبیب رضی اللہ عنہ کا پہلو کٹ گیا تو رسول اللہ ﷺ نے اس کے ہوئے حصے کو جوڑ کر لعاب دہن لگایا تو وہ جڑ گیا۔

اسی طرح حضرت رفاعہ رضی اللہ عنہ کی آنکھ میں تیر لگنے سے ڈھیلا باہر نکل آیا تو رسول اللہ ﷺ نے انکی آنکھ کے ڈھیلے کو مرکز میں رکھ کر لعاب دہن لگایا اور دعا فرمائی تو اسی وقت تکلیف ختم ہو گئی اور آنکھ درست ہو گئی۔

(سیرت حلبیہ ج ۲ ص ۱۷۸ مطبوعہ بیروت)

(۳) غزوہ احد میں حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی آنکھ زخمی ہو گئی اور ڈھیلا باہر نکل آیا تو وہ اپنی آنکھ کے ڈھیلے کو اپنی ہتھیلی پر اٹھائے ہوئے بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا۔

یا رسول اللہ! اِنَّ عِنْدِي امْرَاةً احْبَبْتُهَا وَاِنْ هِيَ رَأَتْ عَيْنِي كَذَلِكَ حَسِبْتُ اَنْ تَقْدِرْنِي فَاَخَذَهَا رَسُولُ اللّٰهِ ﷺ بِيَدِهِ فَرَدَّهَا اِلَيَّ مُوَضَّعَهَا فَاسْتَوَتْ وَكَانَتْ احْسَنَ عَيْنِيهِ وَاصْحَمَا

(حاشیہ ۲ صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۷۰ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

یا رسول اللہ! ﷺ میری ایک بیوی ہے جس سے میں محبت کرتا ہوں اگر

اس نے میری آنکھ کو اس حالت میں دیکھ لیا تو وہ مجھے ناپسند کرے گی۔ رسول اللہ ﷺ نے آنکھ کے ڈھیلے کو اپنے دست مبارک میں لیا اور اس کے مرکز میں رکھ دیا تو وہ آنکھ درست ہو گئی اور دوسری آنکھ سے زیادہ حسین و جمیل لگنے لگی۔

سیرت کی کتب کا مطالعہ کرنے سے متعدد ایسے واقعات کا ثبوت ملتا ہے جن میں طبیب کائنات ﷺ نے اپنے صحابہ کرام کا علاج فرمایا۔ خصوصاً یہ واقعات ایسے ہیں جن میں رسول اللہ ﷺ نے جسم سے الگ شدہ اعضاء کو دوبارہ اپنی جگہ پر پیوند کر کے اپنے اعضاء کو دوبارہ پیوند کرنے کا جواز فراہم کیا اور علاج و معالجہ میں اطباء اور ڈاکٹر حضرات کی رہنمائی کیلئے ایک باب قائم فرمایا۔

کٹے ہوئے عضو کو پیوند کرانے میں فقہاء کرام کا نظریہ:

میڈیکل سائنس کے جدید ترقی یافتہ دور میں یہ ممکن ہو گیا ہے کہ انسان کے جسم سے رکوئی عضو کاٹ دیا جائے تو اس کٹے ہوئے عضو کو دوبارہ پیوند کر دیا جائے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ایک انسان کا اپنا منفصل عضو (جو عضو جسم سے الگ ہو جائے) کو دوبارہ پیوند کرنا جائز ہے یا نہیں؟ امام مالک، امام احمد بن حنبل اور امام ابو یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے۔ گویا حضرت احناف میں حضرت امام ابو یوسف جواز کے قائل ہیں اور امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ عدم جواز کے قائل ہیں۔ فقہاء شافعیہ عدم جواز کے قائل ہیں۔ فقہاء مالکیہ اور حنبلیہ جواز کے قائل ہیں۔

فقہاء شافعیہ کا نظریہ

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب الام“ میں لکھتے ہیں:

”ان سقطت سنہ صارمیتہ فلا يجوز له ان يعيدھا بعد ما بانئت۔“

(کتاب الام ج ۱ ص ۵۴ مطبوعہ بیروت)

اگر کسی شخص کا دانت گر جائے تو وہ دانت مردہ ہو جائے گا اور الگ ہونے کے بعد دوبارہ اس دانت کو اس جگہ لگانا جائز نہیں۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے معلوم ہوا کہ انسان کا جو عضو جسم سے الگ ہو جائے وہ مردہ ہے اسے دوبارہ پیوند کرنا جائز نہیں۔ لہذا کٹے ہوئے عضو کو امام شافعی کے نزدیک پیوند کرنا جائز نہیں۔

فقہاء مالکیہ کا نظریہ

علامہ شمس الدین محمد بن عرفہ دسوقی مالکی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

فاذا اسقطت السن جاز ردھا وربطھا بشریط من ذهب او من

فضة وانما جاز ردھا لان ميتة لا دمی طاهرة۔

(حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر ج ۱ ص ۶۳ مطبوعہ بیروت)

جب دانت گر جائے تو اسکو دوبارہ لگانا جائز ہے اور اسکو سونے چاندی کی تار سے باندھنا بھی جائز ہے۔ اور گرتے ہوئے دانت کو دوبارہ لگانا اسلئے جائز ہے کہ آدمی کا مردہ جسم پاک ہے۔

علامہ دسوقی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ انسان کے جسم سے جو عضو الگ ہو جائے وہ پاک ہے اسے دوبارہ پیوند کرنا جائز ہے۔ لہذا ان کے نزدیک کٹے ہوئے عضو کو دوبارہ پیوند کرنا جائز ہے۔



فقہاء حنبلیہ کا نظریہ

علامہ ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ ”المغنی“ میں لکھتے ہیں:

الادمی الصحيح فی المذاهب انه طاهر حیاً ومیتاً لقول النبی ﷺ

المؤمن لا ینجس (الی قولہ) وحکم اجزاء الادمی وابعاضہ حکم جملتہ سواء

(المغنی ج ۱ ص ۴۳ مطبوعہ بیروت)

صحیح مذہب یہ ہے کہ آدمی زندہ ہو یا مردہ، پاک ہے۔ کیونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا مومن نجس نہیں ہوتا اور آدمی کے اجزاء و ابعاض کا حکم وہی ہے جو کل آدمی کا حکم ہے۔

علامہ ابن قدامہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ آدمی موت و حیات ہر دو صورتوں میں پاک ہوتا ہے اسکے جملہ اعضاء پاک ہیں لہذا انکے نزدیک کٹے ہوئے عضو کو دو بارہ پیوند کرنا جائز ہے۔

فقہاء احناف کا نظریہ:

فقہاء احناف کا اس میں اختلاف ہے کہ انسان کے جسم سے الگ ہونے کے بعد اسکے اعضاء و اجزاء طاہر ہیں یا نجس۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک گرے ہوئے دانت کو دو بارہ لگانا جائز نہیں۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع الصنائع“ میں لکھتے ہیں۔

ولو سقط سنہ یکرہ ان يأخذہ من میت فیشدھا مکان الاول

بالاجماع و کذا یکره ان یعید تلك السن الساقطة مكانها عند ابی حنیفة
و محمد و لكن يأخذ سن شاة ذکية فیشدّها مكانها وقال ابو یوسف
لا بأس بسنّه و یکره من غیره۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اگر کسی شخص کا دانت گر جائے تو اس دانت کی جگہ مردہ کا دانت لگانا
بالاجماع مکروہ ہے اسی طرح امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک اسی
دانت کو دوبارہ لگانا بھی مکروہ ہے لیکن کسی ذبح شدہ بکری کا دانت لے کر اسکی جگہ لگانا
جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ اپنے دانت کو دوبارہ لگانے میں کوئی
حرج نہیں اور دوسرے کا دانت لگانا مکروہ ہے۔

علامہ کاسانی طرفین (امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ) اور امام ابو یوسف رحمۃ
اللہ علیہ کے موقف کی وجہ بیان فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

ووجه الفصل له من وجهين احدهما ان سنّ نفسه جزء منفصل
للحال عنه لكنه يحتمل ان يصير متصلاً في الثاني بان يلتصم فيشد بنفسه فيعود
الى حالته الاولى و اعادة جزء منفصل الى مكانه ليلتصم جائز كما اذا قطع شئ
من عضو فاعاده الى مكانه و اما سنّ غيره فلا يحتمل ذلك والثاني ان
استعمال جزء منفصل عن غيره من بني آدم اهانة بذلك الغير والآدمي بجميع
اجزائه مكرم ولا اهانة في استعمال جزء نفسه في الاعادة الى مكانه۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اور غیر کے دانت میں فرق دو وجہ سے

کیا ہے۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ انسان کا اپنا دانت ایسا جزء ہے جو فی الحال انسان سے جدا ہوا ہے۔ لیکن وہ دوسرے دانت کیساتھ بھرنے کی صورت میں متصل ہونے کا احتمال رکھتا ہے۔ (جب اسے دوسرے دانت کیساتھ بھر دیا جائے) تو خود بخود مضبوط ہو جائے گا۔ تو وہ پہلی حالت کی طرف لوٹ آئے گا۔ اور جزء منفصل (جدا عضو) کو اپنی جگہ پر دوبارہ لگانا تاکہ وہ جگہ پر ہو جائے جائز ہے۔ جیسا کہ جب کوئی عضو کاٹ دیا جائے تو اسکو دوبارہ اپنی جگہ پر لگانا جائز ہے۔ رہا معاملہ دوسرے انسان کے دانت کا تو وہ یہ احتمال نہیں رکھتا۔ دوسری وجہ یہ ہے دوسرے انسان کے جزء منفصل (جدا عضو) کو استعمال کرنا دوسرے انسان کی اہانت ہے انسان اپنے تمام اعضاء کی ساتھ مکرم ہے اور اپنے جز کو اسکی جگہ پر دوبارہ استعمال کرنے میں کوئی اہانت نہیں ہے۔

امام ابو یوسف نے اپنے اور غیر کے جزء اور دانت کے استعمال میں دو وجہ سے فرق بیان کیا ہے۔ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اپنے عضو کو دوبارہ پیوند کرنے میں کوئی حرج نہیں البتہ غیر کے عضو کو استعمال کرنا جائز نہیں۔

علامہ کاسانی امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول کی توجیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

(وجه قولہا) ان السنن من الآدمی جزء منه فاذا انفصل استحق

الدفن ککله والاعادة صرف له عن جهة الاستحقاق فلا تجوز وهذا لا

یوجب الفصل بین سنه و سن غیرہ۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۳ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

طرفین (امام ابو حنیفہ، امام محمد) کے قول کی وجہ یہ ہے کہ دانت انسان کا جزء

ہے۔ جب اس سے جدا ہو گیا تو وہ کل جسم کی طرح دفن کا مستحق ہو گیا۔ دوبارہ پیوند کرنا اسکو اسکے استحقاق سے پھیرنا ہے۔ لہذا دوبارہ پیوند کرنا جائز نہیں۔ اس میں اپنے اور غیر کے دانت میں کوئی فرق نہیں۔

اس اختلاف پر یہ اختلاف متفرع ہوتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک کٹے ہوئے عضو کو دوبارہ پیوند لگانا جائز نہیں اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ کے نزدیک جائز ہے۔

فتویٰ امام ابو یوسف کے قول پر ہے۔ یعنی اگر کوئی عضو جسم سے علیحدہ ہو جائے تو اسے دوبارہ اپنی جگہ پر پیوند کرنا جائز ہے۔

چور کے کٹے ہوئے ہاتھ کو دوبارہ پیوند کرانے کا حکم

میڈیکل سائنس کے ترقی یافتہ دور میں یہ ممکن ہو گیا ہے کہ جیسے ہی چور کا ہاتھ کاٹا جائے اس کٹے ہوئے ہاتھ کو اس کلائی کے ساتھ فوراً پیوند کر دیا جائے اور چونکہ کسی دوسرے انسان سے اعضاء لینے یا دینے کا سوال نہیں ہے وہ شخص اپنا ہی ہاتھ جڑوا رہا ہے۔ اعضاء کی پیوند کاری کا عدم جواز دوسرے انسان کی وجہ سے تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آئمہ کرام کے مذکورہ اختلاف کے تناظر میں اور امام ابو یوسف کے قول کے مفتی بہ ہونے کی بنا پر چور کے کٹے ہوئے ہاتھ کی پیوند کاری جائز ہے یا نہیں؟

علامہ غلام رسول سعیدی ”شرح صحیح مسلم“ میں لکھتے ہیں:

بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے صرف ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا ہے جب چور کا ہاتھ کاٹ دیا گیا تو اللہ تعالیٰ کے حکم پر عمل ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ اور اسکے رسول نے

دوبارہ ہاتھ جوڑنے سے منع نہیں کیا اسلئے اس ہاتھ کو اگر دوبارہ جوڑ دیا گیا تو یہ شرعاً ممنوع نہیں ہے۔ اور حدیں صرف زجر کیلئے ہوتی ہیں اعضاء کو تلف کرنے کیلئے نہیں ہوتیں اور ہاتھ کاٹ دینے سے زجر کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے کیونکہ جب مجمع عام میں چور کا ہاتھ کاٹا جائے گا تو اسے دیکھنے والوں کو عبرت ہوگی اور نکال (عبرت) کا تقاضا پورا ہو جائے گا۔ اور سنن ابوداؤد (ج ۲ ص ۲۵۰-۲۴۹ مطبوعہ مطبع مجتہائی لاہور) میں جو حضرت فضالہ بن عبیدہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے چور کے گلے میں ہاتھ لٹکانے کا حکم دیا تو اس روایت کا ایک راوی حجاج بن ارطاة ہے اور وہ بالاتفاق ضعیف ہے۔ علاوہ ازیں فقہاء کے نزدیک چور کے گلے میں ہاتھ لٹکانا فقط مستحب ہے۔ فرض یا واجب نہیں ہے۔ نیز ہاتھ جوڑنے کے بعد بھی اس پر کٹنے کا نشان باقی رہے گا۔ اور یہ بعد کی عبرت کیلئے کافی ہے۔

ہم نے اس مسئلے پر غور کیا تو ہم پر یہ بات منکشف ہوئی کہ شریعت نے چور کا ہاتھ کاٹنے کا جو حکم دیا ہے اس سے شریعت کا منشاء چور کو سزا دینا اور عبرت دلانا نہیں ہے بلکہ اس سے چوری کرنے کے آلہ کو منقطع کرنا اور چوری کرنے کی صلاحیت کو کم کرنا بھی مقصود ہے۔ اگر چور کو صرف سزا دینا مقصود ہوتا تو یوں بھی ہو سکتا تھا کہ چور کی ناک یا کان کو کاٹ دیا جاتا اس سے بھی اسکو سزا مل جاتی۔ اور لوگوں کو عبرت بھی ہوتی اور یہ ضروری نہیں ہے کہ جس عضو سے جرم سرزد ہوا ہو اسی کو سزا دی جائے۔ انسان زبان سے تہمت لگاتا ہے اور اسکے پورے جسم کو اسی (۸۰) کوڑے لگتے ہیں۔ شراب منہ سے پیتا ہے اور کوڑے پورے جسم کو لگتے ہیں۔ اسی طرح زنا میں پورے جسم کو کوڑے لگتے ہیں۔ یا رجم کیا جاتا ہے سوا اگر صرف سزا دینا اور عبرت دلانا مقصود

ہوتا تو چوری پر کوڑوں کی سزا مقرر کی جاسکتی تھی۔ یا ناک یا کان کاٹنے کا حکم دیا جاسکتا تھا۔ بالخصوص پہلی بار ہاتھ اور دوسری بار پیر کاٹنے کا جو حکم دیا ہے اسے سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت کا منشاء یہ ہے کہ چوری کرنے کے آلہ لو کاٹ دیا جائے تاکہ وہ دوبارہ چوری نہ کر سکے۔ یا چوری کی صلاحیت میں بڑی حد تک کمی ہو جائے اور جب چور کا ہاتھ کاٹنے کے بعد دوبارہ جوڑا جائے گا تو اس سے شریعت کی واضح خلاف ورزی ہوئی۔ اللہ تعالیٰ چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیکر اس کی چوری کرنے کی صلاحیت کم کر رہا ہے اور ہم اس کا ہاتھ جوڑ کر اس کی صلاحیت کو دوبارہ بحال کر رہے ہیں۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا جِزَاءً بِمَا كَسَبَا نَكَالًا مِنَ اللَّهِ
وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ۔ (المائدہ۔ ۳۸)

”چوری کرنے والے مرد اور عورت کے ہاتھ کاٹ دو ان کے کثرت کا بدلہ اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے عبرت ناک سزا ہے اور اللہ تعالیٰ بہت غالب اور نہایت حکمت والا ہے۔“

اس آیت میں نکال کا لفظ قابل غور ہے ہمیں اردو میں کوئی ایسا لفظ نہیں ملا جو اس کا صحیح بدل ہو سکے۔ نکال کے معنی کسی کام سے باز رکھنا اور دوسروں کو عبرت دلانا ہے۔

علامہ ابن منظور افریقی لکھتے ہیں

نكله عن الشيء صرف عنه ويقال نكل الرجل عن الامر اذا جبن عنه۔ الجوهرى نكلت بفلان اذا عاقبته فى جرم اجرمه عقوبة تنكل غيره عن ارتكاب مثله وانكلت الرجل عن حاجته انكالا اذا دفعته عنها۔

نکله عن الشیء اس وقت کہتے ہیں جب کسی شخص کو کسی کام سے باز رکھا جائے اور نکل الرجل عن الامر اس وقت کہتے ہیں جب کوئی شخص کوئی کام نہ کر سکے۔ جوہری نے کہا نکل کا معنی ہے کسی شخص کو جرم کی ایسی سزا دینا جسکی وجہ سے دوسرا اس کام سے باز ہے اور انکل کا معنی ہے کسی شخص کو اس کے کام سے دور کر دیا جائے۔ پس نکال کے معنی ہیں باز رکھنا اور عبرت دلانا دونوں ملحوظ ہیں یعنی چور کو ہاتھ کاٹنے کی سزا سئلے دی گئی ہے کہ وہ چوری سے باز رہے اور دوسروں کو عبرت ہو۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں:

قال الحلبي وبعض المحققين انه انما ترك العطف اشعاراً بان القطع للجزاء والجزاء للنكال والمنع عن المعاودة۔

(روح المعانی ج ۵ ص ۱۳۴ مطبوعہ بیروت)

حلبی اور بعض محققین نے کہا ہے کہ جزاء بما کسبا اور نکالاً کے درمیان واو کو اس لئے نہیں ذکر کیا تا کہ معلوم ہو جائے کہ ہاتھ کاٹنا سزا دینے کیلئے ہے اور سزا دینا عبرت دلانے اور دوبارہ چوری کرنے سے باز رکھنے کیلئے ہے۔

پس واضح ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم اس لئے دیا ہے تا کہ وہ چوری کرنے سے باز رہے اور ممکن حد تک اسکی چوری کرنے کی صلاحیت ختم ہو جائے اور دوبارہ اس کا ہاتھ جوڑنے میں اللہ تعالیٰ کے اس حکم کی مخالفت ہے۔ ہاتھ کاٹنے کے بعد فتنہ گردینا چاہیے اس کا اب چور مالک ہے نہ کوئی اور شخص۔

(شرح صحیح مسلم ج ۴ ص ۵۸ تا ۶۰ مطبوعہ فرید بک سٹال لاہور)

علامہ سعیدی کی بحث کا ماحصل یہ ہے کہ چور کے ہاتھ کو دوبارہ پیوند کرنا

قطعاً جائز نہیں اجازت کی صورت میں اللہ تعالیٰ کے حکم کی واضح خلاف ورزی لازم آتی ہے۔ حق بات بھی یہی ہے۔ اگر دیگر اعضاء پر قیاس کرتے ہوئے چور کو ہاتھ پیوند کرنے کی اجازت دیدی جائے تو اسکے دیرے دیرے ہو جائیں گے۔ ایک بینک لوٹنے کی دیر ہے پیسے بھی آجائیں گے۔ ہاتھ کٹنے کے بعد دوبارہ جوڑ بھی دیا جائیگا۔ پھر تو ہر دوسرا شخص چوری کرنے جرات کریگا۔ تو اس طرح ایک بڑے فساد کا دروازہ کھل جائے گا۔ اور شریعت نے چور کے ہاتھ کو کاٹنے کا جو حکم صادر کیا تھا اسکا مقصد ہی فوت ہو جائیگا۔

حرام اشیاء سے علاج کا شرعی حکم

حرام اور نجس اشیاء کو بطور علاج استعمال کرنا اضطراری حالت میں جائز ہے
قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے

انما حرم علیکم المیتة والدم و لحم الخنزیر و ما اهل به لغیر اللہ
فمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ ان اللہ غفور رحیم (البقرة - ۱۷۳)
ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے صرف مردار، خون، خنزیر کا گوشت اور اس جانور کو حرام
کیا ہے جس پر (بوقت ذبح) غیر اللہ کا نام پکارا گیا ہو۔ پس جو شخص مضطر (مجبور) ہو
، نہ یوں کہ خواہش سے کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر کوئی گناہ
نہیں بے شک اللہ تعالیٰ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے۔ (۱)

(۱) اس آیت کریمہ میں چار چیزوں کو حرام کیا گیا ہے ذیل میں انکا مختصر تعارف اور احکام
بیان کیئے جاتے ہیں۔ میتہ۔ اردو زبان میں اسے مردار بھی کہتے ہیں میتہ سے مراد وہ جانور ہے جس
کے حلال ہونے کے لئے از روئے شرع ذبح کرنا ضروری ہے مگر وہ بغیر ذبح کے خود بخود مرد جائے

قرآن کریم کی مذکورہ آیت کریمہ میں چار چیزوں کو حرام قرار دینے کے بعد ایک حکم استثنائی مذکور ہے۔

”فمن اضطرّ غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ ان اللہ غفور رحیم“

ترجمہ۔ پس جو مضطر (مجبور) ہو اپنی خواہش سے کھانے والا نہ ہو اور نہ حد سے بڑھنے والا ہو تو اس پر ان حرام اشیاء کے کھانے میں کوئی گناہ نہیں بے شک اللہ تعالیٰ بخشنے والا رحم کرنے والا ہے۔

اس استثنائی حکم میں اتنی آسانی کر دی گئی ہے کہ جو شخص بھی مجبور ہو جائے اسکی حالت اضطرار کی حد کو پہنچ جائے تو اسے حرام اشیاء کے استعمال کرنے میں کوئی گناہ نہیں۔ اس استثنائی حکم سے معلوم ہوتا ہے کہ حرام اشیاء سے علاج حالت اضطرار میں جائز ہے۔ ضرورت و اضطرار کی مکمل بحث بڑی تفصیل سے گزر چکی ہے۔

یا گلا گھونٹ کر یا کسی دوسری طرح سے چوٹ مار کر مار دیا جائے تو وہ مردار اور حرام ہے۔
 حجة الاسلام علامہ ابوبکر بن احمد بن علی الرازی البصا ص الحنفی رحمۃ اللہ علیہ ”میتہ“ کی تعریف لکھتے ہیں۔
 الميتة فی الشرع اسم للحيوان الميت غير المذكي و قد يكون ميتة بان يموت حتف انفه من غير سبب لآدمي و قد يكون ميتة لسبب فعل آدمي اذالم يكن فعله فيه على وجه الذكاة المبيحة له

(احکام القرآن للحصائص ج ۱ ص ۱۰۷ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)

میتہ اصطلاح شریعت میں اس مردہ حیوان کا نام ہے جسے ذبح نہ کیا گیا ہو کبھی جانور خود بخود مر کر مردار ہو جاتا ہے اس میں آدمی سبب نہیں بنتا کبھی جانور آدمی کے فعل کے سبب مردار ہو جاتا ہے جب کہ آدمی اسے ایسے طریقے سے ذبح نہ کرے جو جانور کو مباح کر دے۔ مچھلی اور مڈھی اس حکم سے مستثنیٰ ہیں۔

غیر اضطراری حالت میں حرام اشیاء سے علاج کا شرعی حکم

غیر اضطراری حالت اور عام بیماریوں میں ناپاک یا حرام اشیاء سے تداوی و علاج میں علمائے امت کے مابین شدید اختلاف ہے جواز و عدم جواز ہر دو نظریوں پر احادیث موجود ہیں ہم دونوں طرح کی احادیث کو نقل کرنے کے بعد علمائے امت کے اقوال کی روشنی میں فیصلہ کن قول آپ کے سامنے رکھیں گے۔

علامہ ابوبکر حصص لکھتے ہیں

فلا يجوز الانتفاع منها الا ان يخصّ شي منها بدليل يجب التسليم له
وقد روى عن النبي عليه السلام تخصيص ميتة السمك و الجراد۔

(احکام القرآن للخصاص ج ۱ ص ۱۰۷ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)۔

مردار سے نفع حاصل کرنا جائز نہیں مگر وہ جو ایسی دلیل سے مخصوص ہو جس کا تسلیم کرنا ضروری ہے بلاشبہ نبی علیہ السلام سے مچھلی اور نڈی کے میتہ کی تخصیص مروی ہے۔
البتہ طانی مچھلی جو کہ پانی میں مکر رہی ہو جائے وہ میتہ کے حکم میں داخل ہے اور حرام ہے
علامہ ابوبکر حصص لکھتے ہیں۔

و اتفق المسلمون على تخصيص غير الطافي من الجملة فخصصناه
(احکام القرآن للخصاص)

تمام مسلمانوں کا جملہ میتہ سے غیر طانی کی تخصیص پر اتفاق ہے تو ہم نے (مچھلی سے طانی کے حکم) کو مخصوص کر لیا۔

طانی مچھلی کی حرمت پر واضح احادیث ہیں بطور وضاحت ایک حدیث نقل کی جاتی ہے۔

عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله ﷺ ما صدتموه وهو حي فمات

فكلوه و ما القى البحر ميتاً طافياً فلا تاكلوه

(احکام القرآن للخصاص ج ۱ ص ۱۰۸ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)

حرام اشیاء سے علاج کا احادیث سے ثبوت

(۱) عن انس قال قدم انس من عكل او عرينة فاحبتو والمدينة فامرهم النبي ﷺ بلباق وان يشربوا من ابوالها والبانها فانطلقوا فلما صحوا قتلوا راعى النبي ﷺ واستاقوا النعم فجاء الخبر فى اول النهار فبعث فى اثارهم فلما ارتفع النهار جئى بهم فامرهم فقطع ايديهم وارجلهم وسمرت اعينهم والقوا فى الحرة يستسقون فلا يسقون قال ابو قلابة فهولاء سرقوا وقتلوا وكفروا بعد ايمانهم و حاربو الله ورسوله

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)۔

حضرت انس سے روایت ہے فرماتے ہیں عکل یا عرینہ سے کچھ لوگ آئے اور انہیں مدینہ منورہ کی آب و ہوا نا موافق ہوئی (یعنی وہ لوگ بیمار ہو گئے) نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انہیں حکم دیا کہ وہ اونٹوں کا پیشاب اور دودھ پیئیں۔ وہ چلے گئے جب تندرست ہو گئے تو انہوں نے نبی کریم ﷺ کے چرواہے کو قتل کر دیا۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس مچھلی کو تم زندہ ہونے کی حالت میں شکار کرو تو وہ مر جائے اسے کھاؤ اور جس مچھلی کو دریا مردہ حالت میں پھینک دے کہ وہ الٹی ہو کر پانی کے اوپر آجائے تو اسے نہ کھاؤ۔

مذکورہ آیت کریمہ میں میتہ کے حرام ہونیکا حکم عام معلوم ہوتا ہے جس میں میتہ کے تمام اجزاء شامل ہیں لیکن قرآن مجید کی دوسری آیت میں اسکی تشریح ”على طاعم يطعمه“ کے الفاظ سے کر دی گئی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے مردار جانور کے وہ اجزاء حرام ہیں جو کھانے کے قابل ہیں اس لئے مردار جانور کی ہڈی، بال اور جو کھانے کی چیز نہیں وہ پاک ہیں ان کا استعمال جائز ہے

اور انٹوں کو ہانک کر لے گئے نبی کریم ﷺ کو صبح کے وقت مدینہ منورہ میں ان کی خبر پہنچی تو آپ نے ان کا تعاقب کرنے کے لیے لوگ بھیجے۔ جب سورج بلند ہوا تو انہیں گرفتار کر کے حاضر کیا گیا۔ آپ نے انکے ہاتھ اور پاؤں کاٹ ڈالنے کا حکم دیا، اور گرم سلاخوں سے ان کی آنکھیں نکالی گئیں اور انہیں پتھر ملی زمین میں پھینک دیا وہ پانی مانگتے تھے ان کو پانی نہ دیا گیا ابوقلابہ نے کہا ان لوگوں نے چوری کی، قتل کیا اور ایمان لانے کے بعد کفر کیا (مرتد ہو گئے) اور اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کی۔

قرآن مجید میں ارشادِ باری تعالیٰ ہے۔

”ومن اصوافها واوبارها واشعارها اثاثاً ومتاعاً الى حين- الآية“

اس آیت کریمہ میں ان جانوروں کی اون اور بالوں کو مطلقاً جائز الانقاع قرار دیا ہے ذبیحہ شرط نہیں ہے۔ علامہ ابو بکر حصاص رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

(ومن اصوافها و اوبارها و اشعارها اثاباً و متاعاً الى حين) فعم الجميع من غير فصل

بین المذکی منه و بین المیت

(احکام القرآن للجصاص ج ۱ ص ۱۲۱ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)

ومن اصفها الخ یہ آیت جانوروں کے بالوں اور اون کی اباحت کو شامل ہے۔ مذکی اور غیر مذکی کے فرق و امتیاز کے بغیر مردار جانوروں کی چربی اور اس سے بنائی ہوئی چیزیں بھی حرام ہیں ان کا استعمال کسی طرح سے بھی جائز نہیں اور خرید و فروخت بھی حرام ہے۔

اس آیت کریمہ میں دوسری چیز جو حرام قرار دی گئی ہے وہ خون ہے لفظ دم بمعنی خون اس آیت میں اگرچہ مطلق ہے مگر اس سے دم مسفوح یعنی بہنے والا خون مراد ہے جیسا کہ سورۃ الانعام میں دم کے ساتھ مسفوح کی قید موجود ہے او دمًا مسفوحاً اس لئے باتفاق فقہاء خون

علامہ بدرالدین عینی حنفی اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

والاستشفاء بالحرام جائز عند التيقن بحصول الشفاء كتناول الميتة في المخمصة والخمر عند العطش واساغة اللقمة وانما لا يباح مالا يستيقن حصول الشفاء به وقال ابن حزم صح يقيناً ان رسول الله ﷺ انما امرهم بذلك على سبيل التداوى من السقم الذي كان اصابهم وانها صحت احبسامهم بذلك والتداوى منزلة ضرورة وقد قال عزوجل الا ما اضطرتم اليه فما اضطر المرء اليه فهو غير محرم عليه من المأكول والمشارب (الى قوله) حتى اذا فرضنا ان احدا عرف مرض شخص بقوة العلم وعرف انه لا يزيله الا بتناول المحرم يباح له ان يتناوله كما يباح شرب الخمر عند العطش الشديد و تناول الميتة عند المخمصة
(عمدة القارى ج ۳ ص ۱۵۵ مطبوعه مصر)

منجھ جیسے گردہ کلی وغیرہ حلال اور پاک ہیں۔ جس طرح خون کا پینا حرام ہے اسی طرح اسکا خارجی استعمال بھی حرام ہے جس طرح تمام نجاسات کی خرید و فروخت اور ان سے انتفاع حرام ہے اسی طرح خون کی خرید و فروخت اور اس سے انتفاع بھی حرام ہے۔

لحم الخنزیر۔

تیسری چیز جو آیہ مذکورہ میں حرام قرار دی گئی ہے وہ لحم الخنزیر یعنی خنزیر کا گوشت ہے۔ خنزیر نجس العین ہے اسکے تمام اجزاء ہڈی، کھال، بال، پٹھے باجماع امت نجس و حرام ہیں۔ مذکورہ آیہ کریمہ میں حرمت خنزیر کے ساتھ لحم یعنی گوشت کی قید مذکور ہے اس سے یہ مراد نہیں کہ صرف خنزیر کا گوشت حرام ہے باقی اجزاء حرام نہیں۔ بلکہ لحم کی قید بٹھا کر اس بات کی طرف اشارہ

جب شفاء کے حصول کا یقین ہو تو حرام چیزوں سے شفاء حاصل کرنا جائز ہے جیسے شدید بھوک کے وقت مردار کھانا، شدید پیاس کے وقت اور لقمہ حلق سے نیچے اتارنے کے لئے شراب پینا جائز ہے اور جس کو شفاء کے حصول کا یقین نہ ہو اس کے لئے حرام چیزوں سے علاج جائز نہیں ہے۔ ابن حزم نے کہا یہ بات صحیح ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ان کی بیماری میں بطور علاج کے اونٹنیوں کے پیشاب پینے کا حکم دیا اور اس علاج سے تندرست ہو گئے اور دواء بمنزلہ ضرورت ہے۔

کیا ہے کہ خنزیر دوسرے حرام جانوروں کی طرح نہیں ہے کہ وہ ذبح کرنے سے پاک ہو سکتے ہیں اگرچہ کھانا حرام ہی رہے گا کیونکہ خنزیر کا گوشت ذبح کرنے سے بھی پاک نہیں ہوتا وہ نجس الحین بھی ہے اور حرام بھی۔

علامہ ابو بکر حصاص ”لحم“ کی قیدی وجہ قلمبند کرتے ہیں

واللحم وان كان مخصوصاً بالذکر فان المراد جميع اجزائه وانما خص اللحم بالذکر لانه اعظم منفعة وما يبتغى منه۔

(احکام القرآن للحصاص ج ۱ ص ۱۲۴ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)

(آیت میں) لحم اگرچہ مخصوص بالذکر ہے مراد تمام اجزاء ہیں لحم (گوشت) کو ذکر کے ساتھ مخصوص اس وجہ سے کیا کہ گوشت تمام اجزاء میں سے منفعت اور مقصود کے اعتبار سے اعظم ہوتا ہے۔

وما اهل به بغیر اللہ۔

چوتھی چیز جس کو اس آیت میں حرام قرار دیا گیا ہے وہ جانور ہے جس پر ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام پکارا جائے۔

حجۃ الاسلام علامہ ابو بکر حصاص ”احکام القرآن“ میں لکھتے ہیں

(انما حرم علیکم الميتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل به لغیر اللہ) ولا

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے الاما اضطررتم الیہ الخ (سوا اس کے جس کی تمہیں ضرورت ہو) اور انسان کو کھانے پینے کی اشیاء سے جس چیز کی ضرورت ہو وہ حرام نہیں۔ (علامہ عینی فرماتے ہیں) حتیٰ کہ اگر ہم فرض کر لیں کہ کوئی شخص اپنے علم کی قوت سے کسی شخص کا مرض جان لیتا ہے اور جان لیتا ہے کہ اس کا علاج کسی حرام چیز کے استعمال میں ہے تو اس کے لئے حرام چیز کا استعمال کرنا جائز ہو جاتا ہے۔ جیسے شدید پیاس کے وقت شراب پینا جائز ہے۔ اور شدید بھوک کے وقت مردار کھانا جائز ہے۔

خلاف بین المسلمین ان المراد به الذبیحة اذا اهل بها لغير الله عند الذبح

(احکام القرآن للحصاص ج ۱ ص ۱۲۵ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور)

مسلمانوں کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ اس سے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر ذبح کرتے وقت غیر اللہ کا نام پکارا جائے۔

بعض لوگ اس آیت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ جو جانور بھی غیر اللہ کے نام پر پالا ہو وہ حرام ہے مثلاً یہ کہے کہ یہ غوث اعظم کا بکرا ہے یہ خواجہ غریب نواز کا بکرا ہے وغیرہ وغیرہ یہ سب حرام ہیں۔ کیونکہ یہ جانور غیر اللہ کے نام پر پالے گئے ہیں ان حضرات کا یہ استدلال انتہائی کمزور بلکہ ناقابل التفات ہے اسلئے کہ دنیا میں جو جانور بھی ہیں انکی نسبت انکے مالک انسان کی طرف ہوتی ہے مثلاً زید کا بکرا۔ عمرو کا بکرا وغیرہ وغیرہ کوئی شخص بھی یہ نہیں کہتا کہ یہ اللہ کا بکرا ہے ہر مالک سے جس جانور کے بارے میں سوال کیا جائے تو وہ یہی کہے گا کہ یہ میرا ہے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ یہ اللہ کا ہے لوگ بھی یہی کہتے ہیں یہ جانور فلاں شخص کا ہے غیر اللہ کی طرف منسوب ہونے سے جانور میں حلت و حرمت کا کچھ اثر نہیں پڑتا۔ ورنہ تو سارے لوگ ہی مشرک ہو جائیں گے اور اکل حرام کے مرتکب ہو جائیں گے اس فتویٰ کی زد سے تو کوئی بھی نہیں بچ سکے گا۔ اسلئے سوچ اور فکر کو درست سنت کی طرف متوجہ کرنے کی ضرورت ہے تاکہ باوجود مسلمانوں کو مشرک قرار نہ دیا جائے اس طرح کی تفسیر تفسیر بالرائے ہے جس سے اجتناب ہر صاحب علم کیلئے ضروری ہے اسکی صحیح تفسیر

(۲) عن قتادة ان انساً حدثهم ان النبي ﷺ رخص لعبد الرحمن

بن عوف والزبير في قميص من حرير من حكة كانت بها۔

(صحيح بخاری ج ۱ ص ۴۰۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے حضرت انس رضی اللہ عنہ انہیں بیان کرتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت عبد الرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کو خارش کی وجہ سے ریشم کی قمیص پہننے کی اجازت دیدی۔

وہی ہے جسے مفسرین کرام نے اپنی کتب کی زینت بنایا ہے اور انہوں نے یہی تفسیر کی ہے کہ اس سے مراد وہ جانور ہیں ذبح کرتے وقت جن پر غیر اللہ کا نام پکارا جائے جیسا کہ احکام القرآن کے حوالے سے گذر چکا ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ غوث اعظم کا بکرا ہے، یہ خواجہ غریب نواز کا بکرا ہے انکی مراد یہ ہوتی ہے کہ اس بکرے کا ثواب ان کے لئے ہے وہ تو تقرب الی اللہ کے لئے ہی ذبح کرتے ہیں اور ذبح کرتے وقت بھی وہ بسم اللہ اللہ اکبر ہی پڑھ کر ذبح کرتے ہیں اس سے جانور قطعاً حرام نہیں ہوتا، دور جاہلیت میں لوگ کچھ جانوروں کو بتوں کے نام پر چھوڑ دیتے تھے اور ان کا کھانا حرام سمجھتے تھے اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ان کے بناوٹی احکام کی تردید فرمائی اور مسلمانوں کو ان کے کھانے کا حکم دیا۔

قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے

ما جعل الله من بحيرة ولا سائبة ولا وصيلة ولا حام ولكن الذين كفروا

يفترون على الله الكذب و اکثرهم لا يعقلون (المائدہ - ۱۰۳)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے نہیں مقرر کیا بحیرہ، سائبہ، وصیلہ اور حامی کو لیکن کافر اللہ تعالیٰ پر

جھوٹا افتراء باندھتے ہیں اور ان میں سے اکثر بے وقوف ہیں۔

صدر الافاضل سید تقیم الدین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں

زمانہ جاہلیت میں کفار کا یہ دستور تھا کہ وہ جو اونٹنی پانچ مرتبہ بچے جفتی اور آخری مرتبہ اس

(۳) عن انس ان عبد الرحمن بن الزبير شكوا الى النبي ﷺ يعني

القمل فارخص لهما في الحرير فرأيت عليهما في غزاة۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۴۰۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت انس رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن عوام نے نبی ﷺ سے جوؤں کی شکایت کی تو آپ نے انہیں ریشم پہننے کی اجازت دی اور میں نے انہیں ایک غزوہ میں ریشم پہنے دیکھا۔

کے نہ ہوتا اسکا کان چیر دیتے پھر نہ اس پر سواری کرتے اور نہ اسکو ذبح کرتے نہ پانی اور چارے پر سے ہنکاتے اسکو بکیرہ کہتے اور جب سفر پیش ہوتا یا کوئی بیمار ہوتا تو یہ نذر کرتے کہ اگر میں سفر سے بخیریت واپس آؤں یا تندرست ہو جاؤں تو میری اونٹنی سائبہ (بجار) ہے اور اس سے بھی نفع اٹھانا بکیرہ کی طرح حرام جانتے اور اس کو آزاد چھوڑ دیتے اور بکری جب سات مرتبہ بچے جن چکتی تو اگر ساتواں بچہ نہ ہوتا تو اس کو مرد کھاتے اگر مادہ ہوتی تو بکریوں میں چھوڑ دیتے اور ایسے ہی اگر نہ مادہ دونوں ہوتے اور کہتے یہ اپنے بھائی سے مل گئی اسی کو وصیلہ کہتے نہ اس کو چارہ پانی پر سے روکتے اس کو حامی کہتے (مدارک) بخاری و مسلم کی حدیث میں ہے کہ بکیرہ وہ ہے جس کا دودھ بتوں کے لئے روکتے تھے کوئی اس جانور کا دودھ نہ دھوتا اور سائبہ وہ ہے جس کو اپنے بتوں کے لئے چھوڑ دیتے تھے۔ کوئی ان سے کام نہ لیتا یہ ریمیں زمانہ جاہلیت سے ابتدائے اسلام تک چلی آرہی تھیں۔ اس آیت میں ان کو باطل قرار دیا گیا۔

(خرآن العرفان فی تفسیر القرآن)

اللہ تعالیٰ نے کفار کے اس نظریے کو باطل قرار دیا اور کہا کہ یہ اللہ تعالیٰ پر جھوٹا افتراء

باندھتے ہیں اللہ تعالیٰ ان جانوروں کو حرام قرار نہیں دیا ہے۔

معلوم ہو غیر اللہ کے نام پر جانوروں کو پالنے کی وجہ سے جانور حرام نہیں ہوتا بلکہ جو

جانور حلال ہے وہ حلال ہی ہے وہ حرام تب ہوگا جب ذبح کرتے وقت اس پر غیر اللہ کے نام کو

ریشم پہننا مردوں کے لئے حرام ہے مگر جوؤں کی تکلیف کی وجہ سے رسول اللہ ﷺ نے ان دونوں حضرات کو ریشم پہننے کی اجازت دیدی۔

حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں

قال ابن الملك فيه جواز لبس الحرير للحرب و قال غيره دل على جواز لبس الحرير لعذر و اما لبسه للضرورة كما في الحرب او لدفع القمل فلا نزاع فيه

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح ج ۸ ص ۲۰۴ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ابن الملک کہتے ہیں کہ اس حدیث میں خارش کی وجہ سے ریشم پہننے کا ثبوت ہے اور دوسرے علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث عذر کی بناء پر ریشم پہننے کے جواز پر دلالت کرتی ہے اور جوؤں کی وجہ سے یا خارش کی وجہ سے ریشم پہننے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

پکارا جائے۔ یہی تمام اہل اسلام کا نظریہ و عقیدہ ہے اور یہی بات قرین انصاف ہے اس موضوع پر بہت سے علماء نے کتابیں لکھی ہیں۔

قطب الاقطاب، زبدۃ المحققین، رئیس العارفین، حضرت سیدنا پیر مہر علی شاہ صاحب گیلانی قدس سرہ العزیز نے اپنی تصنیف لطیف اعلیٰ کلمۃ اللہ فی بیان و ما اہل بہ لغیر اللہ میں اس موضوع کا حق ادا کیا ہے (ان شئت فارجع الیہ)

مذکورہ آیت کریمہ (انما حرم علیکم المیتۃ الخ) میں مذکورہ چار چیزوں کو حرام قرار دیا گیا ہے اس کے علاوہ بہت سی اور چیزیں ہیں جو اسلام میں حرام قرار دی گئی ہیں ہم انکی طوالت کے خوف کی وجہ سے نقل نہیں کر رہے تاہم ”فقہ السنۃ جلد ۳ صفحہ ۲۴۰“ پر اس کا مطالعہ کیا جا سکتا ہے۔ رجوع فرمائیں انتہائی اہم اور معلومات افزاء بحث ہے۔

(۴) عن عبد الرحمن بن طرفة ان جده عرقجة بن اسعد قطع انفه

يوم الكلاب فاتخذ انفاً من ورق فانتن عليه فامرہ النبی ﷺ ان يتخذ
انفاً من ذهب (سنن ابی داؤد)

حضرت عبدالرحمن بن طرفہ سے روایت ہے کہ ان کے دادا حضرت عرقجہ بن
اسعد رضی اللہ عنہ کی جنگ کلاب میں ناک کٹ گئی انہوں نے چاندی کی ناک بنوا کر لگائی
اس میں بدبو پیدا ہو گئی تو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انہیں سونے کی ناک لگوانے کا حکم دیا۔
حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں

و به اباح العلماء اتخاذ الانف ذهباً و كذا بط الاسنان بالذهب
(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاة المصابیح)

اس حدیث کی بنا پر علماء نے سونے کی ناک لگانے اور سونے
کے ساتھ دانتوں کے باندھنے کو جائز قرار دیا ہے۔ اونٹوں کا پیشاب نجس اور حرام ہے
لیکن نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اصحابِ عرینہ کو بطور علاج استعمال کرنے کا حکم دیا۔
ریشم کا پہننا مردوں پر حرام ہے لیکن جوؤں اور خارش کے عذر کی وجہ سے رسول اللہ
ﷺ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت زبیر بن عوام کو ریشم پہننے کی اجازت
دیدی۔ سونے کا استعمال مردوں کے لئے حرام ہے لیکن رسول اللہ ﷺ نے حضرت
عرقجہ کو سونے کی ناک بنوا کر لگانے کے حکم دیا۔ ان احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ
حرام چیزوں کا استعمال بوقتِ ضرورتِ علاج جائز ہے۔ سونے کی ناک اور ریشم پہننے کا
حکم نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان تکلیفوں میں دیا جن میں جان کا خطرہ نہیں تھا اس
سے معلوم ہوا کہ اگر اضطرار شرعی نہ بھی ہو تو صرف علاج کی ضرورت سے حرام چیزوں

کو بطور علاج استعمال کیا جاسکتا ہے

حرام چیزوں سے علاج کی ممانعت کی حدیث

(ان الله تعالى لم يجعل شفاء امته فيما حرم عليها)

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۱ ص ۴۰۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں

ان ما فيه شفاء لا باس به كما يحل الخمر للعطشان في الضرورة

و كذا اختاره صاحب الهداية ((في التحنيس))

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۱ ص ۴۰۶ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

جس چیز میں شفاء ہو اس میں کوئی حرج نہیں جس طرح ضرورت کے وقت

پیاسے کے لئے شراب حلال ہے صاحب ہدایہ نے بھی تجنیس میں اسی توجیہ کو اختیار کیا ہے۔

علامہ بدرالدین عینی اس حدیث کی توجیہ فرماتے ہیں

واجب بانه محمول على حالة الاختيار اما في حالة الاضطرار

فلا يكون حراماً كالميتة للمضطر.

(عمدة القارئ ج ۳ ص ۱۵۵ مطبوعہ مصر)

اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے وہ حالت مراد ہے جب انسان کو حلال و حرام

دونوں طرح کی دوا کے استعمال کا اختیار ہو، رہا حالت اضطرار کا مسئلہ تو اس میں وہ دوا

شرعاً حرام نہیں رہے گی جیسے کہ مضطر (مجبور) کے لئے مردار حرام نہیں رہتا۔

علامہ قاضی خان اوز جندی ”فتاویٰ قاضی خان“ میں اس حدیث کا جواب لکھتے ہیں

و عن ابی نصر بن سلام رحمہ اللہ تعالیٰ معنی قولہ علیہ السلام ”ان اللہ لم يجعل شفاء کم فیما حرم علیکم“ انما قال ذلك فی الاشیاء التي لا یكون فیہ شفاء فاما اذا كان فیہ شفاء فلا بأس به قال الا ترى ان العطشان یحل له شرب الخمر حالة الاضطرار۔

(فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ جلد ۳ ص ۴۰۴ مطبوعہ پشاور)

حضرت ابو نصر بن سلام بیان کرتے ہیں کہ ”حدیث اللہ تعالیٰ نے اس چیز میں تمہاری شفاء نہیں رکھی جس کو تم پر حرام کیا ہے“ سے مراد وہ اشیاء ہیں جن میں شفاء نہیں ہے لیکن جب کسی چیز میں شفاء ہو تو کوئی حرج نہیں کیا تم نہیں دیکھتے کہ پیاسے کے لیے حالت اضطرار میں شراب پینا حلال ہے۔

علامہ ابن بزاز کردی ”فتاویٰ بزازیہ“ میں اس حدیث کا جواب لکھتے ہیں

ومعنی قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لم تجعل شفاء کم فیما حرم علیکم نفی الحرمة عند العلم بالشفاء دل علیہ جواز اساعۃ اللقمة بالخمر وجواز شربه للعطش

(فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الہندیہ ج ۶ ص ۳۶۵ مطبوعہ مصر)

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول ”حرام چیزوں میں تمہاری شفاء نہیں ہے“ کا معنی یہ ہے کہ جس چیز میں شفاء کا علم ہو وہ حرام نہیں (یعنی جس میں علم ہو کہ شفاء نہیں ہے وہ اپنی حرمت پر رہے گی)۔ اسکی دلیل یہ ہے کہ جو لقمہ حلق میں پھنسا ہوا ہو اس کو شراب سے نیچے اتارنا جائز ہے اور (اضطراری) پیاس میں شراب پینا جائز ہے۔

حرام و نجس اشیاء سے علاج کے بارے میں فقہائے شافعیہ کا نظریہ

رسول اللہ ﷺ نے اصحابِ عربینہ کو اونٹنیوں کا پیشاب پینے کا حکم دیا تھا

اس حدیث کی شرح میں علامہ نووی شافعی لکھتے ہیں

استدل اصحاب مالک و احمد بهذا الحديث ان بول ما يو كل لحمه

وروثه طاهر ان و احباب اصحابنا و غيرهم من القائلين بنجاستهما بان

شربهما الا بوال كان للتداوى وهو جائز بكل النجاسات سوى الخمر و المسكرات

(شرح مسلم للنووی ج ۲ ص ۵۷ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

امام مالک اور امام احمد کے اصحاب نے اس حدیث سے حلال جانوروں کے

پیشاب اور گوہر کی طہارت پر استدلال کیا ہے اور ہمارے اصحاب شافعیہ اور دوسرے علماء

جوان کی نجاست کے قائل ہیں یہ جواب دیتے ہیں کہ انہیں جو اونٹنیوں کا پیشاب پلایا گیا

وہ دوا کے طور پر تھا اور شراب کے سوا ہر نجس چیز کو بطور دوا استعمال کرنا جائز ہے۔

علامہ قسطلانی شافعی ”ارشاد الساری شرح صحیح بخاری“ میں اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں۔

و ذهب الشافعي و ابو حنيفة و الجمهور الى ان الا بوال كلها

نجسة الا ما عفى عنه و حملوا ما في الحديث على التداوى فليس فيه ذليل

على الاباحة في غير حالة الضرورة و حديث ام سليم المروي عند ابى

داؤد ان الله لم يجعل شفاء امي فيما حرم عليها) محمول على حالة

الاختيار و اما حالة الاضطرار فلا حرمة كالهيئة للمضطر

(ارشاد الساری شرح صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۹۴ مطبوعہ مصر)

امام شافعی اور امام ابو حنیفہ اور جمہور کا مسلک یہ ہے ہر قسم کا پیشاب نجس ہے

سوائے اس مقدار کے جو معاف ہے اور اصحابِ عرینہ کے پیشاب پینے کا جو واقعہ حدیث میں مذکور ہے وہ بطور دوا و علاج تھا اس حدیث میں بغیر ضرورت کے پیشاب پینے کے جواز پر دلیل نہیں اور ابو داؤد میں جو ام سلیم کی حدیث ہے ”اللہ تعالیٰ نے میری امت کی شفا حرام میں نہیں رکھی“ یہ حالت اختیار پر محمول ہے حالت اضطرار میں حرام اشیاء سے علاج حرام نہیں ہے جیسے مضطر کے لئے مردار حلال ہے۔

شیخ ثربنی شافعی لکھتے ہیں

ام التریاق المعجون بها و نحوه مما تستهلك فيه فيجوز التداوی به عنه فقد ما يقوم مقامه مما يحصل به التداوی من الطاهرات كالتداوی بنجس کلحم حية و بول

(مغنی المحتاج ج ۴ ص ۱۸۸ مطبوعہ بیروت)

تریاق معجون کے ساتھ علاج جائز ہے جب اس کے قائم مقام پاک موجود نہ ہو جیسے سانپ کے گوشت یا پیشاب کے ساتھ علاج کیا جائے۔

فقہائے مالکیہ و حنبلیہ کا نظریہ

امام عبدالوہاب شعرانی ”میزان الکبریٰ الشریعة“ میں لکھتے ہیں

ومن ذالك قول مالك و احمد و الشافعي في اصح اقواله انه يجوز شرب الخمر للضرورة كالعطش و التداوی مع قول ابی حنیفة انه يجوز للعطش لا للتداوی و مع قول الشافعي في القول الثاني انه يجوز شرب القليل للتداوی و مع قوله في القول الثالث يجوز للعطش ما يقع به الری فقط

(میزان الکبریٰ الشریعة ج ۲ ص ۲۱۵ مطبوعہ بیروت)

امام مالک و امام احمد بن حنبل اور امام شافعی کا صحیح قول یہ ہے کہ پیاس اور دوا کی ضرورت کی وجہ سے شراب پینا جائز ہے اور امام ابوحنیفہ کا قول یہ ہے کہ پیاس کی وجہ سے جائز ہے دوا کی وجہ سے نہیں۔ امام شافعی کا دوسرا قول یہ ہے کہ دوا کے لئے تھوڑا سا پینا جائز ہے اور تیسرا قول یہ ہے کہ پیاس کی وجہ سے سیر ہونے کی حد تک جائز ہے۔

فقہائے حنفیہ کا نظریہ

صاحب درمختار علامہ علاؤ الدین ^{حسکفی} لکھتے ہیں

اختلف فی التداوی بالمحرم و ظاهر المذهب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف ثمة و هنا عن الحاوی و قيل یرخص اذ علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر لمارخص الخمر للعطشان و علیہ الفتوی (الدر المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۴۰۵ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

حرام چیزوں کو بطور دوا استعمال کرنے میں اختلاف ہے ظاہر مذہب میں ممنوع ہے جیسا کہ بحر الرائق کی کتاب الرضاع میں ہے لیکن مصنف نے وہاں اور یہاں حاوی سے نقل کیا ہے جب حرام چیز میں شفاء کا علم ہو اور کسی دواء کا علم نہ ہو تو پھر اجازت ہے جیسا کہ پیاس کے لئے شراب پینے کی اجازت ہے

علامہ ابن عابدین شامی اس بحث میں علم کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں

قد علمت ان قول الاطباء لا یحصل به العلم والظاهر ان التجربة یحصل بها غلبة الظن دون الیقین الا ان یریدوا بالعلم غلبة الظن وهو شائع فی

کلامہم تأمل

(ردالمحتار علی الدرالمختار ج ۱ ص ۴۰۶ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اطباء کے قول سے علم بمعنی یقین حاصل نہیں ہوتا اور ظاہر یہ ہے کہ تجربہ سے غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے نہ کہ یقین، البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ فقہاء کی علم سے مراد غلبہ ظن ہو اور ان کے کلام میں اکثر ایسا ہوتا ہے۔

ما حاصل بحث

ہر دو طرح کی احادیث کو سامنے رکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حالت اختیار (یعنی جب مریض کو حلال و حرام دونوں طرح کی دواؤں کو استعمال کرنے کی اجازت ہو تو اس صورت میں حرام اور نجس چیزوں کو بطور علاج استعمال کرنا جائز نہیں البتہ حالت اضطرار میں اسکی اجازت ہے۔ (اس پر ہم تفصیلی بحث کر چکے ہیں) لیکن متاخرین فقہائے کرام نے موجودہ زمانے میں حرام و ناپاک دواؤں کی کثرت اور ابتلاء عام اور عوام کے ضعف پر نظر کر کے اس شرط کے ساتھ حرام و نجس دواؤں کی اجازت دے دی ہے کہ کوئی دوسری حلال اور پاک دوا موجود نہ ہو یا موجود تو ہو مگر اس مرض کے لئے کارگر ثابت نہ ہو۔

جیسا کہ فقہائے کرام کی عبارات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ڈاکٹر جب کسی مریض کو مرض کے علاج کے لئے کوئی حرام چیز استعمال کرنے کی تجویز دے اور کہے کہ میرے علم میں اس دوا کے علاوہ اور کوئی علاج نہیں تو اس کا علم اگرچہ غلبہ ظن کے معنی میں ہے لیکن فقہاء کرام نے اس کا اعتبار کیا ہے اور اس صورت میں حرام اور نجس

دواؤں کے استعمال کی اجازت دی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ جیسا کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔

تفصیل مذکور سے اور ان تمام دواؤں کا حکم معلوم ہو گیا جن میں حرام و نجس اشیاء اور الکوحل کی آمیزش ہوتی ہے احتیاط بہر حال احتیاط ہے خصوصاً جب کوئی شدید ضرورت بھی نہ ہو علامہ غلام رسول سعیدی نے اس مسئلے پر شرح صحیح مسلم جلد دوم کتاب الجنائز میں سیر حاصل گفتگو کی ہے۔ مزید تشفی کے لئے شرح صحیح مسلم کی طرف رجوع فرمائیں۔

انتقال خون کی شرعی حیثیت:

خون انسان کا جز ہے جب بدن سے نکال لیا جائے تو وہ نجس و ناپاک ہو جاتا ہے۔ خواہ وہ خون مسلم کا ہو یا کافر کا۔ مرد کا ہو یا عورت کا۔ یہ الگ بات ہے کہ نجاست کی شدت و غلظت کفر و اسلام، متقی و غیر متقی وغیرہ کیفیات کے اعتبار سے کچھ باطنی فرق تو ہے مگر اس فرق کا کوئی اثر اسکے استعمال میں ظاہر نہ ہوگا۔ کیونکہ نفس حرمت و نجاست میں کافر و مسلم کا خون برابر ہے۔ اسکا اصل تقاضا یہ ہے کہ عام حالات میں ایک انسان کا خون دوسرے انسان کے جسم میں منتقل کرنا حرام ہو۔

نقل خون کی حرمت کی دو وجہیں علماء کرام نے لکھی ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ خون انسان کا جز ہے اور انسانی جزء کا استعمال جائز نہیں ہوتا۔

(۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ خون نجس اور حرام ہے لہذا اسکا استعمال جائز نہیں۔

لیکن اضطراری حالت میں یعنی جان جانے کا خطرہ ہو تو ایسی صورت میں علماء امت

نے انتقال خون کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔

جہاں تک پہلی وجہ یعنی خون کے جزء انسان ہونے کا تعلق ہے اس میں غور کرنے سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خون اگرچہ جزء انسان ہے مگر اسکو دوسرے انسان کے بدن میں منتقل کرنے کیلئے اعضاء انسانی میں کاٹ چھانٹ کی ضرورت پیش نہیں آتی بلکہ انجکشن کے ذریعے خون نکالا جاتا ہے اور دوسرے کے بدن میں منتقل کیا جاتا ہے۔ اسلئے اس حیثیت سے اسکی مثال انسانی دودھ کی سی ہے۔ دودھ خون کیلئے بڑی حد تک واضح نظیر ہے۔ انسان (عورت) کا دودھ۔ انسان کا جزء ہے جو دوسرے انسانوں میں منتقل ہو کر انکے بدن کا حصہ بنتا ہے۔ عورت کبھی اپنے بچوں کو دودھ پلاتی ہے کبھی دوسروں کے بچوں کو بھی دودھ پلاتی ہے۔ جسکی وجہ سے شریعت اسے رضاعی ماں کا درجہ دیتی ہے۔ دودھ کو جس طرح ایک جسم سے دوسرے جسم میں منتقل کرنے سے بدن انسان کی چیر پھاڑ، کانٹ چھانٹ (قطع و برید) اور چیر پھاڑ کی حاجت نہیں ہوتی ہے۔

(۲) جب بدن انسان سے خون کو نکالا جائے تو تازہ خون اسکی جگہ لے لیتا ہے اور خون روزانہ بنتا رہتا ہے ایسے ہی دودھ پلانے کے ایام میں عورت کا دودھ روزانہ بنتا رہتا ہے اور پہلے دودھ کی جگہ لے لیتا ہے۔

(۳) جس طرح دودھ کے نکلنے سے انسان کی جسمانی ساخت میں کوئی فرق نہیں آتا اور نہ اسکے نکلنے سے انسان کے جسم کی کارکردگی یا اسکی نفع اندوزی میں کوئی معتد بہ فرق آتا ہے۔ اسی طرح انسان کے جسم سے خون نکالنے سے بھی کوئی معتد بہ فرق نہیں آتا ہے۔ گویا انسانی خون، دودھ کی طرح ہے۔ اسلام نے بچہ کی

ضرورت کے پیش نظر انسانی دودھ ہی کو اسکی غذا قرار دیا اور بچوں کو ماں کا دودھ پلانا صرف جائز ہی نہیں بلکہ عام حالات میں واجب قرار دیا ہے۔ بچوں کے علاوہ بڑوں کے علاج کیلئے فقہاء کرام نے عورت کے دودھ کے استعمال کو جائز قرار دیا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے

ولا بأس بان يسعط الرجل بلبن المرأة ويشربه للدواء۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۲ مطبوعہ پشاور)

اور اس میں کوئی حرج نہیں کہ ازراہ علاج آدمی کی ناک میں عورت کا دودھ ڈالا جائے۔ اسلئے جزء انسانی ہونے کی حیثیت سے اگر خون کو دودھ پر قیاس کیا جائے تو کچھ بعید قیاس نہیں لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس طرح اسلام نے عورت کے دودھ کو جزء انسانی ہونے کے باوجود ضرورت کی بناء پر بچوں کیلئے جائز قرار دیا۔ اسی طرح ضرورت کی بنا پر خون دینا بھی جائز ہو۔

اب خون کا استعمال حرام ہونے کی دوسری وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ خون نجس و ناپاک ہے اب یہ تداعی بالحرام (حرام اشیاء کیساتھ علاج) میں داخل ہوگا۔ تو اسکے بارے میں گزارش یہ ہے کہ جب حالت اضطراری ہو تو چند شرائط کے ساتھ حرام اور ممنوع اشیاء کے استعمال کی اجازت ہوتی ہے۔ جیسا کہ اضطرار کی بحث میں تفصیل گزر چکی ہے۔

انتقال خون کے جواز کی شرائط:

ایک انسان کا خون دوسرے انسان کے جسم میں منتقل کیا جاسکتا ہے البتہ اسکے جواز کی

مندرجہ ذیل شرائط ہیں۔

(۱) حالت اضطراری ہو۔ یعنی کسی مریض کی ہلاکت کا خطرہ ہو اور ماہر ڈاکٹر کی نظر میں اسکی جان کے بچنے کا اسکے سوا کوئی راستہ نہ ہو۔

(۲) کوئی ماہر ڈاکٹر خون کے استعمال کو ناجائز قرار دے۔

(۳) محض قوت یا جسمانی حسن میں اضافہ مقصود نہ ہو۔ یعنی جب ہلاکت یا مرض کی طوالت کا اندیشہ نہ ہو بلکہ محض قوت بڑھانا یا حسن میں اضافہ کرنا مقصود ہو تو ایسی صورت میں خون دینا ہرگز جائز نہیں۔

(۴) خون کے متبادل کوئی دواء موجود نہ ہو جس سے صحت کا امکان ہو۔

جب یہ شرائط پائی جائیں تو دوسرے انسان کو خون دینے میں کوئی حرج نہیں۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے

يجوز للعليل شرب الدم والبول واكل الميتة للتداوى اذا اخبره طبيب مسلم ان شفائه فيه ولم يجد من المباح ما يقوم مقامه وان قال الطبيب يتعجل شفائك فيه وجهان۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۵۵ مطبوعہ پشاور)

بیمار کو ازراہ علاج مردار کھلانا۔ خون اور پیشاب پلانا جائز ہے بشرطیکہ کوئی مسلمان طبیب اطلاع دے کہ اس پر شفاء ہے اور وہ کوئی دوسری مباح چیز نہ پائے جو اسکے قائم مقام ہو۔ اور اگر (اسکی متبادل دواء تو موجود ہو لیکن) طبیب کہے اس میں جلد شفاء ہوگی تو اس میں دوراہیں ہیں۔ یعنی بعض نے جائز اور بعض نے ناجائز قرار دیا ہے۔

غیر مسلم کا خون مسلم کے بدن میں داخل کرنا

غیر مسلم کے خون کو مسلم کے بدن میں داخل کرنا جائز ہے چونکہ مریض کے جسم میں جس گروپ کا خون ہوتا ہے اسی گروپ کا خون اسکے بدن میں چڑھانا ضروری ہوتا ہے اس گروپ کا خون خواہ مسلم کا ہو یا کافر کا، مرد کا ہو یا عورت کا۔ محض مسلمان کے خون کی قید لگانا حرج عظیم ہے۔ البتہ اگر پہلے سے مسلمان کا خون اس گروپ کا ہے تو مسلمان کا خون چڑھانا بہتر ہے۔ کیونکہ کافر یا فاسق و فاجر انسان کے خون میں جو اثرات خبیثہ ہیں انکے منتقل ہونے اور اخلاق پر اثر انداز ہونے کا قوی خطرہ ہے۔ اسی لئے صلحاء امت نے فاسق و فاجر عورت کا دودھ پلوانا پسند نہیں کیا۔ اسی بناء پر کافر، فاسق، فاجر انسان کے خون سے حتی المقدور اجتناب بہتر ہے۔

انتقال خون سے حرمت مصاہرت و رضاعت ثابت نہیں ہوتی

شوہر کا خون بیوی کے بدن میں یا بیوی کا خون شوہر کے بدن میں داخل کرنے سے نکاح پر شرعاً کوئی اثر نہیں پڑتا۔ خون چڑھانے سے حرمت مصاہرت یا حرمت رضاعت وغیرہ ثابت نہیں ہوتی۔ نکاح بدستور قائم رہتا ہے۔ کیونکہ شریعت اسلام نے محرمیت کو نسب، مصاہرت اور رضاعت کے ساتھ مخصوص کیا ہے۔ اس سے تجاوز کرنا درست نہیں۔ حرمت رضاعت کا ثبوت مدت رضاعت کے ساتھ مخصوص ہے۔ مدت رضاعت اڑھائی سال ہے اڑھائی سال عمر کے بعد حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ اس مسئلہ کو قدرے تفصیل سے ذکر کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ واضح ہو جائے

حرمِ مصاہرت

حرمِ مصاہرت کا ثبوت چار چیزوں سے ہوتا ہے

(۱) وطی سے (۲) شہوت کے ساتھ چھونے سے (۳) شہوت کے ساتھ

بوسہ دینے سے (۴) فرجِ داخل کی طرف دیکھنے سے

المبسوط لسرخسی میں ہے۔

واذا وطى الرجل امرأة بملك يمين او نكاح او فجور يحرم

عليه امها و ابنتها و تحرم هي على آبائه و ابنائه

(المبسوط لسرخسی ج ۴ ص ۲۲۸ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

اور جب کوئی مرد کسی عورت سے وطی کرے (خواہ وہ وطی) ملکِ یمن کی وجہ

سے ہو یا نکاح کی وجہ سے ہو یا فجور (یعنی زنا) کی صورت میں ہو اس مرد پر موطوءہ کی

ماں اور بیٹی حرام ہو جاتی اور یہ عورت واطی (مرد) کے آباء و ابناء پر حرام ہو جاتی ہے۔

شیخ الاسلام شمس الآئمہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ آگے جا کر ایک مقام پر لکھتے ہیں۔

اذ عرفنا هذا فنقول كما ثبتت حرمة المصاحرة بالوطء، ثبتت با

لمس، والتقييل عن شهوة عندنا سواء كان في الملك او في غير الملك۔

(المبسوط لسرخسی ج ۴ ص ۲۳۱ مطبوعہ رشیدیہ کوئٹہ)

جب ہم یہ پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں جس طرح حرمتِ مصاحرت وطی سے

ثابت ہوتی ہے اسی طرح شہوت سے چھونے اور بوسہ دینے سے بھی ثابت ہوتی ہے

چاہے وہ ملک میں ہو یا غیر ملک میں۔

ہدایہ میں ہے۔

ومن زنی بأمرأة حرمت علیہ امہا و بنتہا (الیٰ ان قال) ومن مستہ امرأۃ بشہوة حرمت علیہ امہا و بنتہا۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۲۸۹ مکتبہ امدادیہ ملتان)

اور جو شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرے اس پر اس عورت کی ماں اور بیٹی (اصول و فروغ) حرام ہو جاتی ہے اور جس عورت کے ساتھ شہوت سے مس کرے اس پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

اسی طرح اگر مرد عورت کو چھوئے یا عورت کی فرج داخل میں دیکھے تو اس سے بھی حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ ”رد المحتار“ میں صدر الشہید کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

واذا قبلھا او لمسھا او نظر الیٰ فرجھا ثم قال لم یکن عن شہوة ذکر الصدر الشہید انہ فی القبلة یفتی بالحرمة مالم یتبین انہ بلا شہوة و فی المس و النظر لا، الا ان یتبین انہ بشہوة لأن الاصل فی التقبیل الشہوة بخلاف المس والنظر۔
(رد المحتار عنی الذر المختار ج ۴ ص ۱۱۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ) •

اور جب کوئی شخص کسی عورت کو بوسہ دے یا اس کی فرج کی طرف دیکھے پھر کہے (یہ عمل) شہوة سے نہیں تھا۔ تو صدر الشہید نے ذکر کیا ہے کہ بوسہ کی صورت میں حرمت کا فتویٰ دیدیا جائے گا جب تک یہ واضح نہ ہو کہ یہ بلا شہوة ہے اور چھونے اور دیکھنے کی صورت میں حرمت کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ لایہ کہ واضح ہو جائے کہ شہوة کے ساتھ تھا اس لئے کہ تقبیل (بوسہ دینے) میں اصل شہوة ہے بخلاف مس و نظر کے۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ مزید لکھتے ہیں

و فی القبلة یفتی بها ای بالحرمة ما لم یتبین انه بلا شهوة و
 یتوی ان یقبل الفم او الذقن او الخد او الرأس، و قیل ان قبل الفم یفتی بها و
 ان ادعی انه بلا شهوة و ان قبل غیره لا یفتی بها الا اذا ثبتت الشهوة۔

(رد المحتار علی الدر المختار ج ۴ ص ۱۱۹ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

اور بوسہ کی صورت میں حرمت مصاہرت کا فتویٰ دیدیا جائے گا جب تک یہ
 واضح نہ ہو کہ وہ بلا شہوت ہے اور اس میں برابر ہے کہ منہ کا بوسہ دیا ہو یا ٹھوڑی کا بوسہ
 دیا ہو یا رخسار کا بوسہ دیا ہو یا سر کا بوسہ دیا ہو۔ اور ایک قول یہ ہے کہ اگر منہ کا بوسہ دیا تو
 حرمت مصاہرت کا فتویٰ دے دیا جائے گا اگرچہ بوسہ دینے والا یہ دعویٰ کرے کہ وہ بلا
 شہوت ہے اور اگر منہ کے علاوہ بوسہ دیا تو جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ یہ شہوت سے
 ہے اس وقت تک حرمت مصاہرت کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔
 تنویر الابصار میں ہے۔

”والمعانقة كالقبيل“

(تنویر الابصار، در مختار مع رد المختار ج ۴ ص ۱۱۹ مضوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

”معانقة، قبیل کی طرح ہے۔“

یعنی جس طرح بوسہ کی صورت میں حرمت مصاہرت کا فتویٰ دیدیا جاتا ہے
 اسی طرح معانقة کی صورت میں بھی حرمت مصاہرت کا فتویٰ دے دیا جائے گا۔ جب
 تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وہ بلا شہوت ہے۔

وطی کی صورت میں تو حرمت مصاہرت اسلئے ثابت ہوتی ہے کہ وطی بچے
 کے واسطے سے جزائیت کا سبب ہے حتیٰ کہ بچہ واطی و موطوء دونوں کی طرف منسوب ہے۔

ہے تو موطوءہ کے اصول وفروع واطی کے اصول وفروع کی طرح ہو جاتے ہیں اسی طرح واطی کے اصول وفروع موطوءہ کے اصل وفروع کی طرح ہو جاتے ہیں۔
جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔

ان الوطی سبب الجزئیة بواسطۃ الولد حتیٰ یضاف الی کل واحد منهما کمالاً فیصیر اصولها وفروعها کاصولہ وفروعه وکذا لک علی العکس۔

(ہدایہ ج ۴ ص ۲۸۵ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

بے شک واطی جزئیت کا سبب ہے بچے کے واسطے سے حتیٰ کہ وہ بچہ مضاف و منسوب ہوتا ہے واطی اور موطوءہ دونوں کی طرف مکمل طور پر۔ تو موطوءہ کے اصول و فروع واطی کے اصول وفروع کی طرح ہو جاتے ہیں اور اسی طرح عکس پر (یعنی واطی کے اصول وفروع موطوءہ کے اصول وفروع کی طرح ہو جاتے ہیں)۔

شہوت سے چھونے اور بوسہ دینے سے حرمت مصاہرت اس لئے ثابت ہو جاتی ہے کہ یہ دونوں داعی الی الوطی کا سبب ہیں تو یہ دونوں واطی کے قائم مقام ہیں جیسا کہ ہدایہ میں ہے۔

”ان المس والنظر سبب داع الی الوطی فی مقام مقامہ فی موضع الاحتیاط“

(ہدایہ ج ۲ ص ۲۸۹ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

مس (چھونا) اور دیکھنا ایسے سبب ہیں جو داعی الی الوطی ہیں تو انہیں موضع احتیاط میں واطی کے قائل مقام کر دیا گیا ہے۔

حرمت مصاہرت احادیث و آثار کی روشنی میں

(۱) عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: اذا جامع الرجل المرأة او قبلها بشهوة او لمسها بشهوة او نظر الى فرجها بشهوة، حرمت علی ابیه و ابنه، و حرمت علیہ امہا، و ابنہا۔

(المبسوط لسرخسی ج ۴ ص ۲۳۱ مکتبہ رشید کوئٹہ)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں جب کوئی مرد کسی عورت سے جماع کرے یا اسے شہوت سے بوسہ دے یا شہوت سے اسے چھوئے یا شہوت سے اس کے فرج کی طرف دیکھے وہ عورت اس مرد کے باپ اور بیٹے کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور اس مرد پر اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

(۲) عن مسروق رحمہ اللہ تعالیٰ قال یبعوا جاریتی ہذہ اما انی

لم اصب منها ما یحرمہا علی ولدی من المس والقبلۃ۔

(المبسوط ج ۴ ص ۲۳۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

حضرت مسروق رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا میری اس لونڈی کو فروخت کر دو۔ میں نے اس کے ساتھ ایسا کوئی معاملہ نہیں کیا جس کی وجہ سے یہ میری اولاد پر حرام ہو جائے یعنی چھونے یا بوسہ دینے کا معاملہ نہیں کیا۔

(۳) عن ام ہانی رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان النبی ﷺ قال من نظر

الی فرج امرأة بشهوة حرمت علیہ امہا و ابنہا۔

(المبسوط ج ۴ ص ۲۳۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

حضرت ام ہانی رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے بے شک نبی ﷺ نے

فرمایا جو کسی عورت کے فرج کی طرف شہوت سے دیکھے اس پر عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

(۴) عن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ جرّہ جاریۃ ثم نظر الیہا ثم

استوہبھا منہ بعض بنیہ فقال اما انہالا تحلل لك

(المبسوط ج ۴ ص ۲۳۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی لونڈی کے کپڑے اتارے پھر اس کی طرف دیکھا پھر اس کا کچھ حصہ اپنے کسی بیٹے کو بہہ کر دیا اور فرمایا یہ تیرے لئے حلال نہیں۔

فقہی جزئیات، احادیث و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ حرمت مصاہرت کے چار اسباب ہیں۔

(۱) وطی (۲) شہوت سے چھونا (۳) شہوت سے بوسہ دینا (۴) فرج داخل کو دیکھنا۔

حرمت مصاہرت میں اصول و فروع تمام حرام ہو جاتے ہیں جیسا کہ مبسوط سرخسی میں ہے۔

ثم حرمة المصاهرة بهذا الاسباب تعتدّی الی آبائہ وان علوا

وابنائہ وان سفلو من قبل الرجال والنساء جميعاً وكذلك تعتدّی الی

جداتها و الی نوافلها لما بینا ان الاجداد والجدات بمنزلة الآباء والامهات

والنوافل بمنزلة الاولاد فیما تبنی علیہ الحرمة وذلك کله مروی عن

ابراہیم النخعی رحمہ اللہ تعالیٰ

(المبسوط ج ۴ ص ۲۳۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

پھر حرمت مصاہرت ان اسباب کے ساتھ متعدی ہوتی ہے آباء کی طرف

اگر چہ اوپر تک ہوں اور بیٹوں کی طرف اگرچہ نیچے تک ہوں مردوں اور عورتوں سب

کی جانب سے۔ اسی طرح دادیوں کی طرف اور پوتوں کی طرف اس وجہ سے کہ جو ہم نے بیان کر دیا کہ دادے بمنزلہ آباء کے ہیں اور دادیاں بمنزلہ امھات کے ہیں اور پوتے بمنزلہ اولاد کے ہیں حرمت کے ثابت ہونے میں اور یہ تمام حضرت ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے۔

احادیث و آثار اور فقہی جزئیات کا بظہر عین مطالعہ کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حرمت مصاہرت میں شہوت کا بڑا دخل ہے جہاں شہوت نہیں ہوگی وہاں حرمت مصاہرت بھی ثابت نہیں ہوگی۔ انتقال خون کی صورت میں حرمت مصاہرت کا کوئی سبب نہیں پایا جاتا بلکہ اخون کے دینے سے حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔

حرمت رضاعت

حرمت رضاعت کا تحقق مدۃ رضاعت میں دودھ پینے سے ہوتا ہے وہ دودھ قلیل ہو یا کثیر۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَأُمَّهَاتُكُمْ الْأَتْنِی اَرْضِعْنَکُمْ وَاخْوَاتُکُمْ مِنَ الرِّضَاعَةِ . (النساء۔ ۲۳)

اور (حرام کی گئیں ہیں تم پر) تمہاری وہ مائیں جنہوں نے تمہیں دودھ پلایا اور تمہاری دودھ کی بہنیں۔

یہ آیت اپنے عموم کے اعتبار سے دودھ کے ایک قطرے کو بھی شامل ہے گویا حرمت رضاعت کیلئے کوئی حد متعین نہیں ہے۔ دودھ پینا شرط ہے خواہ بچہ خود دودھ چوسے یا اس کے حلق میں دودھ ٹپکایا جائے یا بچے کی ناک کے ذریعے دودھ پہنچایا جائے۔ ان تمام طرق سے حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی اس کے علاوہ کسی اور سوراخ کے

ذریعے دودھ ڈالا جائے تو رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

الجوهرة النيرة میں ہے۔

هو في اللغة المص و في الشرع عبارة عن ارضاع مخصوص يتعلق به التحريم فقولنا مخصوص ان تكون المرضة آدمية والراضع في مددة الرضاع وسواء وصل اللبن الى جوف الطفل من ثدى او مسعط او غيره فان حقن به لم يتعلق به تحريم في المشهور وان اقطر في اذنه او في احليله او في جائفة او آمة لم يحرم۔

(الجوهرة النيرة ج ۲ ص ۹۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

رضاعت کا لغوی معنی ہے عورت کا پستان چوسنا اور اصطلاح شریعت میں عورت کا اپنی چھاتی کو مخصوص انداز میں چوسانا ہے۔ جس سے حرمت متعلق ہے۔ ہمارے قول (مخصوص) کا معنی یہ ہے کہ دودھ پلانے والی آدمیہ ہو اور دودھ پینے والا مدۃ رضاعت میں ہو۔ برابر ہے کہ دودھ بچے کے پیٹ تک پستان کے ذریعے پہنچے یا ناک کے ذریعے ہو یا اس کے علاوہ کسی طریقے سے دودھ پیٹ میں پہنچ جائے۔

اگر حقنہ کیا تو مشہور قول کے مطابق حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی اور اگر دودھ کے قطرے کان میں ڈالے یا پیشاب کے مقام سے دودھ پہنچایا گیا یا پیٹ یا دماغ میں زخم تھا اس میں دودھ ڈالا کہ اندر تک پہنچ جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

الجوهرة النيرة کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مدت رضاعت کے اندر بچے کے پیٹ میں انسانی دودھ پہنچ جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔

ہدایہ میں ہے۔

قلیل الرضاع و کثیرہ سواء اذا حصل فی مدۃ الرضاع بتعلق بہ التحريم۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۲۳۰ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

رضاعت کا تھوڑا یا زیادہ ہونا برابر ہے جب مدۃ رضاعت میں حاصل ہے تو اس سے حرمت متعلق ہو جاتی ہے۔

یہ احناف کا مذہب ہے اما شافعی کے نزدیک پانچ گھنٹ سے کم دودھ سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔

مدت رضاعت میں آئمہ کرام کا اختلاف:

مدت رضاعت میں آئمہ کرام کا اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک رضاعت کی مدت اڑھائی سال ہے صاحبین کے نزدیک دو سال ہے آئمہ ثلاثہ کا بھی یہی قول ہے امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مدت رضاعت تین سال ہے۔

شیخ الاسلام علامہ علی بن ابی بکر المرغینانی رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی تفصیل سے اس اختلاف کو ”ہدایہ“ میں لکھا ہے۔

ثم مدۃ الرضاع ثلثون شهراً عند ابی حنیفۃ وقال سنیان وهو قول الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ وقال زفر رحمہ اللہ تعالیٰ ثلثۃ احوال۔

لان الحول حسن للتحوّل من حال الی حال ولا بد من الزیادۃ علی الحولین لما نبین فیقدر بہ۔ ولہما قوله تعالیٰ وحملہ وفصالہ ثلثون شهراً، ومدة الحمل ادناها ستۃ اشهر فبقی للفصال حولان، وقال النبی

عنیہ السلام لا رضاع بعد حولین۔ ولہ ہذہ الایۃ ووجہہ انہ تعالیٰ ذکر
 شیئین و ضرب لہما مدۃ فکانت لکل واحد منہما یکما لہا کالاجل
 المضروب للذینین آلا انہ قام المنقص فی احدہما فبقی الثانی علی
 ظاہرہ ولانہ لا بد من تغییر الغذاء لینقطع الانبات باللبن وذلک بزیادۃ مدۃ
 یتعود الصبی فیہا غیرہ فقدرت بادنئ مدۃ الحمل لانہا مغیرۃ فان غذاء
 الجنین یغایر غذاء الرضیع کما یغایر غذاء الفطیم۔

(ہدایہ ج ۲ ص ۲۳۰ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

مدت رضاعت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک تین ماہ (اڑھائی سال)
 ہے اور صاحبین کہتے ہیں کہ دو سال ہے یہی قول حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ کا ہے امام
 زفر رحمۃ اللہ نے فرمایا کہ تین سال ہیں۔

امام زفر کی دلیل

امام زفر رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ دو سال کے بعد ایسی مدت کا ہونا
 ضروری ہے جس میں بچہ دودھ کے علاوہ دوسری غذا کا عادی بن جائے (تاکہ دودھ
 کے ذریعہ جو نشوونما ہو رہا تھا وہ منقطع ہو جائے) اور ایک سال کی مدت ایسی ہے جس
 میں بچے کا ایک حال سے دوسرے حال میں منتقل ہونا ممکن ہے لہذا ایک سال کا دو
 سالوں سے زائد ہونا ضروری ہے۔ تو مدت رضاعت تین سال ہے۔

صاحبین کی دلیل

صاحبین کی دلیل (۱) اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ”و حملہ و فصالہ ثلثون

شہراً (الایۃ) ہے کہ حمل اور دووہ چھڑانے کی مدت میں ماہ ہے اور ادنی مدت حمل چھ ماہ ہے لہذا مدت فصال (دووہ چھڑانے کی مدت) دو سال باقی رہی (تو مدت حمل دو سال ہے۔

(۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ نبی علیہ السلام نے فرمایا۔ لا رضاع بعد حولین یعنی دو سال کے بعد رضاعت نہیں۔ لہذا مدت رضاعت دو سال ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ کی دلیل

امام الآئمہ، سراج الامۃ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی دلیل بھی یہی آیت و حملہ و فصالہ ثلثون شہراً ہے۔

اس آیت سے وجہ استدلال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں دو چیزوں کا ذکر کیا ہے۔ (۱) حمل (۲) فصال۔ دونوں کے لئے ایک مدت بیان کی ہے پس یہ مدت دونوں میں سے ہر ایک کے لئے پوری پوری ہوگی (نہ کہ دونوں پر تقسیم کی جائے گی) جیسا کہ قرضوں کے لئے ایک مدت بیان کی گئی ہو۔ البتہ ان دونوں میں سے ایک مدت (یعنی حمل والی مدت) میں کم کروینے والی دلیل موجود ہے اور وہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے۔

الولد لا یبقی فی بطن امہ اکثر من سنتین ولو بفلکۃ مغزل۔

یعنی بچہ اپنی ماں کے پیٹ میں دو سال سے زیادہ باقی نہیں رہتا اگرچہ وہ نکلے کے دمڑ کے کی تعداد ہی کیوں نہ ہو۔

تو اللہ تعالیٰ کا قول ثانی (وفصالہ) اپنے ظاہر پر باقی رہے گا اور وہ تیس ماہ یعنی ازہائی

سال ہے لہذا دودھ چھڑانے کی مدت اڑھائی سال ہے لہذا اڑھائی سال تک دودھ پلایا جاسکتا ہے۔

دوسری دلیل عقلی یہ ہے۔ رضیع کے لئے تغیر غذا ضروری ہے تاکہ دودھ کے ذریعے نشوونما منقطع ہو کر دوسری چیز سے حاصل ہو سکے پس اس تغیر غذا کے لئے اتنی مدت درکار ہوگی جس میں بچہ دودھ کے علاوہ دوسری چیز کا عادی ہو جائے تو ادنیٰ مدت حمل یعنی چھ ماہ کے ساتھ مقدار کر دیا۔ اس لئے کہ یہ مدت غذا کو بدل دینے والی ہے کیونکہ جنین (جو بچہ پیٹ میں ہو) کی غذا رضیع (دودھ پینے والے) کے مغائر ہے۔ اسی طرح رضیع کی غذا فطیم (جس بچے کو دودھ چھڑا دیا گیا ہو) کی غذا کے مغائر ہے اور غذا کی مغایرت کے لئے چھ ماہ کی مدت کا ہونا ضروری ہے لہذا مدت رضاعت اڑھائی سال (تین ماہ) ہے۔

فقہاء کرام کے اختلاف سے یہ معلوم ہوا کہ مدت رضاعت دو سال یا اڑھائی سال یا تین سال ہے۔ اس کے بعد دودھ پلایا جائے تو حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی جیسا کہ ”ہدایہ“ میں ہے

وَإِذَا مَضَتْ مَدَّةُ الرِّضَاعِ لَمْ يَتَّعَلَقْ بِالرِّضَاعِ التَّحْرِيمُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا رِضَاعَ بَعْدَ الْفَصَالِ وَلِأَنَّ الْحَرَمَةَ بِاِعْتِبَارِ النِّشْوِ وَذَلِكَ فِي الْمَدَّةِ إِذَا الْكَبِيرُ لَا يَتَرَبَّيُّ بِهِ۔ وَلَا يُعْتَبَرُ الْفَطَامُ قَبْلَ الْمَدَّةِ الْآفِي رَوَايَةً عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى۔ إِذَا اسْتَغْنَى عَنْهُ وَوَجَّهَهُ انْقِطَاعُ النِّشْوِ بِتَغْيِيرِ الْغِذَاءِ۔

اور جب مدت رضاعت گزر جائے تو رضاعت کے ساتھ تحریم ثابت نہ ہو گی نبی علیہ السلام کا فرمان عالیشان ہے۔ دودھ چھڑانے کے بعد رضاعت نہیں اور اس لئے بھی حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی کہ حرمت نشوئہ کے اعتبار سے ہے اور یہ مدت کے اندر اندر ہو سکتی ہے کیونکہ (دودھ کے ذریعے بچہ پرورش پاتا ہے) بڑا آدمی دودھ کے ذریعے پرورش نہیں پاتا۔ اگر مدت رضاعت پوری ہونے سے قبل بچے کو دودھ چھڑا دیا جائے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ مگر امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت میں ہے جب بچہ دودھ سے مستغنی ہو اور اسکی وجہ غذا بدل جانے سے نشوئہ منقطع ہونا ہے۔

تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ حرمت رضاعت دودھ سے ثابت ہوتی ہے خون سے نہیں اور پھر ثابت بھی مدت رضاعت کے اندر ہوتی ہے اور حرمت کے ثابت ہونے کی وجہ نشوئہ ہے یعنی دودھ کا بچے کے جسم کا حصہ بننے کی وجہ سے ہے۔ شریعت مطہرہ نے حرمت رضاعت کو صرف دودھ کے ساتھ مختص کیا ہے۔ رضاعت کے ثبوت کے ساتھ مرضعہ (دودھ پلانے والی) کے اصول و فروع، رضیع (دودھ پینے والے) پر اور رضیع کے اصول و فروع مرضعہ پر حرام ہو جاتے ہیں۔

حدیث شریف میں ہے

یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب

رضاعت سے حرام ہو جاتا ہے جو حرام ہو جاتا ہے نسب سے۔

اور رضاعت کا ثبوت دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ہوتا ہے تنہا

عورتوں کی گواہی سے رضاعت ثابت نہ ہوگی

جیسا کہ ”ہدایہ“ میں ہے

ولا يقبل في الرضاع شهادة النساء منفردات و انما يثبت بشهادة

رجلين اور رجل و امرأتين

(ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۴ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

رضاعت کے معاملے میں تنہا عورتوں کی گواہی کو قبول نہیں کیا جائے گا۔

رضاعت ثابت ہوتی ہے دومردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے۔

تو رضاعت کے مسائل اور فقہی جزئیات کو سامنے رکھنے کے بعد بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ خون دینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔

لعل الله يحدث بعد ذلك امراً

خون اور دودھ پر دیگر اعضاء انسانی کو قیاس کرنا درست نہیں
شرح صحیح مسلم میں ہے:

بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ فقہاء نے انسانی دودھ اور خون سے علاج کو جائز

قرار دیا ہے۔ حالانکہ دودھ اور خون بھی انسان کے اجزاء ہیں جب ان اجزاء سے

علاج جائز ہے تو باقی اجزاء سے علاج کیوں جائز نہیں ہے؟ اسکا جواب یہ ہے کہ دودھ

اور خون اور انسانی اعضاء میں فرق بالکل واضح ہے۔ دودھ اور خون ایسے اجزاء نہیں

ہیں جو ثابت اور قائم ہوں اور جن کا انسان کے تشخص اور تعین میں دخل ہو۔ برخلاف

انسانی اعضاء کے کیونکہ وہ ثابت اور قائم ہیں اور ان کا انسانی تشخص میں دخل ہے پھر

انسان کے جسم میں روزانہ خون بنتا رہتا ہے۔ اور دودھ پلانے کے ایام میں عورت کا

دودھ بھی روزانہ بنتا رہتا ہے اور اسکے جسم سے جس قدر خون یا دودھ نکل جاتا ہے اسکے

قائم مقام دوسرا خون اور دودھ پیدا ہو کر اسکی جگہ لے لیتا ہے۔ اور دودھ یا خون کے نکل جانے سے انسان کی جسمانی ساخت میں کوئی فرق نہیں آتا نہ انکے نکلنے سے انسان کے جسم کی کارکردگی یا اسکی نفع اندوزی میں کوئی فرق آتا ہے۔ برخلاف انسانی اعضاء کے کیونکہ اگر انسان کی آنکھ، گردہ یا ہاتھ کاٹ کر کسی کو لگا دیں تو خون یا دودھ کی طرح ایسا کوئی قدرتی نظام نہیں ہے کہ اسکی آنکھ، گردہ یا ہاتھ پھر پیدا ہو جائیں اور ان کے کاٹ دیئے جانے سے اسکی جسمانی ساخت اور تشخص میں فرق پیدا ہو جائے گا اور اسکی نفع اندوز کم یا ختم ہو جائے گی۔ ایک اور فرق یہ ہے شریعت میں خون کو جسم سے نکالنے کا منشا موجود ہے جس طرح احادیث میں فصد لگانے کا ذکر ہے۔ انسان کیلئے جائز ہے کہ وہ فصد لگوا کر اپنے جسم کا کچھ خون پھینک دے یا ضائع کر دے اسکے برخلاف کسی عضو کو کاٹ کر پھینک دینے کی شریعت میں مطلقاً اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح دودھ پلانے کا اور دودھ سے دوسرے انسان کو فائدہ پہنچانے کا اور اپنے جسم سے دودھ نکالنے کا شریعت میں ثبوت ہے۔ لیکن عضو کاٹ کر کسی کو دینے کا یا عضو کاٹ کر پھینک دینے کا شریعت میں ثبوت نہیں ہے اسلئے اعضاء کو خون اور دودھ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اسلئے دودھ اور خون سے حالت اضطرار میں علاج جائز ہے اور اس پر قیاس کر کے اعضاء کی پیوند کاری سے علاج جائز نہیں۔ خواہ زندہ انسان کے ہوں یا مردہ کے حالت اضطرار ہو یا نہ ہو اصولی شریعت اور عبارات فقہاء سے ہم نے یہی سمجھا ہے۔

(شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۸۵۵ مطبوعہ فرید بک شال لاہور)

آپریشن کی شرعی حیثیت

آپریشن کی شرعی حیثیت:

انسان کا جسم ایک قابلِ احترام چیز ہے اسکو ادنیٰ سی تکلیف پہنچانا سخت گناہ کا باعث ہے۔ لیکن اگر علاج کی ضرورت پڑ جائے تو اسکے جسم و اعضاء کی اصلاح کی خاطر آپریشن کرنا جائز ہے۔ مثلاً کسی شخص کو پینڈس کی تکلیف ہوگئی ہے یا اسکے گردے کے ساتھ پتھری وغیرہ ہوگئی ہے یا اسکے دل کا کوئی وال بند ہو گیا ہے یا اسکے دماغ کی کوئی رگ پھگ گئی ہے یا اسکے کسی عضو پر کوئی ایسا زخم ہو گیا ہے جسکی وجہ سے دیگر اعضاء متاثر ہو رہے ہیں یا اسکی قوتِ بصارت میں کمی آگئی ہے یا قوتِ سماعت میں کمی آگئی ہے یا کسی اور وجہ سے آپریشن کی حاجت ہو تو ان تمام صورتوں میں آپریشن کی اجازت ہے۔ ایسے ہی کسی شخص کے جسم کا کوئی حصہ ضائع ہو گیا ہے۔ اسکی جگہ انسان کے جسم و اعضاء کی اصلاح کی خاطر کسی دوسرے حصے کو کاٹ کر لگانا ضروری ہو گیا ہے یا کوئی ایسی شریان ضائع ہوگئی ہے کہ اسکی جگہ انسان کی دوسری شریان کو پیوند کرنا ضروری ہو گیا ہے تو اس ضائع شدہ حصہ کو کاٹ کر اسکی جگہ جسم کے دوسرے حصہ کو پیوند کرنا جائز ہے اسی طرح ضائع شدہ شریان کو کاٹ کر اسکی جگہ دوسری شریان کو پیوند کرنا جائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے

”ولا بأس بقطع العضو ان وقعت فيه الاكلة لئلا تسرى۔۔۔ ولا

بأس بشق المثانة اذا كانت فيها حصاة۔“

(فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۴ مطبوعہ پشاور)

اگر کسی عضو میں سرٹن پیدا ہو جائے تو اسکی نشوونما کو روکنے کیلئے عضو کو کاٹ

دینے میں کوئی مضائقہ نہیں اور مٹانہ میں پتھری ہو تو اسکے آپریشن میں کوئی حرج نہیں۔

عورت کے پیٹ سے بچہ نکالنے کیلئے آپریشن

حاملہ عورت جب دروزہ (بچے کی پیدائش کے درد) میں مبتلا ہو تو عورت کیلئے یہ وقت بہت ہی زیادہ کرناک ہوتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ جو عورت بچے کی پیدائش کے وقت مر جائے وہ شہید ہے۔

اگر حاملہ عورت بچے کی پیدائش کے وقت ایسی آزمائش میں مبتلا ہو جائے کہ بغیر آپریشن کے اسکی زندگی خطرے میں پڑ جائے اور بچے کی پیدائش میں رکاوٹ پیدا ہو جائے تو اسکی دو صورتیں ہیں۔

(۱) حاملہ عورت بھی زندہ ہے اور بچہ (حمل) بھی زندہ ہے۔

(۲) حاملہ عورت زندہ ہے بچہ (حمل) مردہ ہے۔

تو دونوں صورتوں میں آپریشن کرنا جائز ہے پہلی صورت میں تو اسلئے کہ عورت کی زندگی اور بچے کی زندگی آپریشن پر موقوف ہے اگر آپریشن نہ کیا جائے تو دونوں کی حیات کو خطرہ ہے دوسری صورت میں عورت کے پیٹ کا آپریشن کرنا اسلئے جائز ہے کہ عورت کا بچہ (حمل) اگرچہ مر چکا ہے لیکن عورت زندہ ہے اسکی زندگی اس بات پر موقوف ہے کہ اسکے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو نکالا جائے اور اس صورت میں اگر آپریشن نہ کیا جائے تو عورت کی حیات کو خطرہ ہے۔

اگر عورت مر چکی ہے اور بچہ (حمل) زندہ ہے پیٹ میں حرکت کر رہا ہے تو اس صورت میں بھی عورت کے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو نکالنا جائز ہے اسلئے کہ

اس بچے کا زندہ رہنا اور اسکی حیات کا سبب ظاہری اعتبار سے مردہ ماں کے آپریشن پر موقوف ہے۔ اگر مردہ ماں کا آپریشن نہ کیا جائے تو وہ بچہ حیات سے محروم ہو جائے گا۔ مردہ عورت کا آپریشن کر کے زندہ بچے کو نکالنے پر امام اعظم کا فتویٰ:

علامہ ابن بزاز کروری حنفی صاحب فتاویٰ البرازیہ ”مناقب الامام الاعظم“ میں لکھتے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں میرے پاس ایک شخص آیا اور کہنے لگا کہ میری بہن مر گئی ہے اسکے پیٹ میں بچہ حرکت کر رہا ہے (کیا کیا جائے؟) میں نے کہا جاؤ اس کے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو نکال لو تو اس نے اپنی مردہ بہن کا آپریشن کر کے بچے کو نکال لیا۔ سات سال کے بعد وہ شخص میرے پاس آیا۔ اسکے ساتھ ایک لڑکا ہے اس نے مجھے کہا کیا آپ اس لڑکے کو جانتے ہیں؟ میں نے کہا نہیں اس نے کہا یہ وہی بچہ ہے جسکی ماں کا آپریشن کر کے بچے کو نکالنے کا فتویٰ آپ نے دیا تھا۔ میں نے اسکی ماں کا آپریشن کر کے نکالا ہے اور میں اس کا نام ”مولیٰ ابی حنیفہ“ رکھا ہے۔

علامہ ابن بزاز کروری کی عبارت یہ ہے۔

(وعن عبد العزيز بن خالد) قاضي صغتيان و ترمذ عن الامام قال اتاني رجل وقال ان اختي ماتت وفي بطنها ولد يتحرك قلت اذهب وشف بطنها واخرج الولد ففعل وجاءني بعد سبع سنين ومعه غلام فقال اعرف هذا؟ قلت لا قال هذا الذي اتيت بسق من امه واحده فالحمد لله وسببته مولیٰ ابی حنیفہ۔

ترجمہ: ایک شخص نے امام اعظم سے کہا کہ میری بہن مر گئی ہے اور اس کے پیٹ میں ایک بچہ حرکت کر رہا ہے کیا کیا کرے؟

امام اعظم نے فرمایا: اس کے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو نکال لے۔

علامہ ابن نجیم مصری "بحر الرائق" میں لکھتے ہیں

لما كانت الحركة دليل الحياة قالوا الحبل اذ ماتت وفي بطنها
ولد يضطرب يشق بطنها ويخرج الولد (بحر الرائق)

چونکہ حرکت کرنا زندگی کی دلیل ہے اسی لئے فقہاء نے کہا ہے کہ حاملہ عورت
اگر مر جائے اور پیٹ میں بچہ ہو جو حرکت کر رہا ہو تو اسکے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو
نکالا جائے گا۔

فقہ ابو اللیث سمرقندی "فتاویٰ النوازل" میں لکھتے ہیں۔

امرأة ماتت وفي بطنها ولد يضطرب قال محمد يشق من الجانب
الایسر والله تعالیٰ خلق حواء من آدم علیه السلام من ضعه الایسر۔ و حکى عن
ابى حنيفة رحمه الله تعالى فعبروا كذلك بامرأة فعاش الولد وصيانة الولد عن
النهائات واجب بخلاف ما اذا ابتعد درة غير ثم مات ولم يترك مالا لا يشق بطنه
(فتاویٰ النوازل ص ۲۰۱ مضبووعہ کوئٹہ)

ایک عورت فوت ہو گئی اور اسکے پیٹ میں بچہ حرکت کر رہا ہے۔ امام محمد رحمۃ
اللہ علیہ نے فرمایا بائیں جانب سے (عورت کے پیٹ کو چاک کیا جائیگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
حضرت حواء علیہا السلام کو حضرت آدم علیہ السلام کی بائیں پسلی سے پیدا فرمایا ہے۔ حضرت
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے حکایت ہے کہ لوگوں نے ایک مردہ عورت کے پیٹ کو چاک کر
کے بچے کو نکالا اور بچہ زندہ رہا۔ اور بچہ کو ہلاکت سے بچانا واجب ہے برخلاف اس شخص کے
جو کسی کاموقی نگل کر مر گیا ہو اور اس نے کوئی مال نہیں چھوڑا تو اسکے پیٹ کو چاک نہیں کیا
جائے گا۔

فقہ ابو اللیث سمرقندی کی رائے ہے کہ مال غیر کو نگل کر مرنے والے شخص کے

پیٹ کو چاک نہیں کیا جائے گا۔ لیکن علامہ ابن ہمام صاحب فتح القدیر، علامہ حاکمی صاحب درمختار، علامہ شامی صاحب رد المحتار نے یہ لکھا ہے کہ اس آدمی نے غیر کے مال کو نگل کر اپنی حرمت ختم کر دی ہے اس لیے اس شخص کے پیٹ کو چاک کیا جائے گا۔
شیخ ابوالفتح شیرازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

وان ماتت امرأة و فی جوفها جنین حی شق جوفها لانه استبقاء حی
باتلاف جزء من المیت فاشبه اذا اضطر الی اکل جزء من المیت

(المہذب مع المجموع ج ۵ ص ۳۰۱ مطبوعہ بیروت)

اور اگر عورت مر جائے اور اسکے پیٹ میں بچہ زندہ ہو تو اس کے پیٹ کو چاک کیا جائے گا کیونکہ اس صورت میں میت کے ایک جز کو تلف کر کے زندہ کو باقی رکھنا ہے جس طرح اضطرار کی صورت میں میت عضو کو کھانا جائز ہے۔

علامہ شیرازی شافعی ہیں شوافع کے نزدیک اضطرار کی حالت میں میت کے عضو کو کھانا جائز ہے باقی آئمہ کرام کے ہاں اسکی اجازت حالت اضطرار میں بھی نہیں۔
امام نووی رحمۃ اللہ علیہ ”شرح المہذب“ میں لکھتے ہیں

”و مختصر المسئلة ان رچی حياة الجنین و جب شق جوفها“

(شرح المہذب مع المجموع ج ۵ ص ۳۰۲ مطبوعہ بیروت)

مسئلہ مختصر یہ کہ اگر پیٹ میں بچہ کی زندگی متوقع ہے تو مردہ عورت کا پیٹ

چاک کرنا واجب ہے۔

بعض شوافع نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے تاہم جمہور فقہاء شافعیہ کا یہی

قول ہے

امام طحاوی کا حنفی مسلک اختیار کرنے کا سبب

امام ابو جعفر طحاوی ابتداء شافعی المذہب تھے بعد میں شافعییت کو چھوڑ کر حنفی مسلک کو اختیار کر لیا۔ عام شوافع مصنفین نے اس کا سبب بیان کرنے میں حقیقت پسندی سے کام نہیں لیا۔ مثلاً امام ذہبی لکھتے ہیں

وكان اولاً شافعيّاً يقرأ على المزمعي فقال له يوم والله ما جاء
منك شئى فغضب من ذلك وانتقل من ابى عمران
(تذكرة الحفاظ ج ۳ ص ۸۰۹)

امام طحاوی پہلے شافعی المذہب تھے ایک دن دوران تعلیم ان کے ماموں مزی ان پر ناراض ہوئے اور کہا تم سے کچھ نہ ہو سکے گا۔ امام طحاوی اس بات پر ناراض ہو گئے اور جا کر ابو عمران حنفی سے پڑھنا شروع کر دیا لیکن استاذ کا شاگرد پر محض ناراض ہونا کوئی اتنی اہم اور شدید بات نہیں ہے جس کی وجہ سے مسلک بدلنا پڑے۔ اصل بات کیا تھی اس کا علامہ عبدالعزیز پرہاروی ذکر فرماتے ہیں۔

ان الطحاوی كان شافعی المذهب فقرأ فی کتابہ ان الحاملۃ اذا ماتت و
فی بطنہا ولد حی لم یستحق فی بطنہا خلافاً لابی حنیفۃ فكان الطحاوی ولد
مشفقاً فقال لا ارضى بکتاب رجل یصی بہلا کی فترك مذهب الشافعی و
صار من عظماء المجتہدین علی مذهب ابی حنیفۃ۔ (نبراس ۱۱۰)

امام طحاوی ابتداء شافعی المذہب تھے ایک دن انہوں نے کتب شافعیہ میں پڑھا کہ جب حاملہ عورت مر جائے اور اسکے پیٹ میں بچہ زندہ ہو تو بچہ نکالنے کے لیے

اس کا پیٹ چاک نہیں کیا جائے گا (برخلاف مذہب ابوحنیفہ) جبکہ امام طحاوی کو مذہب حنفی پر پیٹ چاک کر کے نکالا گیا تھا امام طحاوی نے اس کو پڑھ کر کہا میں اس شخص کے مذہب سے راضی نہیں جو میری ہلاکت پر راضی ہو پھر انہوں نے شافعی کو چھوڑ دیا اور حنفی مسلک کو اختیار کیا اور اس مسلک کے عظیم مجدد بن گئے۔

مولانا فقیر محمد چٹھلی نے اس واقعہ کو ذرا تفصیل سے بیان کیا ہے لکھتے ہیں

فتاویٰ برہنہ میں آپ کے انتقالِ مذہب کا یہ سبب لکھا ہے کہ آپ ایک دن اپنے ماموں سے پڑھ رہے تھے کہ آپ کے سبق میں یہ مسئلہ آیا کہ اگر کوئی حاملہ عورت مر جائے اور اس کے پیٹ میں بچہ زندہ ہو تو برخلاف مذہب امام ابوحنیفہ کے امام شافعی کے نزدیک عورت کا پیٹ چیر کر بچہ نکالنا جائز نہیں آپ اس مسئلہ کے پڑھتے ہی اٹھ کھڑے ہوئے اور کہنے لگے میں اس شخص کی پرگزی پیروی نہیں کرتا جو مجھ جیسے آدمی کی ہلاکت کی کچھ پرواہ نہ کرے کیونکہ آپ اپنی والدہ کے پیٹ میں ہی تھے کہ آپ کی والدہ فوت ہو گئی تھیں اور آپ پیٹ چیر کر نکالے گئے تھے یہ حال دیکھ کر آپ کے ماموں نے آپ سے کہا خدا کی قسم تو ہرگز فقیہ نہیں ہوگا۔ پس جب آپ خدا کے فضل سے فقہ و حدیث میں امام بے عدیل اور فاضل بے مثل ہوئے تو اکثر کہا کرتے تھے کہ میرے ماموں پر خدا کی رحمت نازل ہو اگر وہ زندہ ہوتے تو اپنے مذہب شافعی کے بموجب ضرور اپنی قسم کا گناہ ادا کرتے۔ (حداائق حنفیہ ص ۱۲۵)

(تذکرہ الحمدین ص ۵۵ مطبوعہ فریدک شال لاہور)

علامہ عبداللہ بن احمد ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

والمذہب انه لا يشق بطن الميتة لاجراج ولدها مسلمة كانت

او ذمیة و تخرجه القوابل ان علمت حیاته بحرکة وان لم یو جد نساء لم یسعط رجال علیہ و تترك امه حتی یتن موتہ ثم تدفن، و مذهب مالک و اسحق قریب من هذا و یحتمل ان یشق بطن الام ان غلب علی الظن ان الجنین یحیا و هو مذهب الشافعی لانه اتلاف جزء من المیت لا بقاء حی فجاز کمالو خرج بعضه حیاً و لم یمكن خروج بقیته الا بشق و لانه یشق لاخراج المال منه فلا بقاء الحی اولیٰ۔

(المغنی ج ۲ ص ۲۱۶ مطبوعہ بیروت)

مقابلہ کا مذہب یہ ہے کہ بچہ کو نکالنے کیلئے مردہ عورت کا پیٹ چاک نہیں کیا جائے گا خواہ وہ مسلمان ہو یا ذمی اگر دایوں کو اسکی زندگی کا حرکت کی وجہ سے پتہ چل جائے تو وہ بچے کو نکال لیں اور اگر دایاں نہ ملیں تو مرد بچے کو نہ نکالیں اور ماں کو پڑا رہنے دیں حتیٰ کہ جب بچے کی موت کا یقین ہو جائے تو ماں کو دفن کر دیا جائے امام مالک اور امام احنق کا مذہب بھی اس کے قریب ہے اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے اگر بچے کی زندگی کا ظن غالب ہو تو ماں کے پیٹ کو چاک کر دیا جائے جس طرح شوافع کا مذہب ہے۔ کیونکہ اس صورت میں میت کے ایک جز کو تلف کر کے زندہ کو باقی رکھنا ہے اور یہ اس لئے جائز ہے کہ اگر بچے کے کچھ اعضاء باہر آجائیں اور باقی بعض کا نکلنا پیٹ کے چاک کئے بغیر ممکن نہ ہو تو پیٹ کو چاک کر دیا جائے گا اور اس لئے بھی کہ ماں نکالنے کے لیے مردے کا پیٹ چاک کر دیا جاتا ہے تو زندہ کو باقی رکھنے کے لیے بطریق اولیٰ مردہ کا پیٹ چاک کر دینا چاہئے۔

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ مذہب آئمہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ومن ذلک قول ابی حنیفة والشافعی ان الحامل اذا ماتت و فی بطنها

جنین حیّ يشق بطنها مع قول مالك في احدى روايته و احمد انه لا يشق۔

(میزان الکبریٰ الشعرانیہ ج ۱ ص ۲۴۰ مطبوعہ بیروت)

امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول یہ ہے کہ اگر حاملہ عورت مر جائے اور اسکے پیٹ میں بچہ زندہ ہو تو اسکے پیٹ کو چاک کر کے بچے کو نکال لیا جائے گا جبکہ امام مالک کا ایک قول اور امام احمد کا قول یہ ہے کہ پیٹ نہیں چاک کیا جائے گا۔ مذکورہ عبارات سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ، امام شافعی رحمہما اللہ کا مذہب یہ ہے کہ زندہ بچے کو نکالنے کے لیے مردہ عورت کا پیٹ کا آپریشن کیا جائے گا۔ امام مالک کا بھی ایک قول یہی ہے اور حنابلہ میں سے ابن قدامہ کا بھی یہی نظریہ ہے گویا مذاہب اربعہ کی ان تصریحات سے ظاہر ہوتا ہے کہ زندہ بچے کی جان بچانے کے لیے حاملہ عورت کا آپریشن کرنا جائز ہے۔

عصر حاضر کے عظیم محقق ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

یری المالکیۃ والحنابلۃ عملاً بحديث (کبیر عظم المیت

ککسرہ حیاً) انه لا يجوز شق بطن المیتة الحامل لاخراج الجنین منه۔

لان هذا الولد لا یعش عادة ولا یتحقق انه یحی فلا يجوز هتک حرمة

متیقنۃ لا مرموہوم۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۰۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

مالکیہ اور حنابلہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث (مردے کی ہڈی کو توڑنا

ایسے ہی ہے جیسے اسکی زندگی میں ہڈی کو توڑنا) پر عمل کرتے ہوئے یہ رائے دیتے ہیں

کہ مردہ حاملہ عورت کے پیٹ کا آپریشن بچے کے نکالنے کیلئے جائز نہیں۔ کیونکہ یہ بچہ

مادۂ زندہ نہیں رہتا اور نہ ہی یہ متحقق ہے کہ وہ زندہ رہے گا۔ لہذا امر موصوم کی وجہ سے حرمت متیقنہ کا متک کا مرتب نہیں۔

علامہ حنفی صاحب در مختار لکھتے ہیں۔

(حامل ماتت و ولدها حی) یضرب (شق بطنها) من الأیسر
(ویخرج و لدها) و لو بالعکس و خیف علی الأم قطع و اخرج لو میتاً و الا
لا۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۳ ص ۱۷۱ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

حاملہ عورت مر جائے اور اچھے زندہ ہو پیٹ میں حرکت کر رہا ہو تو اس عورت کی بائیں جانب کا آپریشن کر کے اس بچے کو نکالا جائے گا اور اگر اس کا عکس ہو یعنی ماں زندہ ہو اور بچہ پیٹ میں مر جائے اور ماں کی زندگی کو خطرہ ہو تو اس صورت میں اس بچے کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکالا جائے گا۔ (اس کی صورت علامہ شامی نے یہ بیان کی ہے کہ دائی اپنے ہاتھ کو حاملہ عورت فرج میں داخل کرے اور اس بچے کو آلہ کے ساتھ ٹکڑے ٹکڑے کر کے نکالے جو اس کے ہاتھ میں ہے) یہ اس صورت میں ہے جب بچہ (حمل) مردہ ہو۔ اور اگر ماں بھی زندہ ہو اور بچہ بھی زندہ ہو تو پھر ماں کو بچانے کیلئے ماں کے پیٹ میں بچے کو ٹکڑے ٹکڑے نہیں کیا جائے گا۔

یہ اس دور کی بات ہے جب مردہ بچے کو نکالنے کا اور کوئی طریقہ اور حیلہ نہ تھا۔ آج کے ترقی یافتہ دور میں آپریشن کے ذریعے مردہ بچے کو نکالا جاسکتا اب ماں کے پیٹ میں بچے کو ٹکڑے ٹکڑے کرنے کی اجازت نہیں ہے کیونکہ اب میڈیکل سائنس میں کافی ترقی ہو چکی ہے۔

صاحب درمختار علامہ حنفی کی عبارت سے حاملہ عورت کے آپریشن کی تین صورتیں سامنے آئیں۔

(۱) حاملہ عورت مرگئی ہے اور بچہ پیٹ میں زندہ ہے۔

(۲) حاملہ عورت زندہ ہے بچہ پیٹ میں مردہ ہے۔

(۳) حاملہ عورت بھی زندہ ہے اور بچہ بھی پیٹ میں زندہ ہے۔

پہلی صورت میں بچے کی زندگی ماں (حاملہ) کے آپریشن پر موقوف ہے۔

دوسری اور تیسری صورت میں ماں (حاملہ) کی زندگی آپریشن پر موقوف ہے۔ پہلی

صورت میں بچے کی زندگی کی خاطر ماں کے پیٹ کا آپریشن کرنا جائز ہے۔ دوسری

صورت میں ماں (حاملہ) کی حیات اور زندگی کی بقاء کی خاطر حاملہ کے پیٹ کا

آپریشن کر کے بچے کو نکالنا جائز ہے۔ تیسری صورت میں ماں کی زندگی کی خاطر بچے

کی قطع و برید جائز نہیں۔

پہلی اور دوسری صورت میں آپریشن کے جواز کی وجہ یہ ہے کہ بچہ ماں کے

اجزاء میں سے ایک جزء ہے گویا جسم ایک ہے جانیں دو ہیں۔ جب ایک جان ضائع

ہو چکی اور دوسری جان کی حیات اس ضائع شدہ جان کی قطع و برید اور آپریشن پر

موقوف ہے تو ایسی صورت میں ضائع شدہ جان کی قطع و برید جائز ہے۔ فقہاء کرام

فرماتے ہیں جب انسان کے جسم کا کوئی عضو ضائع ہو جائے دوسرے اعضاء کی

حفاظت اس ضائع شدہ عضو کو کاٹنے پر موقوف ہے تو ضائع شدہ عضو کو کاٹنا جائز ہے

جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے

”ولا بأس بقطع العضو ان وقعت فيه الاكلة لئلا تسرى“۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۴ مطبوعہ پشاور)

اگر کسی عضو میں سڑن پیدا ہو جائے تو اس کی نشوونما کو روکنے کیلئے اس عضو کو کاٹنے میں کوئی حرج نہیں۔

مثلاً کسی شخص کا ہاتھ زخم وغیرہ کی وجہ سے ایسی حالت تک پہنچ گیا کہ دیگر اعضاء کی حفاظت اس زخمی ہاتھ کے کاٹنے پر موقوف ہے تو اس صورت میں اس زخمی ہاتھ کو کاٹ دینا جائز ہے۔ اسی طرح جب حاملہ عورت مرگئی اور بچے کی زندگی حاملہ عورت کے آپریشن پر موقوف ہے تو بچے کو نکالنے کیلئے مردہ عورت کا آپریشن کرنا جائز ہے۔ اسی طرح جب حاملہ عورت کا بچہ (حمل) پیٹ میں مر جائے اور حاملہ عورت زندہ ہو تو لیکن اسکی زندگی مردہ بچے کو آپریشن کر کے نکالنے پر موقوف ہے تو اس صورت میں حاملہ عورت کا آپریشن کر کے بچے کو نکالنا جائز ہے۔

تیسری صورت یعنی حاملہ عورت بھی زندہ ہو اور حمل (بچہ) بھی زندہ ہو لیکن دونوں کی زندگی آپریشن پر موقوف ہو تو آپریشن کر کے بچے کو نکالنا جائز ہے۔ کیونکہ آپریشن کے ذریعے سے دونوں کی زندگی کو بچایا جاسکتا ہے۔ البتہ دو جانیں حاملہ عورت، اور حمل (بچہ) زندہ ہوں تو ایک جان کو بچانے کی خاطر دوسری جان کو ضائع کرنا جائز نہیں۔ یعنی ماں کی زندگی کی خاطر بچے کو مارنا یا اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے پیٹ سے باہر نکالنا جائز نہیں۔ جیسا کہ درمختار کی عبارت سے ظاہر ہے۔ مثلاً ولادت کے موقع پر ماں کی جان کو خطرہ ہے ماں کی حیات بچے کی جان کے ضائع کرنے پر موقوف ہے یا بچے کی جان کو خطرہ ہے بچے کی حفاظت ماں کی جان کو ضائع کرنے پر موقوف ہے تو دونوں صورتوں میں ایک جان کی حفاظت کی خاطر دوسری جان کو ضائع کرنا جائز نہیں اسلئے کہ دونوں صورتوں میں موت ایک امر موہوم ہے۔ اور امر موہوم

کی وجہ سے زندہ انسان کا قتل جائز نہیں۔ یہ صورت اس دور کی تھی جب آپریشن کا یہ جدید طریقہ رائج نہ تھا۔ آج کے ترقی یافتہ دور میں یہ صورت مفقود ہے اب آپریشن کے ذریعے دونوں جانوں کو بچایا جاسکتا ہے۔

آپریشن کی وجہ سے موت واقع ہو تو ڈاکٹر بری الذمہ ہوگا اگر کسی شخص نے طبیب یا ڈاکٹر سے آپریشن کروایا اس آپریشن کی وجہ سے مریض فوت ہو گیا تو ڈاکٹر پر کوئی دیت لازم نہ ہوگی اور نہ ہی آخرت میں اس پر کوئی گرفت ہوگی بشرطیکہ ڈاکٹر نے نیک نیتی سے علاج کی کوشش کی ہو۔

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ”کتاب الام“ میں لکھتے ہیں:

والوجه الثانى الذى يسقط فيه العقل ان يأمر الرجل به الداء
الطبيب ان يبط جرحه او الاكلة ان يقطع عضو يخاف مشيها اليه او
يفجر له عرقا او الحمام ان يحجمه او الكاوى ان يكويه او يأمر ابو الصبى
او سيد المملوك الحمام ان يختنه فيموت من شئ من هذا ولم يتعد
المامور ما أمره به فلا عقل ولا ما خوذية ان حسنت نيته ان شاء الله تعالى
وذلك ان الطبيب والحمام انما فعلاه للاصلاح بامر المفعول به او والد
الصبى او سيد المملوك الذى يجوز عليهما امره فى كل نظر لهما كما
يجوز عليهما امر انفسهما لو كانا بالغين۔

(کتاب الام ج ۶ ص ۱۷۵ مطبوت بیروت)

دیت کے ساقط ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ مریض نے طبیب (ڈاکٹر)

کو زخم کھولنے کا کہا یا ایسا مریض کہ جس کے کسی عضو پر گوشت یا ہڈی کو کھا جانے والی بیماری لگ گئی ہو اس بیماری کے سرایت کر جانے یا کسی رگ کے پھٹ جانے کا خوف ہو اس نے طبیب (ڈاکٹر) اس عضو کے کاٹنے کا کہا یا مریض نے حجام سے سگی لگانے کا کہا۔ یا داغ لگانے والے کو داغنے کا کہا یا بچے کے باپ یا غلام کے مولیٰ نے حجام سے بچے کا ختنہ کرنے کو کہا۔ پھر مریض یا بچہ ان اسباب میں سے کسی سبب سے مر جائے تو طبیب (ڈاکٹر) اور حجام پر کوئی دیت نہیں اور ان شاء اللہ تعالیٰ آخرت میں ان پر کوئی گرفت نہیں ہوگی بشرطیکہ ان کی نیت (علاج کے معاملے میں) اچھی ہو۔ یہ اس لئے کہ طبیب (ڈاکٹر) اور حجام نے یہ کام مریض کے کہنے پر کیا ہے یا بچے کے والد اور غلام کے مولیٰ کی اجازت سے ان کے مریض کی بیماری کی اصلاح (علاج) کیلئے کہا ہے۔ باپ کی اجازت بچے کے حق میں اور مولیٰ کی اجازت غلام کے حق میں ایسے ہی ہے جیسے بالغ ہونے کے بعد انکی اپنی اجازت، بعد از بلوغ اگر وہ طبیب (ڈاکٹر) یا حجام کو اسکی اجازت دیتے تو طبیب (ڈاکٹر) یا حجام پر (علاج کے عمل کی وجہ سے وفات پر) دیت لازم نہ آتی اسی طرح قبل از بلوغ انکے حق میں باپ یا مولیٰ کی اجازت سے بھی دیت لازم نہیں آئے گی۔

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے چند مسائل کا ثبوت ملتا ہے:

- (۱) مریض کے جسم و اعضاء کی اصلاح کی خاطر آپریشن کرنا جائز ہے۔
- (۲) اگر کوئی عضو ماؤف ہو جائے تو اسے بدن کی اصلاح اور تحفظ کی خاطر کاٹنا جائز ہے۔
- (۳) آپریشن یا کسی عضو کو کاٹنے کے سبب موت واقع ہو تو ڈاکٹر و طبیب پر دیت لازم نہیں ہوگی اور نہ ہی آخرت میں انشاء اللہ مواخذہ ہوگا۔

(۳) ڈاکٹر یا طبیب کو چاہیے کہ وہ علاج میں اپنی نیت کو درست رکھیں اور حتی المقدور مریض کی صحت کے بحال کرنے کی کوشش کریں۔

مالِ غیر کو نکل کر مرنے والے شخص کا آپریشن

جہاں تک اس مسئلے کا تعلق ہے کہ کوئی شخص کسی کا درہم یا دینار یا سونا، چاندی وغیرہ نکل کر مر جائے تو اس کا آپریشن کر کے نگلی ہوئی چیز کو نکالنا جائز ہے یا نہیں؟۔۔۔ تو اس کے متعلق دو قول ہیں ایک قول کے مطابق آپریشن کیا جائے گا اور ایک قول کے مطابق آپریشن جائز نہیں تاہم اولیٰ یہ ہے کہ آپریشن کیا جائے کیونکہ اس نے ظلم و تعدی کا مظاہر کیا ہے انسانی حرمت اگرچہ مال کی حفاظت سے اعلیٰ ہے لیکن اس شخص نے ظلم و تعدی کی وجہ سے انسانیت کا احترام زائل کر دیا ہے۔

علامہ سید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

ولو بلع مال غیرہ ومات هل یسقط؟ قولان الاولیٰ نعم لانه وان كان حرمة الآدمی اعلیٰ من صيانة المال لكنه ازال احترامه بتعديه كما فی الفتح ومفاده انه لو سقط فی خوفه بلا تعد لا یسقط اتفاقاً كما لا یسقط الحی مطلقاً لا فضائه الی الهلاك لا لمجرد الاحترام۔

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۱۷۲ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اگر کسی نے دوسرے کا مال نکل لیا اور مر گیا تو مال کے لئے اسکے پیٹ کا آپریشن کیا جائے گا یا نہیں اس میں دو قول ہیں اولیٰ یہ ہے کہ کیا جائے گا کیونکہ مال کے مقابلے میں انسانی حرمت کہیں زیادہ ہے لیکن اس نے اپنے احترام کو اپنے فعل

یعنی ظلم و تعدی سے زائل کر دیا ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے اس سے یہ معلوم ہوا کہ اگر کسی کا مال بغیر تعدی اور ظلم کے اس کے پیٹ میں چلا جائے تو اس کے پیٹ کا بالاتفاق آپریشن نہیں کیا جائے گا جیسا کہ زندہ انسان کے پیٹ کا مطلقاً آپریشن نہیں کیا جاتا کیونکہ یہ آپریشن ہلاکت کا سبب بن سکتا ہے محض احترام ہی کی بات نہیں۔

علامہ شامی کی عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ انسان غیر کا مال کھا کر مر جائے تو حق غیر کے مردہ کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ مردے کا آپریشن کیا جائے گا کیونکہ وہ ظلم و زیادتی کی وجہ سے اپنے احترام کو زائل کر چکا ہے البتہ اگر کسی شخص کے پیٹ میں غیر کا مال بغیر اس کے فعل کے چلا جائے تو مردے کے پیٹ کو چاک نہیں کیا جائے گا یہاں پر بہر حال احترام انسانیت کا ضرور خیال رکھا جائے گا۔ اگر کسی زندہ انسان نے غیر کے مال کو نگل لیا تو اس کا آپریشن بھی نہیں کیا جائے گا۔ کیونکہ یہاں پر محض احترام انسانیت کا مسئلہ نہیں کہ ظلم و زیادتی کی وجہ سے اس نے انسانیت کے احترام کو زائل کر دیا ہے بلکہ یہ آپریشن اسکی ہلاکت کا سبب بن سکتا ہے۔

یہ مسئلہ بھی ذہن نشین رہے کہ مردہ انسان کا آپریشن اسی صورت میں کیا جائے گا جب مرنے والے شخص کا اتنا ترکہ اور مال موجود نہ ہو جس سے صاحب مال کا حق ادا کیا جائے اور صاحب مال معاف بھی نہ کرے اور نہ ہی کوئی وارث اس مال کی قیمت ادا کرنے کی ذمہ داری کو قبول کرتا ہو۔ اگر صاحب مال معاف کر دے یا مرنے والے کا ترکہ اتنی مقدار میں موجود ہو جس سے صاحب مال کا حق ادا کیا جاسکتا ہو یا کوئی وارث اس مال کی قیمت ادا کرنے کی ذمہ داری کو قبول کرتا ہو۔ تو پھر آپریشن کرنا جائز نہیں۔

علامہ ابوالقاسم رافعی شافعی لکھتے ہیں۔

ولو ابتلع فی حیاته مالا مات و طلب صاحبه الرد شق جوفه ورد
قال فی العمدة الا ان یضمن الورثة مثله او قیمته فلا یخرج ولا یرد فی
اصح الوجهین و فیہ وجه آخر وهو اختیار القاضی ابی الطیب انه لا یخرج
اصلا و یجب العزم من ترکته علی الورثة ولو ابتلع شیئامن مال نفسه
ومات فهل ینخرج فیہ وجهان

(فتح العزیز، مع المجموع ج ۵ ص ۲۵۰ مطبوعہ دارلفکر بیروت)

اگر کسی شخص نے زندگی میں کسی کا مال نگل لیا اور مر گیا۔ اور صاحب مال نے
اس مال کا مطالبہ کیا تو اس کا پیٹ چاک کر کے مال واپس کیا جائے گا۔ صاحب عمدہ
نے کہا۔ سو اس صورت کے جب اس کے وارث اس مال کی مثل یا قیمت کا ضامن ہو
جائیں تو پھر صحیح قول یہ ہے کہ مال واپس نہیں کیا جائے گا۔ اور پیٹ سے نہیں نکالا
جائے گا۔ اور اگر کسی شخص نے اپنے مال کو نگل لیا اور مر گیا تو کیا اس مال کو نکالنے کے
لئے پیٹ چاک کیا جائے گا؟ اس میں دو قول ہیں۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی ”الفقه الاسلامی زادلہ“ میں لکھتے ہیں

واجاز الشافعية شق بطن الميت لاجراج ولدھا و شق بطن الميت
لاخراج مال منه كما اجاز الحنفية کا الشافعية شق بطن الميت فی حال
ابتلاعه مال غیره اذالم تكن ترکة يدفع منها ولم یضمن عنه احد۔ واجاز
المالكية ایضاً شق بطن الميت اذا ابتلع قبل موته مالا له اول غیره اذا كان

کثیرا هو قدر نصاب الزکاة فی حال ابتلاعه لخوف علیہ او لعذر اما اذا ابتلعه بقصد حرمان الوارث مثلاً فیشق بطنه ولو قتل۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۰۸ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

شافعی حضرات نے بچے کے نکالنے کیلئے مردہ عورت کے پیٹ کا آپریشن کرنے کو اور مردہ آدمی کے پیٹ سے مال کو نکالنے کیلئے آپریشن کرنے کو جائز قرار دیا جیسا کہ حنفی حضرات نے شافعیوں کی طرح مردہ آدمی کے پیٹ کے آپریشن کو مالِ غیر کے نکلنے کی صورت میں جائز قرار دیا جبکہ میت کا اتنا تر کہ نہ ہو جس سے صاحب مال کا حق ادا کیا جاسکے اور نہ ہی اس حق کی ادائیگی کا کوئی ضامن ہو۔

مالکی حضرات نے بھی مردہ کے آپریشن کو جائز قرار دیا ہے جب مردہ انسان نے اپنی موت سے قبل اپنا یا غیر کا مال اتنی کثیر مقدار میں نگل لیا ہو جو حدِ نصابِ زکوٰۃ کو پہنچتا ہو اور وہ مال خوف یا کسی عذر کی وجہ سے نگلا ہو۔ البتہ اگر مرنے والے نے وارث کو محرم کرنے کیلئے مال نگلا ہو تو اسکے پیٹ کا آپریشن کر کے اسے نکالا جائے گا اگر چہ وہ تھوڑا ہو۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حنفی، مالکی اور شافعی اس بات پر متفق ہیں کہ مالِ غیر کو نگل کر مرنے والے کے پیٹ کا آپریشن کر کے مال کو نکالنا جائز ہے تاہم چند قیود میں اختلاف ہے جو عبارت میں واضح ہیں۔ یہ آپریشن اسلئے کیا جائیگا کہ اس میں میت کے ساتھ غیر کا ایسا حق متعلق ہو گیا ہے جس کا تدارک بغیر آپریشن کے ممکن نہیں۔ لیکن جہاں تک کسی دوسرے انسان کو کوئی عضو دینے کیلئے آپریشن کا مسئلہ ہے تو یہ ناجائز ہے اسلئے کہ یہاں پر غیر کا حق متعلق نہیں اس صورت میں وہ اپنے اعضاء کی وصیت یا ہبہ و عطیہ نہیں کرتا کہ اس کے جسم کا آپریشن کیا جائے تو

قیامت کے دن اس سے یہ نہیں پوچھا جائے گا کہ تم نے کسی مریض کیلئے آپریشن کیوں نہیں کروایا یا تم نے اپنے اعضاء کی وصیت کیوں نہیں کی؟ جبکہ پہلی صورت میں اگر آپریشن کر کے اس ماں کو نہ نکالا جائے تو مال غیر کو نگل کر مرنے والے سے قیامت کے دن یہ پوچھا جائے گا کہ تم نے دوسرے کا مال کیوں نگلا ہے؟

آپریشن کے ذریعے زائد انگلی کو الگ کرنے کا حکم:

انگلی یا کوئی اور عضو پیدائشی طور پر زیادہ ہو گیا ہو اور اسکو الگ کرنے میں کوئی خطرہ نہ ہو تو آپریشن کے ذریعے اسے الگ کیا جاسکتا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے

إذا اراد الرجل ان يقطع اصبعاً زائدة أو شيئاً آخر ان كان الغالب على من قطع مثل ذلك الهلاك فإنه لا يفعل وإن كان الغالب هو النجاة فهو في سعة ذلك۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۴ مطبوعہ پشاور)

جب آدمی اپنی زائد انگلی یا کوئی دوسرا حصہ کاٹنا چاہے تو اسکی وجہ سے اگر ہلاکت کا غالب اندیشہ ہو تو ایسا نہ کرے اور اگر غالب امید نجات کی ہو تو اسکی گنجائش ہے۔

حسن و جمال کیلئے اعضاء کی سرجری

انسانی جسم و اعضاء میں محض حسن و جمال میں اضافہ کیلئے سرجری درست

نہیں اسلئے کہ یہ کوئی ضرورت نہیں ہے اسلام آرائش و زیبائش کیلئے ایسی تکلفات کی قطعاً اجازت نہیں دیتا۔ ایسی زینت میں اضافہ اور غلو کی وجہ سے خلق اللہ میں تغیر لازم

آتا ہے۔ جو شخص ایسی زینت حاصل کرے کہ جس سے اللہ تعالیٰ کی خلقت (بناوٹ) میں تغیر و تبدل پیدا ہو حدیث پاک کی روشنی میں وہ لعنت کا مستحق ہے۔
مسلم شریف میں حدیث پاک ہے۔

عن عبد اللہ قال لعن اللہ الواشمات و المتسوشمات و
النامصات و المتمصصات و المتفلجات للحسن المغیرات خلق اللہ قال
فبلغ ذلک امرأۃ من بنی اسد یقال لہا ام یعقوب و كانت تقرأ القرآن فاتتہ
فقالت ما حدیث بلغنی عنک انک لعنت الواشمات و المتسوشمات
و المتمصصات و المتفلجات للحسن المغیرات خلق اللہ فقال عبد اللہ
و مالی لا العن من لعن رسول اللہ ﷺ و هو فی کتاب اللہ فقالت المرأۃ لقد
قرأت ما بین لوحی المصحف فما وجدته فقال لعن کنت قرأتیہ لقد
وجدتیہ قال اللہ عز و جل و ما اثمکم الرسول فخذوہ و ما نهکم عنہ فانتہوا
فقالت المرأۃ فانی اری شیئاً من ہذا علی امرأتک الآن قال اذهبی فانظری
قال فدخلت علی امرأۃ عبد اللہ فلم تر شیئاً فجاءت الیہ فقالت ما رأیت
شیئاً فقال اما لو کان ذلک لم نجامعہا

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۰۵ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے وہ بیان کرتے ہیں کہ
گودنے والیوں، گدوانے والیوں، بال نوچنے والیوں، نچوانے والیوں، اور خوبصورتی
کے لئے دانتوں کو کشادہ کرنے والیوں اور اللہ تعالیٰ کی خلقت میں تبدیل کرنے

والیوں پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے۔ یہ حدیث بنو اسد کی ایک عورت تک پہنچی جس کو ام یعقوب کہا جاتا تھا۔ وہ قرآن مجید پڑھتی تھی اس نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس آکر کہا میرے پاس آپ کی یہ کیسی روایت پہنچی ہے کہ آپ نے گودنے والیوں، گدوانے والیوں، بال نوچنے والیوں اور بال نچوانے والیوں اور حسن کیلئے دانتوں میں کشادگی کرنے والیوں اور اللہ تعالیٰ کی خلقت (بناوٹ) کو تبدیل کرنے والیوں پر لعنت کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں اس پر کیوں لعنت نہ کروں جس پر رسول اللہ ﷺ نے لعنت فرمائی ہے حالانکہ وہ لعنت اللہ تعالیٰ کی کتاب میں ہے۔ اس عورت نے کہا میں نے تو پورا قرآن پڑھا ہے میں نے تو اس میں (اس قسم کی) لعنت کو نہیں پایا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ اگر تو قرآن مجید پڑھتی تو ضرور اس لعنت کو پالیتی۔

اللہ عز وجل نے فرمایا

”وما ائکم الرسول فخذوه وما نہکم عنہ فانتہو“۔

رسول تم کو جو (احکام) دیں ان کو لے لو (یعنی مان لو) اور جن کاموں سے

روکے ان سے رک جاؤ۔

اس عورت نے کہا ان ممنوعہ کاموں میں سے کچھ کاموں کو آپ کی زوجہ بھی کرتی ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جاؤ جا کر دیکھ لو! وہ عورت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی بیوی کے پاس گئی تو وہاں ان میں سے کوئی چیز نہ دیکھی پھر آپ کے پاس آئی اور کہنے لگی۔ میں نے ان میں کوئی چیز نہیں دیکھی۔ حضرت

عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر ان ممنوعہ کاموں کو وہ کرتی تو ہم اس سے مجامعت نہ کرتے۔

اس حدیث پاک سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی زینت جو خلق اللہ (اللہ کی بناوٹ) کے تغیر کو مستلزم ہو وہ ممنوع حرام ہے۔ لہذا محض زینت و حسن کی خاطر سر جری کرانا حرام و ممنوع ہے۔

علامہ یوسف القرضاوی لکھتے ہیں:

زینت میں ایسا غلو کہ اللہ کی پیدا کردہ ساخت میں تغیر واقع ہو اسلام کے نزدیک مردود ہے قرآن نے اسے شیطان کی وحی سے تعبیر کیا ہے اور قرآن نے شیطان کا یہ قول اسکے پیروں کے بارے نقل کیا ہے۔

”وَلَا مَرْتَهُمْ فَلْيَغَيِّرْنَ خَلْقَ اللَّهِ“ (النساء ۳۹)

اور میں انہیں حکم دوں گا تو وہ اللہ بنائی ہوئی ساخت میں رد و بدل کریں گے۔
گودنا، دانتوں کو نوکدار بنانا اور خوبصورت کیلئے آپریشن کرانا۔ من جملہ ان ممنوعات کے بدن کا گودنا اور دانتوں کو نوکدار بنانا ہے۔

نَعْنِ الرَّسُولِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ الْوَاشِمَةُ وَالْمُسْتَوْشِمَةُ
وَالْوَأْشِمَةُ وَالْمُسْتَوْشِمَةُ (مسلم)

رسول اللہ ﷺ نے لعنت فرمائی ہے گودنے والی پر، گودوانے والی پر، دانتوں کو نوکدار بنانے والی پر اور اس پر جو دانتوں کو نوکدار بنوائے۔

گودنے کیلئے نیلا رنگ استعمال کیا جاتا ہے اور بدنمنا نقوش بنائے جاتے ہیں جس سے

چہرے اور ہاتھوں میں بد صورتی پیدا ہو جاتی ہے اس معاملے میں بعض عربوں نے اور خاص طور سے عورتوں نے تو حد کر دی کہ اپنے پورے جسم پر نقوش بنا لیتے ہیں اور بعض اہل مذاہب تو اپنے دیوی دیوتاؤں اور مذہبی شعائر کی تصویریں بنا لیتے ہیں۔ چنانچہ نصاریٰ اپنے ہاتھ پر اور سینے پر صلیب کی تصویر بنا لیتے ہیں۔ علاوہ ان مقاصد کے ایک بڑا مفسدہ یہ بھی ہے کہ بدن میں سوئی چھونے سے انسان کو سخت تکلیف ہوتی ہے اسلئے یہ کام کرنا کرنا موجب لعنت ہے۔

رہا ”وشر“ یعنی دانتوں کو نوکدار اور کوتاہ بنانا رسول اللہ ﷺ نے اس کام کو انجام دینے والی عورت پر لعنت فرمائی ہے اور اس عورت پر بھی جو کسی سے خدمت لے۔ اگر کوئی مرد یہ خدمت انجام دے تو وہ لعنت کا بدرجہ اولیٰ مستحق ہے۔

نبی ﷺ نے جس طرح اس بات کو حرام کر دیا کہ دانتوں کو نوکدار بنایا جائے اسی طرح اس بات کو بھی حرام ٹھہرایا کہ دانتوں کے درمیان میں درزیں بنائی جائیں۔

”ولعن المتفلجات للحسن المغيرات خلق الله“۔ (البخاری و مسلم)

آپ ﷺ نے خوبصورتی (فیشن) کے لئے دانتوں میں درزیں بنانے والیوں پر جو درحقیقت اللہ کی بنائی ہوئی ساخت میں رد و بدل کرتی ہیں، لعنت فرمائی ہے۔

درزیں بنانے سے مراد دانتوں کے درمیان فاصلہ پیدا کرنا ہے بعض عورتوں کے دانتوں کے درمیان فاصلہ ہوتا ہے اور بعضوں کے نہیں ہوتا، تو جن کے دانتوں کے درمیان فاصلہ نہیں ہوتا وہ مصنوعی طور پر درزیں بنا لیتی ہیں یہ جعل سازی اور آرائش (فیشن) میں غلو ہے جس سے اسلام کا مزاج انکاری ہے۔

مذکورہ بالا حدیثوں کے ذریعے جو صحیح ہیں، ہم خوبصورتی پیدا کرنے کی غرض

سے کیے جانے والے آپریشن کا حکم معلوم کر سکتے ہیں جسے جسم و شہوت کی پرستادہ تہذیب نے رائج کیا ہے یعنی دور حاضر کی مادہ پرستانہ مغربی تہذیب نے چنانچہ اپنی ناک یا پستان وغیرہ کی شکل درست کرانے پر مرد و عورت ہزاروں روپیہ خرچ کر ڈالتے ہیں یہ سب کام موجب لعنت ہیں کیونکہ یہ تکلیف دہ بھی ہیں اور اللہ کی بنائی ہوئی ساخت میں بلا ضرورت رد و بدل کے مترادف بھی پھر یہ تبدیلی محض صورتی ہوتی ہے حقیقی نہیں۔ اور یہ رد و بدل جسم میں ہوتا ہے روح میں نہیں۔

البتہ اگر کسی شخص کے جسم میں کوئی ایسا عیب موجود ہو جو ایک زائد چیز کی حیثیت رکھتا ہو اور اسے سے تکلیف محسوس ہوتی ہو یا ذہنی کوفت ہوتی ہو تو اسکا علاج کرانے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے بشرطیکہ مقصود اس حرج کو دور کرنا ہو جس میں وہ مبتلا ہے اور جس سے عرصہ حیات اس پر تنگ ہو رہا ہو۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے دین میں کوئی حرج نہیں رکھا ہے۔

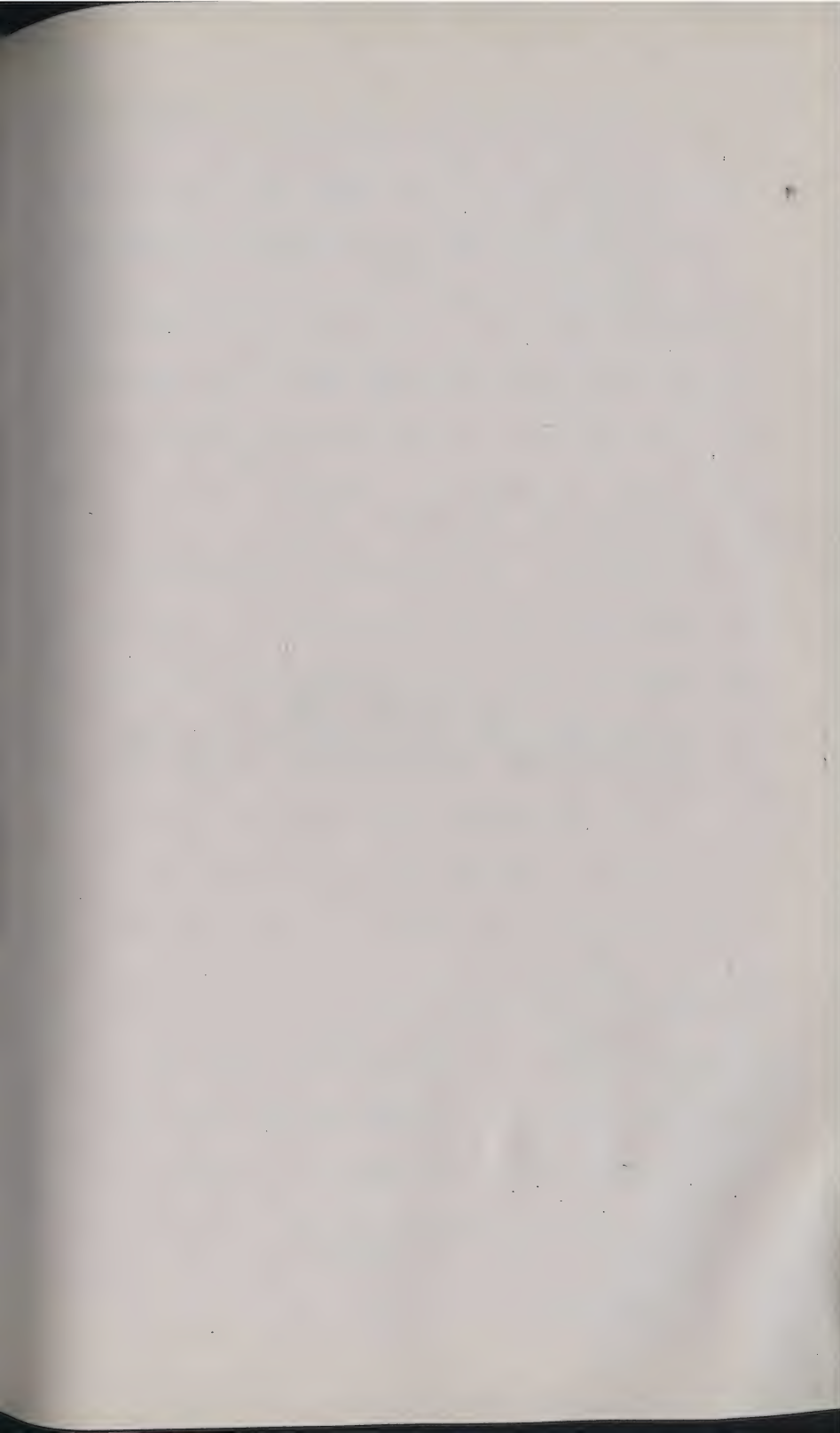
(المرأة بین البیت والمجتمع ص ۱۰۵)

اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ حدیث لعن المتفلحات للحسن (خوبصورتی پیدا کرنے کیلئے دانتوں میں درزیں بنانے والیوں پر آپ ﷺ نے لعنت فرمائی ہے) کے الفاظ سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ کام اس صورت میں مذموم ہے جبکہ خضوٹی خوبصورتی پیدا کرنے کیلئے کیا جائے لیکن اگر کسی تکلیف یا ضرر کو دور کرنے کی غرض سے واقعی اسکی ضرورت ہو تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ واللہ اعلم

(اسلام میں حلال و حرام اردو ص ۱۱۱-۱۱۲ مطبوعہ اسلامک پبلی کیشنز لاہور)

معلوم ہوا محض حسن و جمال کی غرض سے سرجری کرنا اور کرانا دونوں حرام و ممنوع اور موجب لعنت ہے۔

پوسٹ مارٹم کی شرعی حیثیت



پوسٹ مارٹم کی شرعی حیثیت

میت کے جسم کا پوسٹ مارٹم (یعنی بعد از مرگ معائنہ) چار اغراض کیلئے کیا جاتا ہے:

(۱) موت کے سبب اور موت کے بعد کی مدت کی تعیین کے لئے۔

(۲) غیر معلوم نعش کی شناخت کے لئے۔

(۳) نومولود میں اس امر کی تحقیق کرنے کے لئے کہ پیدائش کے وقت وہ زندہ تھا اور

اس میں زندہ رہنے کی قابلیت تھی یا نہیں۔

(۴) طب جدید یعنی میڈیکل سائنس کی ضرورت کیلئے مشق کرنے کے لئے۔

موت کا سبب معلوم نہ ہو تو تفتیش جرائم کا حکم یہ جاننے کی کوشش کرتا ہے کہ

اس کی موت زہر کھانے سے ہوئی یا گلہ گھونٹنے سے یا ڈوب کر یا کسی اور پوشیدہ سبب

کے ہوئی۔ تاکہ ظالم کی شناخت کر کے اس کو سزا دی جائے اور جرائم کی راہ مسدود ہو

جائے۔ دوسرا پہلو اس کا یہ بھی ہے کہ بسا اوقات کسی شخص کا انتقال ہوا اور موت کا سبب

معلوم نہ ہونے کی بنا پر ایک بے قصور شخص شبہ کی بنیاد پر گرفتار کر لیا جاتا ہے لیکن نعش

کے پوسٹ مارٹم کے بعد یقینی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ مرنے والا طبعی موت مرا ہے

یا خود کشی کی ہے یا قتل ہوا ہے۔ اس صورت میں بے قصور شخص بچ جاتا ہے۔

مثلاً کوئی شخص قتل ہو جاتا ہے۔ اس واقعہ پر پولیس کسی مسلم شخص کو گرفتار کر لیتی ہے کہ

اس نے اپنے اسلحہ سے اس شخص کو قتل کیا ہے جبکہ ملزم اس سے انکار کرتا ہے ظاہری تمام

ترقرائن و شواہد ملزم کے خلاف ہیں اس مقدمہ کی تحقیق و تفتیش کیلئے میت کے جسم کا

پوسٹ مارٹم کیا جاتا ہے آیا مقتول ملزم کے اسلحہ سے قتل ہوا ہے یا نہیں؟

اگر تحقیق سے ثابت ہو جائے کہ مقتول ملزم کے اسلحہ سے قتل ہوا ہے تو ملزم قاتل قرار پائے گا بصورت دیگر بری ہو جائے گا۔ تیسری مصلحت یہ بھی ہے کہ کوئی وبائی مرض پھیل جاتا ہے تو ڈاکٹر پوسٹ مارٹم کے ذریعے اس بات کا پتہ لگاتے ہیں کہ اس کثرت اموات کے اسباب کیا ہیں ان پر غور کر کے احتیاطی تدابیر اختیار کرتے ہیں۔

شرعی نقطہ نظر سے پوسٹ مارٹم کی جملہ صورتیں ناجائز و ممنوع ہیں کیونکہ تمام صورتوں میں میت کی توہین و تذلیل کو تلزم میں ہیں۔ جسکی اسلام قطعاً اجازت نہیں دیتا۔
ڈاکٹر عبدالواحد لکھتے ہیں

مروجہ پوسٹ مارٹم کے منجملہ اصولوں میں سے ایک اصول یہ بھی ہے کہ پوسٹ مارٹم معائنہ مفصل اور مکمل ہو۔ جسم کے تینوں جوف یعنی سینہ، پیٹ اور کھوپڑی کو کھول کر معائنہ کرنا چاہیے اگرچہ موت کا سبب کسی ایک جوف میں بھی دریافت ہو گیا کیونکہ معائنہ کرنے والے میڈیکل افسر کو صرف اتنا ہی درج نہیں کرنا چاہیے کہ فلاں فلاں اعضاء کو زخم پہنچا ہے بلکہ اس بات کو بھی واضح کرنا ہے کہ بقیہ اعضاء درست پائے گئے ہیں مروجہ پوسٹ مارٹم دو حصوں پر مشتمل ہوتا ہے (۱) ظاہری معائنہ (۲) اندرونی معائنہ۔ ان دونوں معائنوں کی تفصیلات طب قانونی کی کتابوں میں مذکور ہیں یہاں ہماری غرض پوسٹ مارٹم کو شریعت کی رو سے جانچنا ہے۔

شرعی اصول

(۱) رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے مردہ کی ہڈی توڑنا ایسا ہی ہے جیسے زندہ

کی ہڈی توڑنا۔

(۲) رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ کہ تم نہ مال غنیمت میں چوری کرو

اور نہ نقض عہد کرو اور نہ مثلہ کرو۔

(۳) جیسے کسی زندہ کے جسم کو ایذا پہنچانا حرام ہے اسی طرح موت کے بعد

اسکے جسم کو توڑ پھوڑ اور کانٹ چھانٹ سے محفوظ رکھنا واجب ہے اور اس میں مسلم اور غیر مسلم برابر ہیں یہی وجہ ہے کہ اگر یہودیوں کی قبروں سے انکی ہڈیاں دستیاب ہوں تو انکو توڑنا منع ہے۔

(۴) کسی شرعی ضرورت کی وجہ سے مثلاً کسی زندہ کی حرمت کی حفاظت کیلئے

اور کسی آدمی کے حق کی خاطر بھی میت کا حق (حرمت) باطل ہو جاتا ہے۔

(۵) جس امر کا جواز کسی ضرورت کی بنا پر ہو وہ فقط ضرورت کے بقدر ہوگا

اس سے زیادہ جائز نہیں۔

(۶) ستر کا چھپانا جس طرح زندگی میں فرض ہے اسی طرح موت کے بعد بھی

فرض ہے اسی طرح پردے بھی ایسے ہی باقی رہتے ہیں۔ بلکہ شوہر کے اعتبار سے تو سخت ہو جاتے ہیں کہ مردہ بیوی کے ننگے جسم کو ہاتھ نہیں لگا سکتا۔ اور نہ ہی چہرہ ہاتھ وغیرہ کے علاوہ باقی جسم کو دیکھ سکتا ہے۔

مذکورہ شرعی اصول کا حاصل یہ ہے کہ

(الف) میت کے بیرونی معانہ میں ستر اور پردے کے احکام کو مد نظر رکھنا ضروری ہے۔

(ب) میت کے جسم کو پھاڑنا چیرنا جیسا کہ پوسٹ مارٹم کے اندرونی معانہ میں کیا جاتا

ہے اسکے احترام کے منافی ہے اور جب تک کوئی ایسی قوی وجہ نہ ہو کہ اس کے سامنے

اسکی بے حرمتی کو نظر انداز کیا جاسکے۔ چیر پھاڑ جائز نہیں ہوتی۔

مروجہ پوسٹ مارٹم کا جو اصول ذکر کیا گیا ہے اس کے تحت پوسٹ مارٹم معائنہ سے حاصل شدہ معلومات علمی دلچسپی کی چیز تو زیادہ ہو سکتی ہے لیکن بہت سے واقعات میں ان کا حصول نعش کی چیر پھاڑ کیلئے قوی وجہ نہیں بن سکتا۔ کیونکہ پوسٹ مارٹم معائنہ کیلئے لائی جانے والی نعشوں میں سے بہت سی ایسی ہوتی ہیں جن کے ظاہری معائنہ سے موت کا سبب مثلاً قتل وغیرہ کا علم ہو جاتا ہے اسی طرح زہر خوری کے باعث ہلاک ہونے والے بہت سے افراد میں ظاہری معائنہ ہی سے زہر خوری کے موت کا سبب ہونے کا علم ہو جاتا ہے۔ بعض افراد میں قوی ضرورت ہوگی تو فقط ان کا معدہ کھول کر معائنہ کرنے سے کافی معلومات اکٹھی ہو جائیں گی۔ اور بہت ہی کم ایسے کیس ہونگے جن میں اس کے علاوہ کسی اور عضو کی ضرورت پیش آئے۔

اصل قاعدہ یہ ہے کہ پوسٹ مارٹم معائنہ سے موت کا کوئی سبب معلوم ہو جائے کہ یقینی طور پر یا گمان غالب کے طور پر میت موت کی اضافت و نسبت اسکی طرف کی جاسکے۔ اگر وہ ظاہری معائنہ ہی سے معلوم ہو جائے تو بس اس پر اکتفا کیا جائے اس سے تجاوز کر کے نعش کی چیر پھاڑ کرنا جائز نہیں۔ اور اگر ظاہری معائنہ کافی نہ ہو اور کسی قوی ضرورت کی بنا پر اندرونی معائنہ کرنا پڑے تو فقط اتنا ہی حصہ کھولا جائے جو موت کا سبب جاننے کیلئے واقعی ضروری ہو۔ اس سے تجاوز کرنا قطعاً جائز نہیں۔

مندرجہ بالا شرعی اصولوں کو ایک مثال سے سمجھیں مثال کے طور پر ایک بائیس سالہ نوجوان کی نعش لائی گئی جس کو خنجر کا وار کر کے ہلاک کیا گیا تھا اسکو بیضوی شکل کا بھونکا ہوا زخم ۳ سم لمبا اور ڈیڑھ سم چوڑا کمر پر لگا۔ یہ زخم دائیں کمر پر درمیان سے ساڑھے چار سم باہر کی جانب اور دائیں کے ۷ سم نیچے اور اندر کی جانب واقع تھا۔

ماہرین کا اندازہ تھا کہ زخمی ہونے کے بعد ایک گھنٹہ کے اندر اندر وہ مر گیا تھا۔ کمر کی جانب سے قمیض خون سے بھری ہوئی تھی اور بہت سا خون ضائع ہو چکا تھا۔

اس کیس میں ظاہری معائنہ سے موت کا ایک ایسا سبب سامنے ہے جسکی طرف موت کی نسبت یقینی طور پر بلا کسی تردد کے کی جاسکتی ہے شرعی اصولوں کی روشنی میں اب ایسی کوئی قوی وجہ موجود نہیں کہ لغش کا ستر کھولا جائے اور اسکی چیر پھاڑ کی جائے۔

(مریض و معالج کے اسلامی احکام ص ۱۶۹ تا ۱۷۲ مطبوعہ لاہور)

ڈاکٹر صاحب کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ عام حالات میں میت کا ایسا پوسٹ مارٹم کہ جس سے اسکے جسم کی قطع و برید لازم آئے اور ظاہری معائنہ سے موت کا سبب معلوم ہو سکتا ہو تو میت کا اندرونی پوسٹ مارٹم ناجائز ہے۔ البتہ اگر اشد ضرورت پیش آجائے کہ ظاہری معائنہ سے موت کا سبب معلوم نہیں ہو رہا اور سبب کا معلوم کرنا ضرورت کی صورت اختیار کر گیا ہے تو فقط اتنے حصہ کو کھولا جائے جس سے موت کا سبب معلوم ہو سکے۔ اور موت کی اسکی طرف نسبت کی جاسکے۔

شرعی اصولوں اور مروجہ پوسٹ مارٹم کے اصولوں کو دیکھا جائے تو ایسے پوسٹ مارٹم معائنہ کی قطعاً گنجائش نہیں نکلتی جس سے انسان کے جسم کی کانٹ چھانٹ کی جائے۔ کیونکہ موت کا سبب ایک جوف کے کھولنے سے ہو جاتا ہے جبکہ ایک کے بجائے تینوں جوف کو کھولا جاتا ہے اور ستر کا بھی خیال نہیں رکھا جاتا۔ اس سے انسان سے توہین و تذلیل لازم آتی ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ موت کا سبب معلوم کرنا ضرورت کی صورت اختیار کر جائے مثلاً مقتول کی موت کا سبب معلوم کرنا ہے ملزم گرفتار ہے اور وہ برابر انکار کر رہا ہے کہ یہ شخص مجھ سے

قتل نہیں ہوا بظاہر اسکے پاس اسلحہ بھی ہے یہ وہ صورت ہے کہ یہاں ملزم کی جان موت و حیات کے درمیان میں پھنسی ہوئی اسکے بارے میں دو احتمال ہیں۔

- (۱) ملزم بے قصور ہو۔ یعنی قتل کسی اور نے کیا ہو اور شبہ کی بنیاد پر گرفتار اسے کیا گیا ہو۔
(۲) ملزم قاتل ہو۔

اگر پوسٹ مارٹم کو جائز قرار نہ دیا جائے تو اس صورت میں ملزم کی جان جانے کا خطرہ ہے کیونکہ ظاہری قرآن اسکے انکار کے خلاف ہیں۔ وہ بے قصور ہو کر بھی ظاہر قرآن کی بنا پر قاتل قرار پائے گا۔ اگر وہ قاتل ہے تو اسکو قانون کے مطابق سزا دی جائے اگر وہ بے قصور ہے تو اسکو بری کیا جائے۔ لیکن یہاں تو سوائے پوسٹ مارٹم کے اور کوئی چارہ نہیں کہ جسکی وجہ سے وجوہات قتل کو معلوم کیا جاسکے تو اس ضرورت (یعنی ملزم جب بے قصور ہو تو اسکی جان بچانے کی) خاطر بعض علماء نے پوسٹ مارٹم کی اجازت دی ہے اسکے علاوہ تمام صورتوں میں پوسٹ مارٹم کو ناجائز قرار دیا ہے۔ تاہم اسلام نے اس سے بہتر قانون قاتل کے تعین کیلئے پیش کیا ہے جس سے پوسٹ مارٹم کی ضرورت پیش نہیں آتی۔

قاتل کے تعین کے لئے شرعی ضابطہ

اسلام نے قاتل کے تعین کیلئے ایک قانون اور ضابطہ پیش کیا ہے وہ یہ ہے مذکورہ صورت میں مدعی قتل کی نظر میں قاتل معلوم ہے یا نہیں اگر معلوم ہے تو دعویٰ کے ثبوت کیلئے مدعی قتل سے گواہ طلب کئے جائیں گے گواہوں کی شہادت کی موجودگی میں ملزم کو قاتل قرار دیا جائے گا گواہ نہ ہونے کی صورت میں ملزم سے قسم لی جائے گی

کیونکہ اسلام کا ایک واضح قانون ہے البیتۃ علی المدعی والیمین علی من انکر (مدعی پر گواہ پیش کرنے لازم ہیں اور منکر پر قسم لازم ہوگی) اور ملزم کو بری کر دیا جائے گا۔

قانون قسامۃ

اگر قاتل غیر معلوم تھا قتل کر کے بھاگ گیا۔ تو اس صورت میں اسلام نے قسامۃ کا قانون پیش کیا ہے۔ کہ جہاں مقتول پڑا ہوا ہے اس علاقے کے لوگوں سے تفتیش کی جائے اگر قاتل مل جائے تو نبھا ورنہ اس علاقے کے پچاس مردوں سے قسم لی جائے اور قسم اٹھانے کے بعد ان پر دیت لازم کر دی جائے۔

لہذا اسلام کے قانون کو تبدیل کرنے کے بجائے انگریز ساختہ غیر شرعی قانون کو تبدیل کیا جائے۔ اسلام کے قانون کے مقابلے میں انگریز ساختہ غیر شرعی قانون پر عمل کی اجازت ہرگز نہیں دی جاسکتی کہ جس سے تکریم انسانیت کو پامال کیا جائے۔ ستم بالائے ستم یہ ہے کہ پہلے مقتول کو ظلماً قتل کیا گیا پھر دوبارہ اس کے جسم کی چیر پھاڑ کر کے اسے تکلیف و ایذا دی جاتی ہے۔ لہذا حتی المقدور پوسٹ مارٹم سے اجتناب کیا جائے۔ اسلامی ممالک کے فرما رواؤں پر یہ بھاری ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ مسلمان ہونے کا عملی ثبوت فراہم کرتے ہوئے قوانین شرعیہ کو رواج دیں اور اپنے ممالک سے ان قوانین اور رسوم کا خاتمہ کریں جن سے تکریم انسانیت کا خاتمہ ہو۔

میڈیکل سائنس کیلئے انسانی لاشوں پر تجربہ

طب جدید یعنی ڈاکٹری تعلیم کی خاطر میڈیکل کالج کے طلبہ کسی لاوارث لاش کو قبضے میں کرنے کے بعد اس لاش کے جسم و اعضاء پر آپریشن کی مشق کرتے ہیں

اور طبی نوعیت کے مختلف تجربات کرتے ہیں آج کل انسانی جان کو بچانے کیلئے سرجری اور آپریشن ایک ضروری طریقہ علاج ہے۔ پتہ یا مٹانہ میں پتھری کی صورت میں آپریشن کے ذریعے پتھری کو نکالا جاتا ہے۔ گردہ خراب ہونے کی صورت میں آپریشن کے ذریعے اسے نکالا جاتا ہے۔ ماں کے پیٹ میں بچہ الٹا ہو جائے تو آپریشن کے ذریعے بچہ کو نکالا جاتا ہے۔ حوادث میں جسم کی مختلف ہڈیاں ٹوٹ جاتی ہیں تو آپریشن کے ذریعے ہڈیوں کو جوڑا جاتا ہے۔ غرضیکہ کثیر تعداد میں ایسی بیماریاں ہیں جن کا علاج فی زمانہ آپریشن کرنے سے ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ میڈیکل کالج کے طلبہ کیلئے انسانی لاشوں پر سرجری و آپریشن کی مشق کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر زمانہ تعلیم میں سرجری و آپریشن کی مشق نہ کریں تو وہ مستقبل میں سرجری اور آپریشن کے ذریعے علاج نہیں کر سکیں گے۔ تو اس طرح وہ مریض جن کا علاج بغیر آپریشن کے ممکن نہیں انکی زندگیاں خطرے میں پڑ جائیں گی۔ تو کیا شرعی قاعدہ الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں، ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں) کی بنا پر انسانی لاشوں پر تجربہ کرنا جائز ہے؟۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ میڈیکل تعلیم کیلئے انسانی لاشوں پر تجربہ کرنا انتہائی ظلم و زیادتی ہے جسکی کسی بھی صورت میں اجازت نہیں۔ میڈیکل تعلیم کا حاصل کرنا ایک مستحسن امر ہے فرض یا واجب نہیں کہ جس کے ترک سے انسان گنہگار ہو جائے اور انکار سے دائرۃ اسلام سے خارج ہو جائے اور نہ ہی مریض پر علاج کرنا فرض یا واجب ہے۔ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

”مرض اور مد فلم یعالج حتی مات لایکون اثماً“۔

(فتاویٰ ہندیہ ج ۵ ص ۲۵۵ مطبوعہ پشاور)

کوئی شخص بیمار ہو گیا یا اسکی آنکھوں میں درد ہوا تو اس نے علاج نہ کروایا حتیٰ کہ مر گیا تو وہ گنہگار نہیں ہوگا۔

فتاویٰ ہندیہ کی عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مریض پر اپنے مرض کا علاج فرض یا واجب نہیں اگر فرض یا واجب ہوتا تو علاج نہ کروانے کی صورت میں مریض گنہگار ہوتا۔ کیونکہ جس کا ترک عصیان ہوا اسکا اتیان واجب ہوتا ہے۔ لہذا مرض کا علاج فرض یا واجب نہیں جو چیز فرض یا واجب نہ ہو اسکی تعلیم بھی فرض یا واجب نہیں ہوتی۔ زیادہ سے زیادہ اسے مستحسن کہا جاسکتا ہے اسکے جواز کی صورت اتنی ہی ہے جسکی شریعت اجازت دے اور جسمیں تکریم انسانیت کا پاس ہو۔

آج کے دور میں میڈیکل تعلیم کیلئے پلاسٹک ماڈلز موجود ہیں جن کی مدد سے میڈیکل کالج کے طلبہ کو میڈیکل تعلیم، مثلاً آپریشن و سرجری کا علم سکھایا جاسکتا ہے بلکہ فی زمانہ مصنوعی ماڈلز کی مدد سے میڈیکل تعلیم حاصل کرتے ہیں۔ اسکے علاوہ میڈیکل تعلیم کیلئے جانوروں کے جسم و اعضاء پر تجربہ کیا جائے جیسا کہ قدیم زمانہ میں اطباء کرتے تھے۔ تو پھر انسانی لاشوں پر تجربہ کرنا کیسے ضروری ہوگا؟ اور الضرورات تبیح المحظورات (ضرورتیں، ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں) کے پیش نظر کیسے مباح ہوگا؟

اگر چند منٹ کے لئے بادلِ نخواستہ یہ بات مان بھی لیں کہ مریض کے علاج کی خاطر انسانی لاشوں پر تجربہ ضروری ہے کیونکہ مریض کی زندگی اس پر موقوف ہے بصورت دیگر مریض کی جان کو خطرہ ہے تو اس صورت میں بھی انسانی لاشوں پر تجربہ کرنا جائز نہیں ہے۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

مضطر لم یجد میتة وخاف الهلاك فقال له رجل اقطع يدي
وكلها او قال اقطع مني قطعة فكلها لا يسعه ان يفعل ذلك ولا يصح امره
به لا يسع للمضطر ان يقطع قطعة من نفسه فيأكل۔

(فتاویٰ قاضی خان علی هامش الہندیہ ج ۳ ص ۴۰۴ مطبوعہ پشاور)

مضطر انسان کسی مردار کو نہ پائے اور ہلاکت کا خوف ہو دوسرا آدمی اسے کہے
میرا ہاتھ یا جسم کا کوئی ٹکڑا کاٹ کر کھا لو تو مضطر انسان کیلئے ایسا کرنا جائز نہیں اور نہ ہی
دوسرے آدمی کو مضطر کیلئے ایسا امر کرنا جائز ہے۔ جس طرح مضطر کیلئے اپنے جسم کو کاٹ
کر کھانا جائز نہیں۔

معلوم ہوا کہ انسانی جسم و اعضاء کا استعمال حالت اضطرار میں بھی جائز نہیں۔ لہذا
میڈیکل تعلیم کیلئے انسانی لاش پر تجربہ و مشق حالت اضطرار میں بھی جائز نہیں۔
بعض علماء نے میڈیکل تعلیم کیلئے غیر مسلم اموات پر تجربہ و مشق کو جائز قرار دیا
ہے۔ صحیح نہیں اسلئے کہ غیر مسلم بحیثیت انسان مکرم ہے بنی آدم میں غیر مسلم بھی شامل ہیں۔
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

”ولقد کرّمنا بنی آدم“ ہم نے بنی آدم (یعنی انسان) کو مکرم بنایا۔

یہ آیت مسلم و غیر مسلم سب کو شامل ہے۔
علامہ ابن نجیم مضری لکھتے ہیں:

”أن الآدمی مکرم وإن کان کافراً۔“

(بحر الرائق ج ۶ ص ۸۱ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

”انسان مکرم ہے اگرچہ وہ کافر ہی کیوں نہ ہو۔“

لہذا غیر مسلم اموات پر تجر بہ و مشق سے بھی پرہیز ضروری ہے۔ میڈیکل تعلیم کیلئے انسانی لاشوں پر تجر بہ کرنے سے کئی قباحتیں لازم آتی ہیں۔

ڈاکٹر عبدالواحد اپنی تالیف ”مریض و معالج کے اسلامی احکام“ میں ”تشریح الابدان کی تعلیم کیلئے نعش کی کانٹ چھانٹ“ کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں۔

(۱) پوسٹ مارٹم معائنہ کی بحث میں نعش کی حرمت و احترام کا ذکر ہو چکا ہے۔

(۲) مردہ کو نہلانا اور اسکی تجزیہ و تکفین کرنا اور اس پر نماز جنازہ پڑھنا اور اس کو دفن کرنا فرض کفایہ

ہے۔ کسی کے بھی نہ کرنے سے اس مردہ کے بارے میں تمام باخبر مسلمان گناہ گار ہوتے ہیں۔

(۳) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا

کہ مسلمان کے مسلمان پر پانچ حق ہیں (اس کے) سلام جواب دینا۔ (جب وہ) بیمار

(ہو جائے تو اس) کی عیادت کرنا۔ (اس کے) جنازے کے ساتھ چلنا۔ (جب وہ)

(مدد کیلئے) بلائے تو اس کی مدد کرنا اور جب وہ چھینک کر الحمد للہ کہے تو اس کو یرحمک

اللہ کہنا۔ اور حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ روایت میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ

نے ہمیں سات باتوں کا حکم دیا۔ اور سات باتوں سے روکا (اور جن باتوں کا حکم دیا ان

میں سے ایک جنازہ کے ساتھ چلنا ہے)۔

ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ یہ باتیں مسلمان میت کا دوسرے مسلمانوں پر حق ہیں۔

نعش کی کانٹ چھانٹ میں مندرجہ ذیل قباحتیں لازم آتی ہیں:

(۱) نعش کی ہتک حرمت ہوتی ہے۔

(۲) میت اپنے حق سے محروم رہتی ہے۔

(۳) اس سے باخبر تمام مسلمان فرض کفایہ کے ترک اور مسلمان کے حقوق کے ضائع کرنے کی بنا پر گنہگار ہوتے ہیں کیونکہ (DISSECTION) میں کام آنے والی نعش نماز جنازہ اور تکفین و تدفین سے محروم رہی ہے۔

(۴) یہ شرعی حکم گزر چکا ہے کہ لاش کا مثلہ نہ کرو۔ اس حکم کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔
(۵) میت کے ستر چھپانے کا لحاظ نہیں رکھا جاتا۔

اب ہمیں دیکھنا ہوگا کہ نعش کی (DISSECTION) کرنے میں یہ پانچ بڑی قباحتیں لازم آتی ہیں تو کیا اس کا متبادل طریقہ کوئی ہے؟

موجودہ دور میں مصنوعی ڈھانچے اور مصنوعی اجسام تیار کرنا ناممکن کام نہیں ہے اس موضوع پر پہلے ہی بہت کچھ کام ہو چکا ہے۔ اور اس سے استفادہ بھی کیا جا رہا ہے تو یہ کوئی وجہ نہیں کہ مصنوعی ذرائع اور تصاویر کے ذریعے تشریح الابدان کے علم کی تحصیل میں مدد نہ لی جاسکے۔

غرض ان قباحتوں کا قائل کرنے کی وجہ موجود نہیں ہے اور اس لئے انسانی میت کی (DISSECTION) کسی طور پر جائز نہیں۔

(مریض و معالج کے اسلامی احکام ص ۱۷۸ مطبوعہ دیال سنگ لائبریری لاہور)

نتائج بحث

انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ اور انسانی جسم و اعضاء کے آپریشن کی شرعی حیثیت پر تفصیلی بحث ہم نے لکھ دی ہے۔ قارئین کی سہولت کیلئے بحث مذکور کے نتائج لکھ دیتے ہیں۔

(۱) انسانی اعضاء کی وصیت ناجائز ہے۔ کیونکہ وصیت اسی شے کی جائز ہے جس کا انسان مالک ہو اور وہ شے (جس کی وصیت کی جا رہی ہو) قابل تملیک انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں بلکہ انسانی جسم انسان کے پاس اللہ کی امانت ہے انسان اس کا نگران و محافظ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو اپنے جسم و اعضاء میں اس طرح کے تصرف کی قطعاً اجازت نہیں دیتا۔ انسانی جسم و اعضاء قابل تملیک نہیں کسی بھی شے کا دوسرے کو مالک انسان اسی وقت بنا سکتا ہے۔ جب انسان اس کا مالک ہو اور وہ شے مال مقوم ہو۔ جبکہ انسان کے جسم و اعضاء نہ تو مال مقوم ہیں اور نہ ہی انسان ان کا مالک ہے۔

(۲) انسانی اعضاء و اجزاء کا ہبہ و عطیہ جائز نہیں۔ کیونکہ کسی بھی شے کو ہبہ اور عطیہ دوسرے کو اسی وقت دیا جاسکتا ہے جب ہبہ کرنے والا اس شے کا ملک صحیح کیساتھ مالک ہو انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں لہذا انسانی جسم و اعضاء کا ہبہ و عطیہ جائز نہیں۔

(۳) انسانی اعضاء و اجزاء کی خرید و فروخت جائز نہیں۔ کیونکہ خرید و فروخت کیلئے شے کا مال ہونا ضروری ہے۔ جبکہ انسانی اعضاء و اجزاء مال نہیں لہذا انکی خرید و فروخت جائز نہیں۔

(۴) انسان اپنے جمیع اجزاء کے ساتھ مکرم و محترم ہے۔ خواہ مسلم ہو یا کافر۔ کسی دوسرے انسان کے ساتھ کسی بھی انسان کے اعضاء کی پیوند کاری اسکے اکرام و احترام کے منافی ہے۔

(۵) کسی بھی انسان کے اعضاء کا دوسرے انسان کے جسم و اعضاء سے پیوند کرنا جائز نہیں۔ انسان خواہ زندہ ہو یا مردہ کیونکہ زندہ انسان کی طرح مردہ انسان کا اکرام و احترام بھی لازم و ضروری ہے۔

(۶) زندہ انسان کی طرح مردہ انسان کو بھی باعث رنج و الم سے رنج و الم اور تکلیف ہوتی ہے اور زندہ انسان کی طرح باعث فرحت و سرور شے سے مردہ انسان بھی سرور ہوتا ہے۔

(۷) اپنے جسم و اعضاء کے علاج کی خاطر آپریشن کروانا جائز ہے لیکن غیر کے علاج کیلئے آپریشن کروانا جائز نہیں۔

(۸) مردہ انسان کے ساتھ جب کسی دوسرے شخص کا ایسا حق متعلق ہو جائے جس کی تلافی و تدارک مردے کے آپریشن کے بغیر ممکن نہ ہو تو اس حالت میں مردے کا آپریشن کرنا جائز ہے۔

(۹) مردہ حاملہ عورت ہو اور بچہ پیٹ میں حرکت کر رہا ہو تو مردہ عورت کے پیٹ کا آپریشن کر کے بچے کو نکالنا جائز ہے۔

(۱۰) حسن و جمال کے اضافے کیلئے آپریشن و سرجری جائز نہیں۔ ایسا آپریشن کرنے والا اور کروانے والا دونوں لعنت کے مستحق ہیں۔

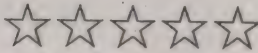
(۱۱) میڈیکل سائنس یعنی ڈاکٹری تعلیم کیلئے پوسٹ مارٹم کرنا اور انسانی لاشوں پر تجربہ و مشق کرنا حرمت و کرامت انسانیت کے منافی ہے کسی حال میں بھی جائز نہیں۔ میڈیکل تعلیم کیلئے مصنوعی ڈھانچہ اور جانوروں کے اعضاء پر مشق و تجربہ کرنا چاہیے۔

(۱۲) انسانی لاشوں پر تجربہ کرنا ناجائز ہے اس حکم میں مسلم و غیر مسلم دونوں کی نعشوں کا حکم یکساں ہے۔

(۱۳) میت کے جسم کا اندرونی پوسٹ مارٹم جائز نہیں موت کا سبب ظاہری

علامات وقرائن سے ممکن ہے۔ ناگزیر صورت میں اتنے ہی حصے کا پوسٹ مارٹم جائز ہے جس سے موت کا سبب معلوم ہو سکے دیگر اعضاء کو کھولنا جائز نہیں۔

(۱۴) پوسٹ مارٹم کے قانون کے بجائے اسلام کے قانون قسامۃ کا لحاظ رکھنا اور رائج کرنا۔ اسلامی ممالک کے سربراہان پر بھاری ذمہ داری ہے۔



انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری

کے مجوزین کے

دلائل اور ان کا تجزیہ

انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے مجوزین کے دلائل اور ان کا تجزیہ

جو حضرات انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے جواز کے قائل ہیں یہاں پر ان کے دلائل ذکر کر کے انکا جواب دیں گے تاکہ مسئلہ کے ہر دو پہلو واضح ہو جائیں۔

دلیل اول

انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے جواز کے قائل حضرات اپنے موقف پر "صحیح مسلم" کی مندرجہ ذیل حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال قال رجل لم يعمل حسنة قط لا هله اذامات فحرقوه ثم اذروا نصفه فی البر و نصفه فی البحر فواللہ لئن قدر اللہ علیہ لیعذبہ عذاباً لا یعذبہ احد امن العالمین فلما مات الرجل فعلوا ما امرهم فامر اللہ البر فجمع مافیہ و البحر فجمع مافیہ ثم قال لم فعلت هذا قال من خشیتک یارب و انت اعلم فغفر اللہ لہ۔

(صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۵۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک آدمی نے کوئی نیکی نہیں کی تھی جب وہ مرنے لگا تو اس نے اپنے گھر والوں سے کہا اس کو جلادینا پھر اس کے نصف کو خشکی میں اڑادینا اور نصف کو سمندر میں بہادینا کیونکہ اللہ کی قسم! اگر اللہ تعالیٰ نے اس پر گرفت کی تو اس کو اتنا سخت عذاب

دے گا کہ تمام جہانوں میں کوئی اس کو اتنا سخت عذاب نہیں دے سکتا۔ جب وہ مر گیا تو لوگوں نے اسکی وصیت کے مطابق کر دیا۔ اللہ تعالیٰ نے خشکی کو حکم دیا تو اس نے اس کے ذرات جمع کر دیئے اور سمندر کو حکم دیا تو اس نے اس کے ذرات جمع کر دیئے۔ پھر فرمایا تم نے اس طرح کرنے کا کیوں کہا تھا؟ اس نے کہا اے میرے رب! تیرے ڈر کہ وجہ سے اور تو زیادہ جانتا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کو بخش دیا۔

مجوزین حضرات اس حدیث سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ انسان اپنے مردہ جسم کے متعلق ایسی وصیت بھی کر سکتا ہے کہ اس کو جلا کر اس کی راکھ ہوا میں اڑا دی جائے اور دریاء میں بہا دی جائے اگر ایسی صورت میں کوئی وصیت جائز نہ ہوتی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس وصیت کو بیان فرمایا تو اس کے ساتھ یہ بھی ضرور فرماتے کی ایسی وصیت کسی حال میں کسی شخص کیلئے جائز نہیں غرضیکہ اس موقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ نہ فرمانا ایسی وصیت کے جواز کی دلیل بنتی ہے جب انسان اپنے مردہ جسم کو جلانے کی وصیت کر سکتا ہے تو اپنے اعضاء کی وصیت تو بدجہ اولیٰ کر سکتا ہے کیونکہ جسم کے جلانے میں تو دوسرے لوگوں کا کوئی فائدہ نہیں جبکہ اعضاء کی وصیت کا تو دوسرے لوگوں کو فائدہ ہے لہذا انسانی اعضاء کی وصیت ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری جائز ہے۔

جواب:

اسکا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں جس طرح نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وصیت کرنے سے منع نہیں فرمایا اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ بھی تو نہیں فرمایا کہ انسان جلانا جائز نہیں دفن کرنا ضروری ہے۔ اس استدلال سے تو انسانی

لاش کو جلانے کی وصیت جائز ہونی چاہیے حالانکہ وصیت بالاعضاء کے مجوزین بھی انسانی لاش کو جلانے کی وصیت کے قائل نہیں ہیں۔

پھر یہ واقعہ بنی اسرائیل کے ایک آدمی کا ہے عین ممکن ہے کہ انکی شریعت میں انسانی لاش کو از روئے توبہ جلانے کی اجازت ہو۔ جبکہ انکی شریعت سے ثابت ہے کہ بعض گناہوں کی توبہ قتل نفس پر موقوف تھی۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔

فتوبوا الیٰ بارئکم فاقتلوا انفسکم ذالکم خیر لکم عندبارکم

فتاب علیکم انه هوالتواب الرحیم (البقرہ/ ۵۴)

تو اپنے پیدا کرنے والے کی طرف رجوع کرو تو آپس میں ایک دوسرے کو قتل کرو۔ یہ تمہارے پیدا کرنے والے کے نزدیک بہتر ہے۔ بے شک وہی بہت توبہ قبول کرنے والا مہربان ہے۔

جبکہ ہمارے شریعت میں ایک دوسرے کو قتل کرنا اور لاش کو جلانا منع ہے لہذا بنی اسرائیل کے اس واقعہ سے استدلال درست نہیں اس واقعہ سے متعلق حدیث حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "بخاری شریف" میں کتاب الرقاق کے تحت "باب الخوف" میں نقل کی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس حدیث کو خوفِ خدا کی مثال دیتے ہوئے بیان فرمایا ہے۔ وصیت کا جواز بیان کرنے کیلئے نہیں اگر اس حدیث سے وصیت کا جواز ملتا تو حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اسے "باب الخوف" میں ذکر نہ کرتے بلکہ "باب الوصیۃ" میں ذکر کرتے۔

شارح بخاری علامہ ابن حجر عسقلانی "فتح الباری" میں اس حدیث کے متعلق لکھتے ہیں

امامنا اوصیٰ بہ فعلہ کان جائزاً فی شرعہم ذالک تصیح التوبۃ

فقد ثبت فی شرع بنی اسرائیل قتلہم لصحة التوبة

(فتح الباری ج ۱۱ ص ۳۸۲ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

بنی اسرائیل کے آدمی نے جو اپنے جسم کو جلانے اور راکھ کو ہوا میں اڑانے اور سمندر میں بہا دینے کی وصیت کی تھی بہت ممکن ہے کہ انکی شریعت میں از روئے توبہ لاش کو جلانے کی اجازت ہو۔ جبکہ بنی اسرائیل کی شریعت میں اپنے آپ کو قتل کرنا توبہ کی صحت کیلئے ثابت ہے اسلام میں قتل نفس ممنوع ہے لہذا اس واقعہ سے استدلال قطعاً درست نہ ہوگا۔

دلیل دوم

انسانی اعضاء کی وصیت وہبہ اور پیوند کاری کے مجوزین حضرات اپنے موقف پر حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کرتے ہیں

”من تصدق بشئ من جسده اعطی بقدر ماتصدق“

(جامع صغیر ج ۲ ص ۵۲۲ مطبوعہ بیروت)

جس نے اپنے جسم سے کچھ صدقہ کیسا کو اس کے بقدر اجر دیا جائے گا۔ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان کو اپنے اعضاء بطور وہبہ و عطیہ دینا جائز ہے بلکہ باعث اجر و ثواب ہے۔ جب وہبہ اور عطیہ انسانی اعضاء کو دیا جاسکتا ہے تو ان اعضاء کی وصیت بھی کی جاسکتی ہے۔

جواب

شارح جامع صغیر صاحب فیض القدیر نے اس کے دو مطلب بیان کیے ہیں

(۱) پہلا مطلب تو یہ ہے کہ کسی شخص نے کسی پر جنابت کر دی مثلاً اسکا ہاتھ کاٹ دیا یا اسکی منفعت کو ختم کر دیا۔ اس مظلوم نے اللہ کی رضا کی خاطر اس کو معاف کر دیا تو وہ عند اللہ اس جرم کو معاف کرنے کی مقدار ثواب کا مستحق ہوگا۔

(۲) دوسرا مطلب یہ ہے کہ جسم سے صدقہ کرنے سے مراد یہ ہے جس نے اپنے اعضاء ابدان سے نیک اعمال انجام دیئے تو اللہ تعالیٰ اسکے مطابق اس کو ثواب عطا فرمائے گا۔

فیض القدیر شرح جامع صغیر میں ہے۔

یعنی من جنی علیہ انسان وان قطع منه عضوا اوزال منفعة فغفاعة لوجه الله اتابه الله تعالى عليه بقدر الجناية ويحتمل ان المراد بالتصدق بذلك ان يباشر بعض الطاعة ببعض بدنه كان يزيل الاذى عن الطريق بيده فيثاب بقدر ذلك اخرج ابن سعد عن الربيع بن خيثم انه كان يكنس الحش بنفسه فقليل له انك تكفى هذا قال اني احب اخذ نصيبى من المنة

(فیض القدیر ج ۶ ص ۱۰۶ مطبوعہ بیروت)

ایک شخص نے کسی پر جنابت کی جب کہ اسکا کوئی عضو کاٹ دیا یا اسکی کوئی منفعت ضائع کر دی تو اس شخص نے اس کو اللہ کی رضا کی خاطر معاف کر دیا تو اللہ تعالیٰ اس کو معاف کرنے کے بقدر ثواب عطا فرمائے گا یہ بھی احتمال ہے یہاں صدقہ سے مراد یہ ہوا کہ انسان بعض نیک اعمال اپنے اعضاء بدن سے انجام دے جیسے کہ راستہ سے کوئی ایذا دینے والی چیز اپنے ہاتھ سے ہٹا دی تو اس کو اس کے بقدر ثواب ملے گا۔

چنانچہ ابن سعد نے ربیع بن خثیم سے نقل کیا ہے کہ وہ کچرا خود صاف کیا کرتے تھے ان کو کہا گیا کہ آپ اس کو کافی سمجھتے ہیں آپ نے فرمایا کہ میں چاہتا ہوں کہ میں اپنا حصہ محنت سے حاصل کروں۔

علامہ حیشمی نے ”مجمع الزوائد“ میں اس حدیث کو ”باب ماجاء فی العضو عن الجانی والقاتل“ کے تحت ذکر کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کا تعلق انسانی اعضاء کی پیوند کاری سے نہیں بلکہ جنایات کو معاف کر دینے کے باب سے اسکا تعلق ہے۔ جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک دوسرے کو جنایات کا بدلہ لینے کے بجائے معاف کر دینے کی ترغیب دی ہے۔ علامہ حیشمی نے اس کے علاوہ دیگر احادیث بھی نقل کی ہیں۔ جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہاں تصدق سے مراد جنایات کو معاف کرنا ہے جسم کا کاٹ کر کسی دوسرے کو دینا ہرگز مراد نہیں چنانچہ ”مجمع الزوائد“ میں ہے۔

(۱) عن عبادة بن الصامت قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ما من رجل يخرجه في نفسه جراحة فيصدق بها الا كفر الله تبارك وتعالى عنه مثل ما تصدق به رواه احمد ورجاله رجال الصحيح۔

حضرت عبادة بن صامت رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا کہ کسی شخص کے جسم میں کوئی زخم لگ جاتا ہے اور وہ اس کو معاف کر دیتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے صدقہ کے بقدر اس کے گناہ معاف کر دیتا ہے۔ امام احمد نے اس کو روایت کیا اور اس کے تمام راوی صحیح ہیں

(۲) وعن رجل من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال من

اصیب فی جسدہ بشی ء فترکہ للہ عزوجل کان کفارة له رواہ احمد فیہ بحالہ وقد اختلط۔

ایک صحابی آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ جس کسی کے جسم میں کوئی گزند پہنچے اور وہ اللہ عزوجل کیلئے اس کو چھوڑ دے (بدلہ نہ لے) تو اس کے گناہوں کا کفارہ ہوگا۔ امام احمد نے اس کو روایت کیا ہے اس کی سندیں بحالہ ہیں جو کہ مختلط ہیں۔

(۳) عن عدی بن ثابت قال ہم رجل فم رجل علی عہد معاویۃ فاعطی دیتہ فابیٰ ان یقبل حتی اعطی دیتہ فابیٰ حتی اعطی ثلاثاً فقال رجل انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من تصدق بدم اودونہ کان کفارة له من یوم ولد الی یوم تصدق (رواہ ابو یعلیٰ ورجالہ رجال الصحیح غیر عمران بن ظبیان وقال فیہ ضعف وقد وثقه ابن حبان) (مجمع الزوائد و منبع الفوائد للہیثمی ج ۶ ص ۳۰۲ مطبوعہ بیروت)

عدی بن ثابت سے روایت ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ایک آدمی نے دوسرے کے منہ کو زخمی کر دیا اسکی دیت دی گئی لیکن زخمی آدمی نے دیت لینے سے انکار کر دیا۔ یہاں تک کہ تین مرتبہ دیت پیش کی گئی ہر دفعہ اس نے انکار کر دیا اور اس شخص نے کہاں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ فرماتے ہوئے سنا ہے جس نے جنایت کا خون یا اس سے کم جنایت کا خون معاف کیا تو اس کا معاف کرنا اس کی پیدائش کے دن سے معاف کرنے کے دن تک کے گناہوں کے لئے کفارہ ہوگا۔ ابو یعلیٰ نے اس کو روایت کیا ہے اس کے تمام رجال صحیح ہیں۔ البتہ عمران بن ظبیان کو ضعیف کہا گیا ہے ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے۔

حضرت عبادہ بن صامت اور عدی بن ثابت کی یہ دونوں واضح اور تفصیلی حدیثیں ہیں جو حضرت عبادہ کی اجمالی حدیث کی شرح اور تفصیل بن سکتی ہیں اس لیے کہ محدثین کا مسلمہ اصول ہے الحدیث بعضہ یفسر بعضاً: حدیث کا بعض حصہ بعض کی تفسیر کرتا ہے ان دونوں روایتوں میں جنایات کو معاف کرنے کی وضاحت ہے لہذا من جسدہ والی حدیث کا معنی اور مفہوم بھی یہی ہوگا۔ ان احادیث میں جنایات کو معاف کرنے کی ترغیب دی گئی ہے اعضاء کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دینے کی ترغیب نہیں۔ لہذا اسے وصیت بالا اعضاء یا اعضاء کے ہبہ و عطیہ کی طرف لے جانا اور اس سے یہ استدلال کرنا کی وصیت بالا اعضاء یا اعضاء کا ہبہ و عطیہ جائز ہے قطعاً درست نہیں۔ قرآن مجید کی آیت فمن تصدق به فهو كفارة له (المائدہ - ۴۵) اپنے مضمون میں اس حدیث سے ملتی جلتی ہے قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے تحت لکھتے ہیں۔

اخرج ابن مروويه عن رجل من انصار عن النبي صلى الله عليه وسلم في قوله (فمن تصدق به فهو كفارة له) قال هو رجل يكسر سنه او يقطع يده او يقطع شئ منه او يجرح في بدنه فيعفو عن ذلك فيحط عنه قدر خطاياہ فان كان ربع الدية فربع خطاياہ وان كان الثلث فثلث خطاياہ وان كانت الدية حطت عنه خطاياہ كذا لك وروى الطبرانی في الكبير بسند حسن عن عباد بن الصامت قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من تصدق من جسدہ بشئ كفر الله بقدره من ذنوبه (التفسير المظهری - ج ۳ ص ۱۲۱ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ابن مردویہ نے ایک انصاری کے حوالے سے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد اس آیت کے ذیل میں تحریر کیا۔ (فمن تصدق به فهو كفارة له) کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جسکا دانت ٹوٹ جائے یا ہاتھ کاٹ دیا جائے یا جسم کا کوئی حصہ کاٹ دیا جائے یا اس کے بدن کا کوئی حصہ زخمی کر دیا جائے۔

وہ شخص معاف کر دے تو اس کے اسی مقدار گناہ معاف ہوتے ہیں، پس اگر ربع (چوتھائی) دیت ہو تو ایک چوتھائی گناہ معاف ہونگے۔ اگر وہ ثلث (تہائی) دیت کا مستحق ہو تو ایک تہائی گناہ معاف ہونگے اور اگر وہ کامل دیت کا مستحق ہو تو اس صورت میں اس کے تمام گناہ معاف ہو جائیں گے۔

اور طبرانی نے معجم کبیر میں سند حسن کے ساتھ حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کیا وہ فرماتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جس نے اپنے جسم سے کچھ صدقہ کیا اللہ تعالیٰ اس کے بقدر اس کے گناہ معاف فرما دے گا۔

قاضی ثناء اللہ پانی پتی اس کے بعد ترمذی کے حوالے سے ایک اور حدیث نقل کرتے ہیں جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے اس حدیث ”من تصدق من جسده“ کا تعلق جنایات کے باب سے ہے ”ترقیع باعضاء الانسان“ سے اس کا کوئی تعلق نہیں قاضی ثناء اللہ پانی پتی لکھتے ہیں۔

وروی الترمذی وابن ماجہ عن ابی الدرداء قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من رجل یصاب بشئ فی جسده فتصدق به الا رفعہ اللہ بہ درجۃ و حط عنہ خطیئۃ۔

(التفسیر المظہری ج ۳ ص ۱۲۲ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کتب خانہ)

اور ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت ابو دراء رضی اللہ عنہ سے روایت کیا وہ فرماتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے فرماتے ہوئے سنا کہ کوئی شخص بھی جس کو دوسرے کی طرف سے کوئی بدنی تکلیف پہنچی ہو وہ اس کو معاف کر دے تو اللہ تعالیٰ اس کا ایک درجہ بلند کرتا ہے اور ایک خطا معاف کر دیتا ہے۔

یہاں معاف کروینے کو "تصدق" سے تعبیر کیا ہے علامہ آلوسی نے روح المعانی میں اس نکتہ کی وضاحت کی ہے یہاں پر تصدق کا لفظ "عفی" کی جگہ پر لوگوں کو معاف کرنے کی ترغیب دینے کی غرض سے استعمال کیا گیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

"التعبير في ذلك بالتصدق للمبالغة في الترغيب"

(روح المعانی ج ۶ ص ۱۴۹ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

اس آیت میں تصدق سے تعبیر کرنا لوگوں کو معاف کرنے کی ترغیب میں مبالغہ کے لیے ہے۔

معلوم ہوا یہاں تصدق انسانی اعضاء کے صدقہ کرنے کیلئے نہیں بلکہ جنایات میں معاف کر دینے کیلئے استعمال کیا گیا ہے لہذا اس حدیث کو لیکر انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ، عطیہ وغیرہ براستدلال قطعاً درست نہ ہوگا۔

دلیل سوم:-

اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰ مِنْ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمُ الْجَنَّةُ۔ (التوبہ - ۱۱۱)

بے شک اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں سے ان کے مال اور جان خرید لیے ہیں اس بدلے پر کہ ان کیلئے جنت ہے۔

مجازین حضرات اس آیت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ انسان اپنی جان کا مالک ہے تب ہی تو اللہ تعالیٰ نے اس کی جان کو جنت کے بدلے میں خریدا ہے اگر انسان اپنی جان کا مالک نہ ہوتا تو بیع و شرا کا معاملہ نہ ہو سکتا جب وہ اپنی جان کا مالک ہے تو وہ اپنی ملک میں تصرف کر سکتا ہے لہذا وہ اپنے اعضاء کے بارے میں وصیت کر سکتا ہے اپنے اعضاء کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دے سکتا ہے۔

جواب:-

مجازین حضرات کا اس آیت سے اپنے موقف پر استدلال چند وجوہ

سے باطل ہے۔

”اولاً“ اس آیت کی تفسیر بیان کرتے ہوئے تمام مفسرین متفقہ طور پر لکھتے ہیں کہ اس آیت میں اشتري سے مراد اصطلاحی بیع و شرا نہیں کہ اس سے انسان کے جسم و مال کی ملکیت ثابت ہو بلکہ یہاں پر بطور مجاز شرا کہا گیا ہے۔ کیونکہ بیع و شرا میں ایک بائع ہوتا ہے اور دوسرا مشتری۔ فروخت کرنے والے کو بائع کہا جاتا ہے اور خریدنے والے کو مشتری کہا جاتا ہے۔ جس شے کو بیچا اور خریدا جائے اسے بیع کہا جاتا ہے مشتری خریدنے سے قبل بیع کا مالک نہیں ہوتا ہے وہ اس شے کا محتاج ہوتا ہے بذریعہ شرا فروخت شدہ چیز کا مالک بننا چاہتا ہے۔ جبکہ اللہ تبارک و تعالیٰ انسان کے جسم و مال کا ازل سے ہی مالک ہے وہ انسانی جسم اور مال کا قطعاً محتاج نہیں اور نہ ہی اس کو اسکی ضرورت ہے۔ وہ تو تمام چیزوں کا مالک حقیقی ہے۔ ماننا پڑے گا کہ یہاں اشتري سے اصطلاحی بیع و شرا مراد نہیں ورنہ یہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ پہلے انسان کی

جان کا مالک نہ تھا۔ پھر بذریعہ شراہ وہ مالک بنا اس سے تو اللہ تعالیٰ کا محتاج ہونا لازم آتا ہے جو سراسر باطل و فاسد ہے۔

علامہ ابو بکر جصاص رحمۃ اللہ علیہ "احکام القرآن" میں لکھتے ہیں۔

(ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم) اطلق الشراء فيه على طريق المجاز لان المشتري في الحقيقة هو الذي يشتري مالا يملك والله تعالى مالك انفسنا واموالنا ولكنه كقوله تعالى (من ذا الذي يقرض الله قرضاً حسناً) فسماه شراً كما سمي الصدقة قرضاً لضمان الثواب فيها به فاجرى لفظه مجرى مالا يملكه المعامل فيه استدعاءً اليه وترغيباً فيه۔

(احکام القرآن الحصاص ج ۳ ص ۱۹۴ سہیل اکیڈمی لاہور)۔

(ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم) اس آیت کریمہ میں شرا کا اطلاق (بطور حقیقت نہیں بلکہ) بطریق مجاز ہے اس لیے کہ مشتری حقیقت میں وہ ہوتا ہے جو اس چیز کو خریدے جس کا وہ مالک نہیں اور اللہ تعالیٰ ہماری جانوں اور ہمارے اموال کا مالک ہے۔ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان عالیشان قرآن کریم کی دوسری آیت (من ذا الذي يقرض الله قرضاً حسناً) کی طرح ہے جس طرح اس آیت میں صدقہ کا نام قرض رکھا ہے کہ اس کے بدلے میں ثواب ملتا ہے اسی طرح اس آیت کریمہ میں جانوں اور مالوں کو اللہ کی راہ میں لوٹانے کو شرا کہا گیا (کیونکہ اس کے بدلے میں جنت ملے گی) میں اس کے لفظ کو قائم مقام کر دیا اس کے کہ جس میں معاملہ کرنے والا مالک نہیں ہوتا۔ اس کی طرف دعوت اور اسمیں ترغیب دینے کیلئے۔

یعنی یہاں پر لفظ "اشتری" سے حقیقی شرا مراد نہیں بلکہ مجاز کے طور پر ہے۔

کیونکہ ہماری جان اور ہمارے اموال کا مالک حقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے۔
امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ ”تفسیر کبیر“ میں لکھتے ہیں۔

قال اهل المعانى، لا يجوز ان يشتري الله شيئاً في الحقيقة لان
المشتري انما يشتري مالا يملك۔ (الى ان قال) وحقيقة هذا ان المؤمن
متى قاتل في سبيل الله حتى يقتل فتذهب روحه وينفق ماله في سبيل الله
اخذ من الله في الآخرة الجنة جزاء لما فعل فجعل هذا استبدالاً و شراء
هذا معنى قوله (اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم بان لهم الجنة) اى
بالجنة۔

(التفسير الكبير الجزء السادس عشر ص ۱۹۹ مطبوعه بيروت)

اہل معانی کہتے ہیں حقیقت میں اللہ تعالیٰ کا کسی شے کو خریدنا جائز نہیں اس
لیے کہ مشتری تو اس چیز کو خریدتا ہے جس کا وہ مالک نہیں ہوتا۔ (جبکہ اللہ تعالیٰ ہر شے کا
مالک حقیقی ہے۔) حقیقت اسکی یہ ہے کہ مومن جب اللہ تعالیٰ کے راستے میں جہاد کرتا
ہے یہاں تک کہ وہ شہید ہو جاتا ہے اسکی روح چلی جاتی ہے اور وہ اپنے مال کو اللہ تعالیٰ
کی راہ میں خرچ کرتا ہے تو آخرت میں جو کچھ اس نے کیا ہے اسکی جزاء اللہ تعالیٰ سے
جنت لے گا یہ ہے استبدال و شراء، یہ معنی ہے اللہ تعالیٰ کے قول (اشترى من
المؤمنين انفسهم واموالهم بان لهم الجنة) کا کہ ان کی جانوں اور مالوں کے
بدلے میں اللہ تعالیٰ جنت عطا فرمائے گا۔

”ثانیاً“ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شراء سے مراد شراء حقیقی ہے تو پھر بھی
مجوزین کی بات نہیں بنتی۔ اس لیے کہ اگر انسان اپنی جان کا مالک ہے اللہ تعالیٰ نے

اسکی جان کو جنت کے بدلے میں خرید لیا تو انسان کی ملکیت اس سے ختم ہوگئی کیونکہ وہ اپنی جان کو تو اللہ تعالیٰ پر جنت کے عوض، روخت کر چکا ہے انسان کے پاس جو جان ہے وہ اللہ تعالیٰ کی امانت ہے۔

تمام کتب فقہ میں صراحت کے ساتھ یہ مسئلہ موجود ہے کہ اگر کسی شخص کی مملوکہ چیز دوسرے کے پاس بطور امانت موجود ہو تو امین کو اس بات کا حق نہیں ہوتا کہ وہ مالک کی اجازت کے بغیر اس شے میں تصرف کرنے اسے فروخت کرے کسی کو بطور ہبہ و عطیہ دیدے یا اسکی وصیت کرنے تو جب انسانی جسم و جان اللہ تعالیٰ کی امانت ہے تو انسان اس میں بھی قطعاً اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر ایسا تصرف نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ نے انسانی اعضاء کی وصیت و ہبہ کی اجازت کسی مومن کو نہیں دی لہذا کسی مومن کیلئے بھی انسانی اعضاء کی وصیت اور ہبہ و عطیہ جائز نہیں ہے۔

یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ اس آیت کریمہ میں اموالہم کا عطف انفسہم پر ہو رہا ہے اور عطف میں معطوف اور معطوف علیہ ایک دوسرے سے مغایر ہوتے ہیں۔ انکے درمیان میں جو واو عاطفہ ہے وہ یہ بتاتی ہے کہ میرا مال بعد میرے ما قبل کا غیر ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انفسہم اور شے ہے اور اموالہم اور شے ہے۔ اس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ ہے کہ انسان مال نہیں بلکہ مال کا غیر ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ انسان کی طرف نفس اور مال کی نسبت ایک جینی نہیں ہے اموال میں انسان کی ملکیت کو تسلیم کیا گیا ہے اسی وجہ سے انسان مال میں اپنی مرضی سے مالکانہ تصرف کرتا ہے انسان اسے فروخت کر سکتا ہے اسکا ہبہ کر سکتا ہے امیں وصیت و وراثت کے احکام جاری ہوتے ہیں بخلاف نفس کے کہ نفس انسانی کا

مسئلہ مال سے جدا ہے دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ انسان اپنے جسم و جان کا مالک نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اس میں مالکانہ تصرف نہیں کر سکتا۔ وہ اپنے اعضاء کو نہ خود کھا سکتا ہے نہ دوسرے کو کھلا سکتا ہے اور نہ ہی وہ اپنے اعضاء کو ہبہ و عطیہ کر سکتا ہے۔ اور نہ ہی وہ اپنے جسم و اعضاء کو بیچ سکتا ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ ان اللہ اشترى من المؤمنین الخ کے تحت ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

قال الصادق و المصدق علیہ الصلوٰۃ والسلام لیس لابدانکم

ثمن الا الجنة فلا تتبعوها الا بها۔

(التفسیر الکبیر الجزء السادس عشر ص ۱۹۹ مطبوعہ بیروت)

صادق و مصدق بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جنت کے علاوہ تمہارے ابدان کی کوئی قیمت نہیں ہے اسکو جنت کے سوا کسی چیز کے بدلے میں مت فروخت کرو۔ غرض یہ ہے کہ انسانی جسم و جان کا کوئی ثمن و قیمت دنیا میں نہیں ہے اسکی قیمت صرف اور صرف جنت ہے۔ بخلاف مال کے کہ اسکی قیمت اور ثمن ہوتا ہے۔

(۲) جب انسانی جسم و جان کی دنیا میں کوئی قیمت نہیں تو وہ قابل معاوضہ بھی نہیں ہے بخلاف مال کے وہ قابل معاوضہ ہے۔ لہذا انسانی جسم کو مال پر قیاس کرنا درست نہیں۔ (۳) جسم انسانی جب مال نہیں تو اسے فروخت کرنا بھی جائز نہیں۔ جبکہ مال کا فروخت کرنا جائز ہے۔

(۴) جسم انسانی قابل تملیک نہیں جو قابل تملیک نہ ہو اسکی وصیت جائز نہیں لہذا انسانی جسم و اعضاء کی وصیت جائز نہیں۔ بخلاف مال کے وہ قابل تملیک ہوتا ہے اسکی وصیت جائز ہے۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

انه تعالى اضاف النفس والاموال اليهم فوجب ان كون النفس والاموال مضافة اليهم يوجب امرين مغايرين لهما والامر في نفسه كذلك

(التفسير الكبير الجزء السادس عشر ص ۱۹۹ مطبوعه بيروت)

اللہ تعالیٰ نے نفس اور اموال کی نسبت مومنین کی طرف کی ہے تو نفس و اموال کا انکی طرف مضاف و منسوب ہونا ضروری ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ دو مغایر چیزیں ہیں اور معاملہ فی نفسہ ایسے ہی ہے۔

لہذا انسانی جسم و اعضاء کو مال پر قیاس کر کے انمیں مالکانہ تصرف کرنا قیاس مع الفارق جو کہ باطل ہے۔

دلیل چہارم

انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ، اور پیوند کاری کے مجوزین ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص کسی کا کوئی عضو کاٹ دے یا ضائع کر دے مثلاً دانت توڑ دے یا آنکھ نکال دے، ہاتھ کاٹ دے یا کوئی شخص کسی دوسرے انسان کو خطا قتل کر دے تو اس صورت میں دیت و تاوان لازم آتا ہے اور دیت کے متعلق قرآن و سنت میں واضح نصوص ہیں فقہاء کرام کی کتب میں دیت سے متعلق مکمل ابواب باندھے گئے ہیں۔ انسانی جسم و اعضاء کے ضائع کرنے کے عوض دیت کا لزوم اس بات کی دلیل ہے کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے جب انسان اپنے جسم و

اعضاء کا مالک ہے تو جسم و اعضاء اس کے مملوک ہوئے تو ہر شخص اپنی ملکیت میں تصرف کر سکتا ہے لہذا انسان اپنے اعضاء کو کسی بھی دوسرے شخص کو ہبہ و عطیہ کے طور پر دے سکتا ہے اپنے اعضاء کے بارے میں وصیت کر سکتا ہے۔ انسان کو اپنے اعضاء میں تصرف یعنی ہبہ و عطیہ اور وصیت سے روکنا اسکو اسکی ملکیت میں تصرف سے روکنا ہے جو کہ سراسر ظلم و زیادتی ہے۔

جواب

ہم دلائل سے ثابت کر آئے ہیں کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک نہیں اور انسانی جسم و اعضاء اسکے مملوک نہیں۔ باقی رہادیت و تاوان کا مسئلہ تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ انسانی جسم و اعضاء کے ضائع کروینے کی وجہ سے دیت و تاوان کا لزوم اس وجہ سے نہیں کہ انسان اپنے جسم و اعضاء کا مالک ہے اور دیت و تاوان انسانی جسم و اعضاء کی قیمت و ثمن ہے بلکہ دیت انسانی جسم و اعضاء کو نقصان پہنچانے کا تاوان و ضمان ہے۔
محقق علی الاطلاق علامہ کمال الدین ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ "فتح القدیر" میں لکھتے ہیں کہ دیت ضمان کا نام ہے انسان کی قیمت یا ثمن نہیں

فالا ظهر فی الدیۃ ما ذکرہ صاحب الغایۃ آخرافانہ بعد ذکر مثل
ما ذکر فی المغرب وعامة الشروح قال والدیۃ اسم لضمان یجب بمقابله
الآدمی او طرف منه۔

(فتح القدیر ج ۹ ص ۲۰۵ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

صاحب عنایہ نے دیت کے بارے میں جو کچھ آخر میں ذکر کیا ہے اور اس

طرح جو کچھ مغرب اور عام شروح میں مذکور ہے اسکا ظاہر یہ ہے کہ دیت انسان یا اطراف انسان کے مقابلے میں ضمان ہے (انسان یا انسانی اعضاء کی قیمت نہیں)

قیمت اور دیت میں فرق

قیمت اور دیت کے درمیان کئی وجوہ سے فرق ہے۔

(۱) قیمت کا تعین انسان خود کرتا ہے شریعت کی جانب سے اسکا تعین نہیں ہوتا جبکہ دیت کا تعین شریعت کی جانب سے ہے۔

(۲) قیمت اموال کی نوعیت و کیفیت کے اعتبار سے متفاوت ہوتی ہے جبکہ دیت تمام آزاد لوگوں کی ایک ہی ہوتی ہے۔

(۳) قیمت کی ادائیگی مال حاصل کرنے والے پر لازم ہوتی ہے جبکہ دیت کبھی قاتل پر اور کبھی عاقلہ پر واجب ہوتی ہے۔

قیمت اور دیت میں بڑا فرق ہے۔ دیت کو انسان کی قیمت قرار دینا انتہائی نا انصافی ہے لہذا دیت کے مسئلے کو لیکر انسانی اعضاء کی وصیت اور ہبہ و عطیہ وغیرہ کو جائز قرار دینا قطعاً درست نہیں۔

(اس مسئلے پر ہم ”انسانی اعضاء کی دیت و تاوان کی وجہ“ کے عنوان کے تحت اور ”گرووں کی پیوند کاری“ کے تحت قدرے تفصیل سے بحث کر چکے ہیں)۔

دلیل پنجم

انسانی اعضاء کی وصیت ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری کے مجوزین اپنے موقف

پر ”ہدایہ“ کی مندرجہ ذیل عبارت بھی بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔

ان الاطراف یسبک بھا مسلک الا موال فیجر ی فیھا البذل بخلاف الا نفس -

(ہدایہ ج ۳ ص ۲۰۴ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

اعضاء انسانی کو اموال کی جگہ رکھا جاتا ہے پس اس میں بذل ہو سکتا ہے،
بخلاف نفس کے کہ اس میں بذل نہیں ہو سکتا ہے۔

مجوزین حضرات اس عبارت کو اپنے موقف پر یوں دلیل بناتے ہیں کہ
اعضاء انسانی مال کے قائم مقام ہیں جس طرح مال میں بذل اور خرچ ہو سکتا ہے اسی
طرح انسانی اعضاء میں بھی بذل اور خرچ ہو سکتا ہے۔ یعنی جس طرح انسان مال میں
تصرف کر سکتا ہے اعضاء میں بھی تصرف کر سکتا ہے جب وہ اعضاء میں تصرف کر سکتا
ہے تو پھر اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری بھی کر سکتا ہے لہذا انسانی اعضاء کی
وصیت ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری جائز ہے۔

جواب

یہ عبارت آپ کی دلیل نہیں بن سکتی اس لیے کہ بذل کا معنی ہبہ و تملیک نہیں
جو آپ نے سمجھ رکھا ہے بلکہ قسم سے اعراض کرنا اور جھگڑے کو ختم کرنا بذل ہے بذل کی
تعریف یہ ہے

”هو عبارة عن قطع المنازعة والا اعراض عنها لا الهبة والتمليك“

یعنی بذل قسم سے اعراض کرنا اور جھگڑے کو ختم کرنا ہے بذل کا معنی ہبہ و

تملیک نہیں۔

ہدایہ کی اس عبارت کا سیاق و سباق بھی اسی بات کا متقاضی ہے۔ پوری عبارت یہ ہے۔

ومن ادّعى قصاصاً على غيره فجحدته استحلف بالاجماع۔

ثم ان نكل عن اليمين فيما دون النفس يلزمه القصاص۔ وان نكل في النفس حبس حتى يحلف او يقرّ وهذا عند ابى حنيفة وقالوا لزمه الارش فيهما لان النكول اقرار فيه شبهة عند هما فلا يثبت به القصاص و يجب به المال خصوصاً اذا كان امتناع القصاص لمعنى من جهة عليه كما اذا اقرّ بالخطاء ولولى يدعى العمد۔ ولا بى حنيفة ان الاطراف يسلك بها مسلك البذل فيجرى فيها الا بذل بخلاف النفس فانه لو قال ، اقطع يدى فقطعه لا يجب الضمان وهذا اعمال البذل الا انه لا يباح لعدم الفائدة و هذا البذل مفيد لاندفاع الخصومة به فصار كقطع اليد للاكة و قلع السن للوجع۔

(ہدایہ ج ۳ ص ۲۰۴ مطبوعہ مکتبہ امداد یہ ملتان)

اگر کسی شخص نے دوسرے پر قصاص کا دعویٰ کیا۔ مدعی علیہ نے اس کا انکار کیا تو بالاتفاق مدعی علیہ سے قسم لی جائے گی۔ پھر اگر مدعی علیہ نے دعویٰ نفس سے کم میں قسم سے انکار کیا تو اس پر قصاص لازم ہوگا۔ اگر قصاص نفس میں قسم سے انکار کیا تو اس کو قید کیا جائے گا۔ یہاں تک کہ وہ قسم اٹھائے یا اقرار کر لے۔ یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔ اور صاحبین نے کہا ہے کہ نفس میں اور نفس سے کم میں ہر دو صورتوں میں اس پر دیت لازم ہے اس لیے کہ قسم سے انکار کرنا ایسا اقرار ہے جس میں شبہ ہوتا ہے تو اس سے قصاص ثابت نہ ہوگا۔ بلکہ مال واجب ہوگا۔ خصوصاً جبکہ قصاص کا ممتنع ہونا ایسے معنی سے ہو جو اس شخص کی طرف سے پایا جائے جس پر قصاص لازم ہے۔ جیسے قاتل نے قتل خطاء کا اقرار کیا اور ولی قتل عمد کا مدعی ہے (تو دیت واجب ہے)

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے اطراف (اعضاء) میں مال کے معاملے کا برتاؤ ہوتا ہے پس اطراف (اعضاء) میں بذل جاری ہوگا۔ برخلاف نفس کے (اس میں بذل جاری نہیں ہوگا) چنانچہ اگر کسی نے دوسرے سے کہاں کہ میرا ہاتھ کاٹ دے تو اس نے کاٹ ڈالا تو ہاتھ کا ضمان واجب نہ ہوگا۔ اور یہ بذل کا اثر ہے۔ لیکن یہ حلال نہیں۔ اس لیے کہ اس کا کوئی فائدہ نہیں۔ یہاں پر قسم سے انکار کی وجہ سے جو بذل ہے وہ اس لیے مفید ہے کہ اس بذل سے باہمی خصومت جھگڑا ختم ہوتا ہے تو (یہ) ایسا ہو گیا جیسے زخم آکلمہ کی وجہ سے جراح نے ہاتھ کاٹ دیا۔ اور دانت کو درد کی وجہ سے اکھاڑ دیا۔

ہدایہ کی مذکورہ عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے پر قصاص کا دعویٰ کیا بعد مدعی کے پاس کوئی شرعی گواہ نہیں اور مدعی علیہ قصاص سے انکار کرتا ہے تو مدعی علیہ سے قسم لی جائے گی اگر مدعی علیہ نے قسم اٹھائی تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔ اور اگر مدعی علیہ نے قسم اٹھانے سے انکار کر دیا تو اسکی دو صورتیں ہیں۔

(۱) یا تو دعویٰ اعضاء کے قصاص میں ہوگا (۲) یا جان کے قصاص میں ہوگا۔

اگر دعویٰ اعضاء کے قصاص میں ہو تو قسم سے انکار کرنے کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قصاص لازم ہوگا۔

اگر دعویٰ جان کے قصاص کا ہو تو قسم سے انکار کرنے کی وجہ سے مدعی علیہ کو قید میں رکھا جائے گا۔ تاکہ اقرار کرے یا حلف اٹھائے اگر اقرار کرے گا تو قصاص لازم ہو جائے گا، اگر حلف اٹھائے گا تو قصاص ساقط ہو جائے گا۔

امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ فرماتے ہیں دونوں صورتوں میں تاوان لازم ہوگا کیونکہ قسم سے انکار کرنا بمنزلہ اقرار کے ہے البتہ اس میں ایک طرح کا شبہ ہے

اور شہادت سے قصاص ساقط ہو جاتا ہے لہذا قصاص نہیں بلکہ دیت لازم ہوگی۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں مدعی علیہ کا قسم سے انکار کرنا بذل ہے کیونکہ اس صورت میں خصومت کو دور کرنے کیلئے مدعی علیہ کے پاس دو ہی صورتیں ہیں یا تو حلف اٹھائے جس سے دعویٰ ختم ہو جائے۔ اگر حلف نہیں اٹھاتا تو مدعی کے دعویٰ کے مطابق قصاص عن الاعضاء پر راضی ہو جائے اور جس عضو کے متعلق دعویٰ ہے اسکو قصاصاً کٹوا دے۔ یہ ہے مفہوم بذل کا نہ وہ کہ جو آپ سمجھے بیٹھے ہیں۔

یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہاں پر مدعی علیہ کی ذات سے ضرر کو دور کرنے لئے بذل اعضاء تو ہوا ہے لیکن کسی عضو کی تملیک، ہبہ و عطیہ یا وصیت نہیں ہوئی۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے موقف پر صاحب ہدایہ نے دو نظریں پیش کی ہیں و

(۱) اعضاء کا بذل، قصاص کے دعویٰ میں ایسا ہے جیسے انسان کو اگر ہاتھ میں کوئی ایسی بیماری لگ جائے جس سے ہاتھ ماؤف ہو جائے اگر اس ماؤف ہاتھ کو نہ کاٹا جائے تو اسکی بیماری متعدی ہو کر دوسرے اعضاء کے تلف ہونے یا جان کے تلف ہونے کا سبب بن سکتی ہے تو ایسے موقع پر دوسرے اعضاء کو ضائع ہونے سے بچانے کی غرض سے ہاتھ کو کاٹ دیا جائے گا۔ اور یہ بذل ہے لدفع الضرر عن نفسه (اپنے آپ سے ضرر دور کرنے کیلئے)

(۲) اسی طرح کسی کے دانت میں بیماری کی وجہ سے اتنا شدید درد ہو کہ اگر

اس دانت کو نہ نکالا جائے تو یہ مرض متعدی ہو کر دوسرے دانتوں کی بیماری کا سبب بن سکتا ہے تو ایسی صورت میں اس دانت کو نکال دیا جائے گا اور یہ بذل ہے لدفع الضرر عن نفسه (اپنے آپ سے ضرر کو دور کرنے کیلئے)۔

غرض یہ ہے کہ یہ بذل تو ہے لیکن ہبہ، عطیہ اور وصیت نہیں لہذا اس عبارت

کو لیکر اپنے مطلب کی توجیہ القول بما لا یرضی قائلہ (یعنی قول کی ایسی وجہ بیان کرنا کہ جس پر قائل راضی نہ ہو) ہے جو کہ درست نہیں۔

دلیل ششم

انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے مجوزین اپنے موقف پر سب سے زیادہ جو دلیل پیش کرتے ہیں وہ فقہ کا مشہور ضابطہ "الضرورات تبیح المحظورات" ہے کہ ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہے۔

فائلین جواز اس ضابطے سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ مانا کہ انسان قابل تکریم ہے اسکے اعضاء و اجزاء کا استعمال عام حالات میں ممنوع و حرام ہے لیکن جہاں ضرورت ہو وہاں انسانی اعضاء کا استعمال مباح ہے مثلاً کسی انسان کو گروے کی ضرورت ہے، کسی کو آنکھ کی ضرورت ہے وغیرہ وغیرہ تو ان صورتوں میں انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کی اجازت ہے کیونکہ فقہی ضابطہ ہے الضرورات تبیح المحظورات۔ کہ ضرورتیں، ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں۔ لہذا انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری جائز ہے۔

جواب

انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری حالت اضطرار و ضرورت

میں بھی جائز نہیں۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

مضطّر لم یُخَد مِیتة وخاف الهلاک فقال له رجل اقطع ید ی

وكلها او قال اقطع مني قطعة فكلها لا يسعه ان يفعل ذلك ولا يصح امره
به كما لا يسع للمضطر ان يقطع قطعة من لحم نفسه فياكل

(فتاویٰ قاضی خان علی ہامش الہندیہ ج ۳ ص ۴۰۴ مطبوعہ پشاور)

مضطر اگر جان بچانے کیلئے مردہ جانور نہیں پاتا اور اسے ہلاکت کا خوف ہو
اس کو کوئی آدمی کہے میرا ہاتھ یا جسم کا کوئی حصہ کاٹ کر کھا لو تو مضطر (مجبور) کیلئے ایسا
کرنا جائز نہیں اور نہ ہی دوسرے آدمی کو ایسا حکم دینے کی اجازت ہے جیسا کہ مضطر
کیلئے اس حالت میں اپنے جسم کے گوشت کو کاٹ کر کھانے کی اجازت نہیں۔

معلوم ہوا کہ انسانی اعضاء کا حالت اضطرار اور ضرورت میں بھی استعمال کرنا جائز نہیں۔
فقہائے کرام نے کتب فقہ و فتاویٰ میں انسانی جسم و اعضاء کی قطع و برید اور
انسانی اعضاء سے علاج کو نصوص و روایات کی بنا پر فقہی ضابطہ "الضرورات تبیح
المحظورات" سے مستثنیٰ قرار دیا ہے انسانی جسم و اعضاء کی حرمت اور دوسری حرام
اشیاء کی حرمت میں بڑا فرق ہے کیونکہ انسانی جسم و اعضاء میں حرمت کے ساتھ
احترام بھی ہے جبکہ دوسرے اشیاء محرمہ میں فقط حرمت ہے۔

لہذا "الضرورات تبیح المحظورات" کو لیکر انسانی اعضاء کی وصیت،
ہبہ و عطیہ اور بیوند کاری کا جواز پیش کرنا ہرگز درست نہیں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ
انسانی جسم و اعضاء اس ضابطہ سے مستثنیٰ نہیں تو پھر بھی قائلین جواز کی بات بنتی ہوئی نظر
نہیں آتی۔ اس لیے کہ جو شخص مریض ہے اور ہے بھی حالت اضطرار میں، اسے کسی انسانی
عضو کی ضرورت ہے اسے تو اضطرار لاحق ہے لیکن جو شخص اپنے عضو کی وصیت کر رہا ہے یا
عضو کوٹا کر ہبہ کر رہا ہے اسے کونسا اضطرار لاحق ہے؟ کہ اگر وہ اپنا عضو کوٹا کر مریض کو نہ

وے تو ہلاک ہو جائے گا اس کیلئے کس بناء پر ممنوع اور حرام چیز مباح ہوگی؟

لہذا انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے جواز پر اس ضابطہ سے استدلال ہرگز درست نہیں ہے۔ ضرورت کی اقسام خمسہ کے ذیل میں ہم اس ضابطے پر سیر حاصل بحث کر چکے ہیں۔ (ان شئت فارجع الیہ)

دلیل ہفتم

انسانی اعضاء کی وصیت و پیوند کاری کے مجوزین اپنے موقف پر فتاویٰ عالمگیری کی مندرجہ ذیل عبارت بھی پیش کرتے ہیں۔

”ولا باس بان یسعط الرجل بلبن المرأة ویشر به للدواء“

(فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۲ مطبوعہ پشاور)

”اور اس میں کوئی حرج نہیں کہ ازراہ علاج آدمی کی ناک میں عورت کا دودھ ڈالا جائے“

مجوزین حضرات اس عبارت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ دودھ انسان کا جزء ہے۔ اگر اسے بطور علاج استعمال کرنا جائز ہے تو دیگر اجزاء و اعضاء انسانی کا علاج کے طور پر استعمال کرنا کیونکر جائز نہیں؟

علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ عورت کے دودھ اور دیگر اشیاء محرمہ کے ساتھ علاج پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وقیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص

الخمر للعطشان و علیہ الفتوی

(ردالمحتار عنی الدر المختار ج ۴ ص ۳۹۰ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

دودھ اور دیگر اشیاء محرمہ میں جب شفاء متعین ہو اور دوسری دوا موجود نہ ہو تو

دودھ اور دیگر اشیاء محرمہ سے علاج کرنا جائز ہے جیسا کہ شدید پیاس کے وقت شراب کا پینا جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

علامہ شامی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ دودھ اور دیگر اشیاء محرمہ کو بوقت ضرورت علاج کیلئے استعمال کرنا جائز ہے اور فتویٰ بھی اسی پر ہے۔

دودھ جزو انسانی ہے جب اس کو بطور علاج استعمال کرنا جائز ہے تو دیگر اجزاء و اعضاء کو بھی استعمال کرنا جائز ہے۔ یہی مسئلہ خون کا بھی ہے (اس پر تفصیلی بحث گذر چکی ہے)

جواب

انسانی اعضاء کو دودھ پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے جو کہ باطل ہے اس لیے دودھ میں فقہاء کرام کا اختلاف ہے کہ اس سے بوقت ضرورت علاج جائز ہے یا نہیں۔ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بارے میں دو قول نقل کیے ہیں ایک قول ناجائز کا ہے ظاہر الروایۃ یہی ہے کیونکہ اجزاء انسان میں سے ہے۔ دوسرا قول جواز کا ہے کیونکہ شریعت نے شیر خوار بچے کو ضرورت کیلئے دودھ کی اجازت دی ہے۔ لہذا جب شفاء کا علم اور یقین ہو تو اس کو بطور علاج استعمال کرنے کی اجازت ہے۔ لیکن انسانی اعضاء کی قطع و برید اور وصیت وہبہ کے ناجائز ہونے پر فقہائے امت کا اتفاق ہے۔ جیسا کہ دلائل کے ساتھ ہم بیان کر چکے ہیں۔ یہ ایک مختلف فیہ مسئلہ پر متفق علیہ مسئلہ ہو قیاس کرنا ہے جو کہ باطل ہے۔

انسانی اعضاء اور دودھ میں فروق

انسانی اعضاء اور دودھ میں بڑے فروق موجود ہیں۔

(۱) دودھ انسانی اجزاء میں سے ضرور ہے لیکن اعضاء میں سے نہیں۔ دیکھئے انسان کے اندر اختلاط اربعہ صفراء، سوداء، خون، بلغم اور دودھ یہ چیزیں سیال ہوتی ہیں اور یہ انسان کے اجزاء میں سے ہیں۔ لیکن اعضاء میں سے نہیں اعضاء مستحکم میں سے نہیں دیکھئے انسان جب مر جاتا ہے اس کے تمام اعضاء موجود رہتے ہیں بخلاف خون کے، کیونکہ خون جزو مستحکم نہ ہونے کے وجہ سے پانی بن جاتا ہے اس کا نام و نشان باقی نہیں رہتا اسی طرح دودھ بھی اجزاء میں سے ہوتے ہوئے اعضاء میں داخل نہیں بلکہ دودھ تو ایسے اجزاء میں سے ہے کہ اس کا بدن انسان اور حیوان کے جسم میں رہ جانا بدن کے لیے مضر ہے بعض دفعہ دودھ کو اس لیے نکالنا پڑتا ہے کہ صحت برقرار رہے، انسان میں ہو یا جانوروں میں دودھ کو پیدا ہی اسی لیے کیا گیا کہ اس سے شیر خوار بچہ کی غذائیت میسر ہو تو اس طرح دودھ تو بچوں کیلئے مدت رضاعت میں مشروب اور غذا ثابت ہوا جبکہ دوسرے اعضاء کو نہ کسی انسان کی غذائیت کے لیے پیدا فرمایا اور نہ ہی خرچ کرنے کے لیے۔ لہذا جزو مستحکم کو جزو غیر مستحکم پر قیاس کرنا درست نہیں۔

(۲) دودھ جسم انسانی کے ایسے اجزاء میں سے ہے کہ وہ انسان کے جسم سے نکلنے اور الگ ہونے کے بعد بھی پاک ہے۔ کذا فی فتح القدیر و بدائع الصنائع۔ جبکہ دوسرے اعضاء زندہ سے کاٹنے اور بدن سے الگ کرنے کے بعد ناپاک اور نجس ہو جاتے ہیں تو پاک کو ناپاک پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے جو کہ باطل ہے۔

(۳) دودھ میں حیات ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے احناف کے نزدیک دودھ میں حیات نہیں ہوتی حیات کے اثرات ہوتے ہیں اس لیے حلال جانوروں کے مرجانے کے بعد بھی تھن سے دودھ نکال کر پیتا جائز ہے دوسرے آئمہ

کے نزدیک اس میں حیات ہوتی ہے اس لیے مرنے کے بعد مردہ کے اجزاء ہونے کے اعتبار سے اسکا پینا جائز نہیں ہوتا۔

(فتح القدیر ج ۱ ص ۶۷۔ بدائع ج ۵ ص ۱۴۵)

(۴) انسان کا دودھ تو جب سے اللہ تعالیٰ نے انسان کو پیدا کیا بچہ کے لیے غذائیت کے طور پر مشروب اور حلال قرار دیا۔ جبکہ دوسرے اعضاء کا حکم ایسا نہیں۔ لہذا دودھ پر دوسرے اعضاء کو قیاس کرنا صحیح نہیں۔

یہی حال خون کا ہے انسانی اعضاء کو خون پر قیاس کر کے بطور علاج استعمال کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ خون اور دیگر اعضاء انسانی میں فرق ہے۔ اس لیے کہ فقہاء کرام نے لکھا ہے حمل جب تک خون کا ٹکڑا ہے وہ انسان اور اعضاء کے حکم میں نہیں ایسی صورت میں اسقاط حمل ہو جائے تو شرعاً یہ حمل جو خون کے حکم میں ہے انسان نہیں جب انسان نہیں تو اس اسقاط کے بعد جو خون نکلے گا وہ نفاس کا خون نہیں اور حمل میں اعضاء انسانی پیدا ہونے کے بعد اسقاط ہو جائے تو اس کے بعد نکلا ہوا خون نفاس کے حکم میں ہے۔

(بحر الرائق ج ۱ ص ۲۱۸۔ بدائع ج ۱ ص ۲۳۔ ہدایہ ج ۱ ص ۵۴)

معلوم ہوا کہ خون اور اعضاء میں بہت بڑا فرق ہے نیز حمل جب تک خون کی شکل میں ہو تو ضرورت شدیدہ کے وقت اسے گرایا جاسکتا ہے۔ لیکن اگر اس کے اعضاء بن گئے تو اس کا گرانا جائز نہیں ہے جس سے معلوم ہوا کہ خون اور دوسرے اعضاء میں فرق ہے۔

(ماخوذ تبصرہ:- انسانی اعضاء کا احترام اور طب جدید ص ۸۰ مطبوعہ اسلامی کتب خانہ کراچی)

ان فروق واضحہ کی وجہ سے انسانی اعضاء کو خون یا دودھ پر قیاس کرنا قیاس

مع الفارق ہے جو کہ باطل ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ اگر دودھ اور خون کو جو کہ انسانی اجزاء ہیں بطور علاج استعمال کرنا بوقت ضرورت جائز ہے تو انسانی اعضاء کو بھی بوقت ضرورت بطور علاج استعمال کرنا جائز ہے جب انسانی اعضاء کو بطور علاج استعمال کرنا جائز ہے تو انسانی اعضاء کی وصیت و ہبہ بھی جائز ہے یہ باطل ہے۔

انسانی اعضاء کی وصیت اور پیوند کاری کے خطرناک نتائج اور مفاسد اگر مذکور دلائل کو سامنے رکھتے ہوئے انسانی اعضاء کی وصیت، ہبہ و عطیہ اور پیوند کاری کو جائز قرار دے دیا جائے تو اس سے خطرناک نتائج اور مفاسد کا دروازہ کھل جائے گا۔ (۱) اگر انسانی اعضاء کی پیوند کاری کو جائز قرار دیدیا جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ انسان کی آنکھیں، گردے اور دیگر اعضاء ایک بکا و مال کی طرح بازاروں بکا کریں گے۔

(۲) اگر انسانی اعضاء بکا و مال بن گئے تو بہت سے غریب لوگ اپنی زندگیوں کو آسودہ کرنے کیلئے اپنے اعضاء کو داؤ پر لگا دیں گے۔ بلکہ بہت سے غریب لوگ آج اپنی غربت کو مٹانے کی خاطر گردے فروخت کر رہے ہیں جیسا کہ گذشتہ دنوں ٹیلی ویژن پر بھی ایسے لوگ دکھائے گئے جنہوں نے اپنے گردوں کو اپنی غربت کے خاتمے کیلئے فروخت کر دیا۔

(۳) آج بہت سے لوگ اغواء صرف اس لیے کیے جاتے ہیں کہ ان کے اعضاء کو نکال کر فروخت کیا جائے۔ جیسا کہ چند ایام قبل ٹیلی ویژن پر ان بچوں کو دکھایا گیا جن کو اغواء کر کے ان کے گردے نکال لیے گئے۔ اگر انسانی اعضاء کی پیوند کاری کو

جائز قرار دیدیا جائے تو اس سے انسانیت سوز اور ظالمانہ عمل کے مرتکبین کی حوصلہ افزائی ہوگی اور دن بدن اغواء کے عمل میں اضافہ ہوگا۔

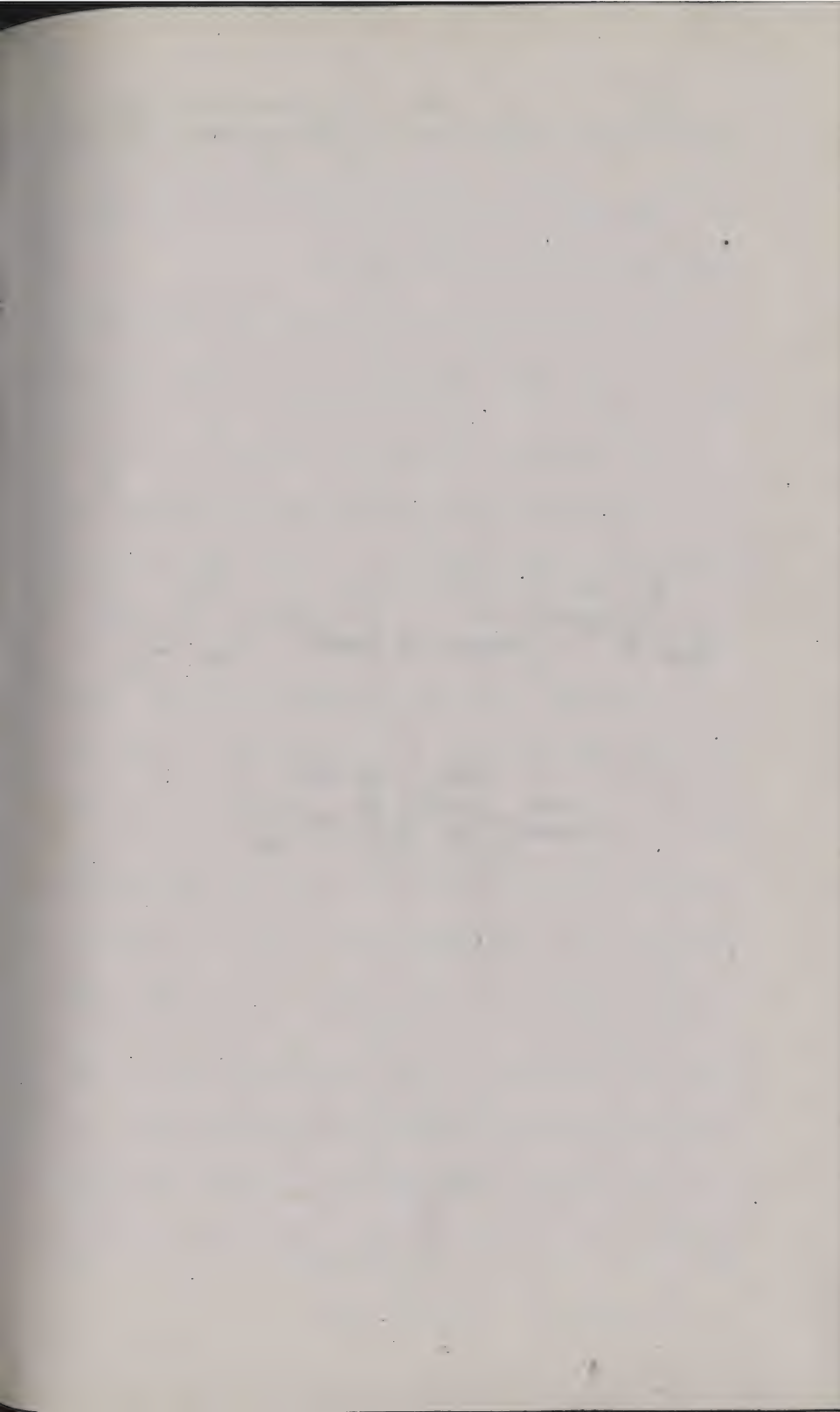
(۴) اگر یہ طریقہ علاج جائز قرار دیدیا جائے تو بہت سے مردے خصوصاً لاوارث لاشیں بہت سے اعضاء سے محروم ہو کر دنیا سے جایا کریں گے پھر تو انسانی لاش کی خیر نہیں۔ یہ غسل و کفن اور نماز جنازہ اور دفن کے سارے قصے ہی ختم ہو جائیں گے۔

(۵) معاملہ صرف یہاں تک ہی نہیں رکے گا پھر تو ہر ضرورت مند شخص اعضاء کو حاصل کرنے کیلئے اپنی مرضی سے جسے چاہے قتل کر ڈالے گا۔ تو اس طرح قتل کا بازار گرم ہو جانا بھی ممکن ہے۔

(۶) اگر کوئی شخص طبعی موت بھی مر جائے تو مرتے ہی اسکی خیر نہیں۔ ضرور تمند مریض کثیر تعداد جمع ہو جائیں گے۔ جس کو آنکھ کی ضرورت ہو وہ آنکھیں لے جائے گا، جس کو دل کی ضرورت ہو تو وہ دل لے جائے گا، جس کو جگر کی ضرورت ہو وہ جگر لے جائے گا، جس کو گردوں کی ضرورت ہو تو وہ گردے لے جائے گا۔ جس کو پیپھڑوں کی ضرورت ہو وہ پیپھڑے لے جائے گا۔ صابن والوں کو چربی کی ضرورت ہو تو وہ چربی لے جائیں گے۔ ڈھول بجانے والے انتڑیاں نکال کر لے جائیں گے۔ تو پھر کیا بچے گا جس پر غسل، کفن، نماز جنازہ اور تدفین کے اسلامی احکام جاری ہونگے۔ اس سے تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ موت ایک عظیم جرم ہے جسکی سزا مرنے والا بھگت رہا ہے۔

یہ انسان کی سراسر توہین و تذلیل ہے اللہ تعالیٰ نے انسان کو مکترم و محترم بنایا ہے مبتذل نہیں بنایا۔ لہذا ہر ایسا عمل جس سے انسانیت کی توہین و تذلیل لازم آئے وہ حرام و ممنوع ہے اسکو جائز قرار دینا انتہائی ظلم و زیادتی ہے۔

حیوانی اعضاء کے استعمال کی شرعی حیثیت



حیوانی اعضاء کے استعمال کی شرعی حیثیت

مختلف دواؤں کے اثرات و فوائد کا تجربہ کرنے کیلئے بسا اوقات جانوروں کو استعمال کرنا پڑتا ہے۔ پہلے ان کے جسم میں ایسے جراثیم داخل کئے جاتے ہیں جو مختلف بیماریوں کو پیدا کرتے ہیں پھر ان ممکنہ دواؤں کو ان جانوروں پر آزمایا جاتا ہے جو ان بیماریوں کے لئے مفید ثابت ہو سکتی ہوں یہ صورتیں جائز ہیں۔

اسلام نے جانوروں کو بغیر کسی وجہ کے اذیت دینے اور اسکا مشاہدہ کرنے کو اپنے لئے سامان تفریح بنانے کی اجازت نہیں دی لیکن دوسری طرف اسلام نے یہ تصور بھی پیش کیا ہے کہ کائنات کی تمام چیزیں انسان کیلئے خادم ہیں اور انسان ان تمام چیزوں کا مخدوم ہے۔

”الدنیا خلقت لکم وانتم للآخرة۔“

دنیا (کی تمام چیزیں) تمہارے لئے ہیں اور تم آخرت کیلئے۔

اسی لئے جانوروں کی سواری، انکے گوشت کو غذا، چمڑوں کو لباس اور کسی عضو انسانی کی صحت کیلئے اس کے جسم میں پیوند کاری کی اجازت دی گئی ہے۔ مذکورہ صورتوں میں چونکہ بے مقصد اذیت رسانی نہیں ہے بلکہ ان جانوروں سے خدمت لینا اور ان سے استفادہ کرنا انسان کی ایک ضرورت ہے۔ اسلئے انسانی ضرورت کی خاطر ان جانوروں سے خدمت لینا اور انکے اعضاء سے استفادہ کرنا جائز ہے اور انکی تخلیق کا اصل منشا ہے۔

علاج کیلئے جانوروں کی ہڈیاں استعمال کرنے کا حکم

حیوان جب شرعی طریقہ سے ذبح کیا ہوا ہو اسکی ہڈیاں پاک ہیں۔ وہ ہڈیاں تر ہوں یا خشک، ان ہڈیوں سے علاج وغیرہ کیلئے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔

سوائے آدمی اور خنزیر کی ہڈی کے ان کی ہڈی سے علاج مکروہ تحریمی ہے۔
فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقال محمد ولا بأس بالتداوی بالعظم اذا كان عظم شاة او بقرة
او بغير او فرس او غيره من الدواب الا عظم الخنزير والادمی فانه يكره
التداوی بهما (الی ان قال) اذا كان الحيوان ذكياً لان عظمه طاهر طبياً او
يابساً يجوز الانتفاع بجميع انواع انتفاعات طبياً كانا او يابساً فيجوز
التداوی به علی كل حال۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۵۴ مطبوعہ پشاور)

امام محمد رحمۃ اللہ فرماتے ہیں انسان اور خنزیر کے علاوہ بکری، گائے، اونٹ،
گھوڑا اور دیگر جانوروں کی ہڈی سے علاج کرتے میں کوئی حرج نہیں۔ بشرطیکہ وہ
حیوان شرعی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہو۔ اسلئے کہ مذکورہ جانور کی ہڈی پاک ہے۔ خواہ تر
ہو یا خشک، اس سے ہر قسم کا نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ وہ خشک ہو یا تر ہر حال میں اس
سے علاج جائز ہے۔ انسان اور خنزیر کی ہڈی سے علاج کرنا مکروہ (تحریمی) ہے۔

اگر حیوان مردار ہو (یعنی شرعی طریقہ سے اسے ذبح نہ کیا گیا ہو) تو اسکی تر ہڈی سے
علاج وغیرہ جائز نہیں۔ البتہ خشک ہو جائے تو اس سے بھی علاج و دیگر انتفاع جائز ہے۔
فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

واما اذا كان الحيوان ميتاً فانما يجوز الانتفاع بعظم اذا كان
يابساً ولا يجوز الانتفاع اذا كان طبياً۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۵۴ مطبوعہ پشاور)

اور جب حیوان مردار ہو تو اسکی ہڈی سے انتفاع اس وقت جائز ہے جب وہ خشک ہو، جب ہڈی تر ہو تو (اس سے) انتفاع جائز نہیں۔

خلاصہ یہ ہوا کہ علاج کی خاطر جن جانوروں کی ہڈیاں استعمال کی جاتی ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ وہ مذبوہ (حلال جانور ہوں یا حرام) ہیں یا غیر مذبوہ اگر مذبوہ ہیں یعنی شرعی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہے تو انکی ہڈیوں وغیرہ سے علاج کرنا جائز ہے۔

اگر غیر مذبوہ ہیں (یعنی انہیں شرعی طریقہ سے ذبح نہیں کیا گیا) تو پھر دو حال سے خالی نہیں انکی ہڈیاں خشک ہو چکی ہیں یا نہیں اگر خشک ہو چکی ہیں تو ان کا استعمال اور ان سے علاج جائز ہے اگر تر ہیں تو عام حالات میں ان کا استعمال اور ان سے علاج جائز نہیں البتہ اضطراری حالت میں تر ہڈیوں سے بھی علاج وغیرہ جائز ہے۔

نبی علیہ السلام کا جانوروں کی بوسیدہ ہڈیوں سے علاج فرمانا

نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود جانوروں کی بوسیدہ اور خشک ہڈیوں کے

ذریعے علاج فرمایا ہے

شرح سیر کبیر میں ہے۔

روی عن ابی امامۃ بن سہل بن حنیف ان النبی ﷺ داوی

وجہہ بعظم بال وقد صح انہ صلی اللہ علیہ وسلم شج وجہہ یوم

احد حتیٰ سال علی خدہ وقال کیف یفلح قوم خضبوا وجہہ نبیہم بدمہ

وہو یدعوہم الی اللہ؟ فنزل قوله تعالیٰ (لیس لک من الامر شیء)

[ال عمران- ۱۲۸] ثم داوی رسول اللہ ﷺ وجہہ فروی انہ احرق قطعة من

حصیر فداوی بہ وجہہ بعظم بال (الیٰ ان قال) وفيہ دلیل جواز المداواة بعظم بال وهذا لان العظم لا يتنجس بالموت علی اصلنا لانه لا حياة فيه الا ان يكون عظم الانسان او عظم الخنزير فانه يكره التدوی به لان الخنزير نجس العين فعظمه نجس كلحمه لا يجوز الانتفاع به بحال والآدمی محترم بعد موته علی ما كان عليه فی حياته فكما لا يجوز التدوی بشيء من الآدمی حتی اكراماً له فكذلك لا يجوز التدوی بعظم الميت قال رسول الله ﷺ كسر عظم الميت ككسره عظم الخ

(شرح الكبير ج ۱ ص ۹۲ مطبوعه بيروت)

حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جنگ احد والے دن نبی ﷺ نے بوسیدہ ہڈی (کوٹلا کر) اپنے چہرے کا علاج فرمایا نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا چہرہ انور جنگ احد کے دن زخمی ہو گیا یہاں تک کہ خون آپ کے رخساروں پر بہہ گیا آپ نے فرمایا وہ قوم کیسے فلاح پائے گی جس نے اپنے نبی کے چہرے کو خون سے رنگین کر دیا حالانکہ وہ انہیں اللہ کی طرف بلاتا ہے؟ اللہ تعالیٰ کا قول مبارک ہے لیس لك من الامر شیء۔ نازل ہوا۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے اپنے چہرہ انور کا علاج فرمایا۔

روایت کیا گیا ہے آپ نے چٹائی کا ایک ٹکڑا جلایا اس سے آپ نے بوسیدہ ہڈی کے ساتھ علاج فرمایا۔ (یہاں تک کہا) اس میں اس بات کی دلیل ہے کہ بوسیدہ ہڈی سے علاج کرنا جائز ہے۔ یہ اس لئے کہ ہمارے اصول کے مطابق ہڈی میں حیات نہیں ہوتی (اس لئے جانور کے مرنے کی وجہ سے ہڈی میں موت واقع نہیں

ہوتی) جب موت نہیں آئے کی تو ہڈی نجس نہ ہوگی ہاں اگر انسان یا خنزیر کی ہڈی ہو تو اس کے ذریعے علاج مکروہ (تحریمی) ہے اس لئے کہ خنزیر نجس العین ہے پس اسکی ہڈی بھی گوشت کی طرح نجس العین ہے (اضطراری حالت کے علاوہ) کسی حالت میں اس سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں۔ رہا انسان تو وہ مرنے کے بعد بھی اسی طرح محترم ہے جیسا مرنے سے قبل محترم تھا پس جس طرح زندہ انسان کے احترام و اکرام کی خاطر اس کے جسم کے کسی حصہ (کو الگ کر کے اس) سے علاج کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح مرنے کے بعد بھی اس کی ہڈی وغیرہ سے علاج کرنا جائز نہیں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا مردہ انسان کی ہڈی کو توڑنے میں اسی طرح گناہ ہے جس طرح زندہ انسان کی ہڈی توڑنے میں گناہ ہے۔

شرح سیر کبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ جانوروں کی خشک اور بوسیدہ ہڈیوں سے علاج کرنا جائز ہے۔ البتہ انسان اور خنزیر کی ہڈیوں سے علاج کرنا جائز نہیں۔ انسان کی ہڈیوں سے علاج کرنے کی ممانعت اسکے قابل تکریم ہونے کی وجہ سے ہے گویا انسان کی ہڈی سے علاج اس کی حرمت، عزت اور اکرام کے منافی ہے۔ خنزیر کی ہڈیوں سے علاج اسکے نجس العین ہونے کی وجہ سے ممانعت ہے جس طرح خنزیر کا گوشت نجس العین ہے اسی طرح اسکی ہڈیاں بھی نجس العین ہیں۔



کتے کی ہڈی کے استعمال کا حکم

احناف کے نزدیک کتے کی ہڈی سے علاج کرنا جائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

”واما عظم الکلب فیجوز التداوی بہ ہکذا قال مشائخنا“۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۲۵۴ مطبوعہ پشاور)

کتے کی ہڈی سے علاج جائز ہے ہمارے مشائخ نے ایسے ہی کیا ہے۔

ہڈیوں کے پاک و ناپاک ہونے کے بارے میں اعلیٰ حضرت کی تحقیق

امام اہلسنت مجدد دین و ملت مولانا امام احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ

اللہ علیہ ہڈیوں کے پاک و ناپاک ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں:

ہڈیاں ہر جانور یہاں تک کہ غیر ماکول و ناند بوح کی بھی مطلقاً پاک ہیں

جب تک ان پر ناپاک دسومت (چربی) نہ ہو سوائے خنزیر کے کہ نجس العین ہے اور اسکا

ہر جزو بدن ایسا ناپاک کہ اصلاً صلاحیت طہارت نہیں رکھتا۔ اور دسومت (چربی) میں

ناپاک کی اس غرض سے کہ مثلاً جو جانور خون سائل نہیں رکھتے انکی ہڈیاں بہر حال پاک

ہیں اگرچہ دسومت (چربی) آمیز ہوں کہ انکی دسومت بوجہ عدم اختلاط دم خود پاک ہے

تو اسکی آمیزش سے استخوان (ہڈیاں) کیونکر ناپاک ہو سکتے ہیں۔

فی تنویر الابصار والدّر المختار ورد المختار شعر المیتة غیر

الخنزیر وعظمها وعصبها وحافرھا وقرنها الخالية عن الدسومة (قید

للجميع كما فی القهستانی فخرج الشعر المنتوف وما بعده اذا كان فيه

دسومة) ودم سمك طاهر انتھت ملخصه۔

ترجمہ: تنویر الابصار، درمختار اور ردالمختار میں ہے خنزیر کے علاوہ ہر مردار کے بال ہڈی، پٹھے، کھر اور سینگ جو چربی سے خالی ہوں (یہ قید سب کے ساتھ ہے جیسا کہ قبستانی میں ہے پس اکھاڑے ہوئے بال اور جو کچھ اسکے بعد ہے اگرچہ اس میں چربی ہو وہ اس حکم سے خارج ہیں) اور مچھلی کا خون پاک ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ج ۴ ص ۴۷۵ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

امام اہلسنت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے فتویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ مردار کی ہڈیاں، بال، پٹھے، کھر اور سینگ جب چربی سے خالی ہوں تو وہ پاک اور پاک چیز کا استعمال میں لانا اس کے ساتھ علاج وغیرہ کرنا جائز ہوتا ہے۔

جانوروں کی کھال استعمال کرنے کا حکم

انسان اور خنزیر کی کھال کے علاوہ ہر حیوان کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے۔ اور پاک چیز کا استعمال کرنا اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔
ہدایہ میں ہے

وكل اهاب دبغ فقد طهر و جازت الصلوة فيه والوضوء منه الا

جلد الخنزیر والآدمی لقوله عليه السلام ايما اهاب دبغ فقد طهر۔

(ہدایہ ج ۱ ص ۲۴ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

اور ہر وہ کھال جسکو دباغت دی گئی وہ پاک ہو گئی اس کھال میں نماز جائز ہے

اور اس سے وضو جائز ہے۔ سوائے خنزیر اور آدمی کی کھال کے۔ اسلئے کہ حضور ﷺ

نے فرمایا جس کھال کو دباغت دی گئی وہ پاک ہوگئی۔

یعنی جس کھال کو دباغت دی جائے اس کھال کا لباس پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے۔
جائز الصلوٰۃ فیہ۔ کے الفاظ لباس کی طرف رہنمائی کر رہے ہیں۔ لباس کی
طہارت منصوص علیہ ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَتَيَابُكَ فَطَهَّرْ ”اور اپنے لباس کو پاک کیجئے“۔

مکانِ صلوٰۃ یعنی جائے نماز کی طہارت دلالت النص سے ثابت ہے جب
اس کھال کا لباس پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے تو اس پر نماز پڑھنا اور اس کو الہ وضو یعنی
مشکیزہ وغیرہ بنا کر اسے وضو کیلئے استعمال کرنا بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

مردار بکری کی کھال سے انتفاع کا حکم

اگر کوئی جانور مردار ہو جائے یعنی شرعی طریقہ سے اسے ذبح نہ کیا گیا ہو
دباغت کے بعد اسکی کھال سے فائدہ اٹھانا جائز ہے۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود
اسکی ترغیب دی ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے

تصدق علی مولاة لمیمونۃ بشاة فماتت فمرّ بها رسول اللہ ﷺ فقال

هَلَّا اخذتم اهابها فد بغتموه فانتفعتم به فقلو انها ميتة فقال انما حرم اكلها۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۵۸ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

ام المومنین حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا کی لونڈی کو صدقہ میں بکری ملی وہ مر

گئی۔ رسول اللہ ﷺ اس کے پاس سے گذرے تو آپ نے فرمایا۔ تم لوگوں نے اسکی کھال کیوں نہ اتاری؟ دباغت (رنگنے) کے بعد اس سے فائدہ حاصل کر لیتے۔ ان لوگوں نے عرض کیا حضور یہ تو مردار ہے آپ نے فرمایا مردار جانور کا صرف کھانا حرام ہے۔

یعنی اسکے گوشت اور کھال کا کھانا حرام ہے رہا مسئلہ کھال سے نفع حاصل کرنے کا تو وہ وہ جائز ہے۔ یہ حکم تمام مردار جانوروں کی کھال کا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں۔

”سمعت رسول اللہ ﷺ يقول اذا دبغ الاهاب فقد طهر“

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۵۹ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

میں نے رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا۔ جب کھال کو رنگ لیا جائے تو وہ پاک ہو جاتی ہے۔

مردار کی کھال کو ہر اس چیز سے رنگنا جائز ہے جو کھال کے فضلات کو پاک و صاف کر دے۔ اور اس سے کھال کا فساد (سڑنا اور بدبودار ہونا) ختم ہو جائے۔ مثلاً مٹی، چھلکوں اور درخت کے پتوں سے کھال کو دباغت دی جاسکتی ہے۔ اسی طرح دھوپ میں ڈال کر کھال کو خشک کیا جاسکتا ہے۔ جب کھال پاک ہو جائے تو اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ اس کا لباس بھی بنایا جاسکتا ہے اسے جائے نماز کے طور پر استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اور دیگر انسانی ضرورتوں کیلئے بھی استعمال کیا جاسکتا ہے۔

الدرايه في تخريج احاديث الهدايه میں ہے

عن سودة قالت ماتت لنا شاة فدبغنا مسكها ثم مازلنا ننبد فيه

حتیٰ صار شئاً۔ اخرجه البخاری

(الترایہ فی تخریج احادیث الہدایہ علی ہامش الہدایہ ج ۱ ص ۲۸ مطبوعہ مکتبہ المدادیہ ملتان)

ام المؤمنین حضرت سودہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ ہماری ایک بکری مر گئی تو ہم نے اسکی کھال کی دباغت کی اس کے بعد ہم برابر اس میں نبیذ (کھجور کا شربت) بناتے رہے پچھان تک کہ وہ پرانہ مشکیزہ بن گئی۔ (البخاری)

کتے کی کھال کا حکم

احناف کے نزدیک کتے کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے کیونکہ کتا نجس العین نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اسے شکار کیلئے اور نگہبانی کیلئے اپنے پاس رکھنا جائز ہے۔ اگر کتا نجس العین ہوتا تو اس سے نفع لینا شرعاً ممنوع ہوتا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کتے کی کھال خنزیر کی کھال کی طرح دباغت سے پاک نہیں ہوتی۔

ہدایہ میں ہے

وحجة على الشافعي رحمه الله في جلد الكلب وليس الكلب نجس العين الا ترى انه ينتفع به حراسة واصطياداً بخلاف الخنزير لانه نجس العين۔

(حدیث مذکور) امام شافعی کے خلاف حجت ہے کتے کی کھال کے حق میں۔ حالانکہ کتا نجس العین نہیں کیا تم یہ نہیں دیکھتے کہ کتے سے نفع لیا جاتا ہے۔ نگہبانی اور شکار پکڑنے کے طور پر۔ برخلاف خنزیر کے کیونکہ وہ نجس العین ہے۔

جب خنزیر کے علاوہ تمام جانوروں کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے تو اس سے

نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ اگر کہیں علاج کیلئے ان جانوروں کی کھال کی ضرورت پڑ جائے تو ان کا استعمال جائز ہوگا۔

علاج کیلئے باؤ لے کتے کے جگر کا حکم

فقہ اعظم نور اللہ بصیر پوری رحمۃ اللہ علیہ سے فتویٰ طلب کیا گیا کہ زید نے باؤ لے کتے کا جگر نکلویا تاکہ باؤ لے کتے کے کاٹے ہوئے کو علاجاً کھلا دے۔ پھر کھلایا نہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید یا اس وجہ از روئے شریعت محمدی گنہگار ہے یا نہیں؟ تو آپ جواباً لکھتے ہیں۔ زید نے اگر کسی نیک، دیندار طبیب یا ڈاکٹر کے کہنے سے بطور علاج وہ جگر کھلانا چاہا تھا جو مسلم معالج ہے اور یہ بتاتا ہے کہ اس کے ماسوا اور علاج نہیں اور موت کا صحیح اور واقعی خطرہ ہے تو اسکی اجازت ہو سکتی ہے۔ مگر جہاں تک واقعات کا تعلق ہے ایسا عاۃً ناممکن ہے تو اس بنا پر اس نے غلط اور ناجائز و حرام کا ارادہ کیا مگر فحش کیا۔ اب دیکھا جائے کہ اگر اللہ تعالیٰ سے ڈر کر اس نے یہ ارادہ بدلا ہے تو اس کیلئے نیکی لکھی گئی۔ کما فی الحدیث المتفق علیہ

(فتاویٰ نوریہ ج ۱ ص ۳۲۶ مطبوعہ بصیر پور اوکڑہ)

حضرت فقہ اعظم کے فتویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر باؤ لے کتے کے جگر سے علاج ممکن ہو اور ماہر ڈاکٹر اسکی تجویز پیش کرے اور اسکے علاوہ کسی اور حلال شے سے علاج ممکن نہ ہو تو باؤ لے کتے کے جگر کو علاج کیلئے استعمال کرنا جائز ہے۔

بکری، بھیڑ اور دنبے کے دانت کی پیوند کاری

اگر کسی شخص کے دانت گر جائیں تو اسکی جگہ بکری، بھیڑ، دنبہ اور دیگر جانوروں کے دانتوں کی پیوند کاری جائز ہے۔

ملک العلماء علامہ ابوبکر بن مسعود کا سانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

ولو سقط سنہ یکرہ ان یأخذ من میّت فیشدّھا مکان الاول بالا
جماع و کذا یکرہ ان یعید تلك السن الساقطة مکانھا عند ابی حنیفہ
ومحمد ولكن یأخذ من شاة ذکیة فیشدّ مکانھا۔

(بدائع الصنائع ج ۵ ص ۱۳۲ مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

اگر کسی شخص کا دانت گر جائے تو اسکی جگہ مردہ کا دانت لگانا بالاجماع مکروہ
ہے۔ اسی طرح امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک اسی دانت کو دوبارہ لگانا
بھی مکروہ ہے۔ لیکن کسی زنج کی ہوئی بکری کا دانت لیکر اسکی جگہ پیوند کرنا جائز ہے۔
رد المختار علی الدر المختار میں ہے:

قال الکرخی اذا سقطت ثنینه جل یأخذ من شاة ذکیة یشدّ د مکانھا۔

(رد المختار علی الدر المختار ج ۹ ص ۵۹۷ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

امام کرخی فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے سامنے کے دانت گر جائیں تو وہ
زنج کی ہوئی بکری کے دانت اسکی جگہ لگالے۔

شیخ طاہر بن عبدالرشید بخاری لکھتے ہیں۔

واذا سقط السن لا یعیدھا الی مکانھا و یشدھا ولكن یأخذ من شاة

ذکیة ویضعھا مکانھا وقال ابو یأخذ من نفسه ولا یأخذ من غیرہ ویجوز

الصلوة مع سنہ ولا یجوز مع سن غیرہ و بینھما فرق لم یحضرنی۔ قال محمد

یجوز الصلوة مع سن غیرہ اذا كانت مشدودة بالذهب والفضة۔

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۷۱ مطبوعہ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

اور جب کسی شخص کا دانت گر جائے تو اسے دوبارہ اپنی جگہ پر پیوند نہ کرے البتہ مذبوہ بکری کا دانت اس کی جگہ پر پیوند کرے۔ حضرت ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اپنے دانت کو دوبارہ پیوند کرے دوسرے کے دانت کو پیوند نہ کرے۔ اپنے دانت کے ساتھ نماز جائز ہے غیر کے دانت کے ساتھ نماز جائز نہیں۔ ان دونوں کے درمیان فرق ہے جو مختصر نہیں۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں غیر کے دانت (کو پیوند کرنے سے) نماز جائز ہے جب کہ وہ سونے اور چاندی (کے تاروں سے) باندھا ہوا ہو۔

ان عبارات میں شاة ذکیہ (مذبوہ بکری) کی قید اتفاقی ہے بکری کے دانت کی تصریح کی وجہ یہ ہے کہ بکری کے دانت وضع اور حجم کے اعتبار سے انسانی دانت سے زیادہ مشابہت و مماثلت رکھتے ہیں۔ یہ بات چونکہ بھیڑ اور دنبہ کے دانت سے بھی حاصل ہو سکتی ہے ان کا بھی وہی حکم ہے جو بکری کے دانتوں کا حکم ہے۔ اسلئے یہ قید احترازی نہ ہوگی بلکہ اتفاقی ہوگی۔ اب رہا یہ مسئلہ کہ ذکیہ کی قید کیوں جبکہ میتہ (سوائے خنزیر کے) کی ہڈیوں کے دانت سب پاک ہیں۔ جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے اور جب دانت پاک ہیں تو استعمال بھی درست ہونا چاہیے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ذکیہ (مذبوہ) کی قید کی یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ اگر غیر ذکیہ (غیر مذبوہ) زندہ سے یہ دانت اسکی جڑ سے اکھاڑا جائے تو اس سے زندہ جانور کو تکلیف ہوگی اور یہ حقوق بہائم کے خلاف ہے۔ اور اگر جڑ سے نہ اکھیڑا جائے اوپر سے توڑ دیا جائے تو انسانی دانت کی وضع اور حجم کے خلاف ہونے کی وجہ سے فٹ نہ ہوگا۔ اور اگر غیر ذکیہ (غیر مذبوہ) سے اس کے مرنے کے بعد لیا جائے تو دانت کی جڑ میں کچھ اجزاء لحمیہ و شحمیہ اس طرح

قائم رہیں گے کہ ان کو الگ کر دیا جائے تو انسانی دانت پرفٹ نہ ہونگے۔ اور اگر ان اجزاء کو دانت سے الگ نہ کیا جاتا تو وہ ناپاک اور مردار اجزاء ہونگے جن کا استعمال ناجائز رہے گا۔ تاہم کوئی ایسی صورت ہو سے کہ جس کی وجہ سے ناپاک اجزاء کو دانتوں سے الگ کیا جاسکے تو ان کا استعمال جائز ہوگا۔

بکری، بھیڑ، دنبہ کے علاوہ بھی دیگر جانوروں کی ہڈیوں کے دانتوں کا استعمال کرنا جائز ہے۔ جیسا کہ فقہائے کرام نے تصریح کر دی ہے کہ خنزیر کے علاوہ تمام جانوروں کی ہڈیاں پاک ہیں خواہ وہ ماکول و مذبوح ہوں یا غیر ماکول و مذبوح جب تک ان پر ناپاک دسموت نہ ہو۔

خنزیر کے اعضاء کو بحالتِ اضطراب انسان کے جسم میں پیوند کرنے کا حکم خنزیر کے کسی عضو کو بحالتِ اضطراب انسان کے جسم میں پیوند کر کے لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یہ تو منصوص علیہ ہے کہ بوقتِ اضطراب خنزیر کا گوشت کھانا جائز ہے مگر آج کل ڈاکٹر لوگ اعضاءِ خنزیر کو بدنِ انسانی میں استعمال کرتے ہیں مثلاً دل، گردہ، جگر وغیرہ تو اگر یقین ہے کہ فلاں عضو کی پیوند کاری سے جان بچ جائے گی ورنہ تو موت ہے ایسے موقع پر اعضاءِ خنزیر استعمال میں لائے جاسکتے ہیں یا نہیں؟۔

مفتی نظام الدین اعظمی اس کا جواب لکھتے ہیں

اس معاملے کو اضطراب کہنا یا اضطرابی حالت کا معاملہ کہنا مغالطہ ہے۔ خاص کر خنزیر و شراب کے معاملہ جبکہ یہ لوگ خنزیر و شراب کو بے محابا اور علانیہ جائز سمجھتے ہیں اور جائز سمجھ کر استعمال کرتے ہیں۔ بلکہ اضطراب یہ ہوگا کہ مسلم دین دار ڈاکٹر یا طبیب

مکمل تشخیص کر کے یہ کہہ دے کہ اس مرض کا فقط یہی علاج ہے اسکے علاوہ کوئی دوسرا علاج و تدبیر نہیں ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے اس لئے کہ مسلم دین دار حاذق ڈاکٹر یا طبیب کی اس متعین تشخیص کے بغیر یہ لوگ ایسا کرتے ہیں اسکو اضطراب کہنا غلط ہوگا۔

اور پھر انسانی اعضاء کو باعتبار خنزیر کے بندر وغیرہ جانوروں کے اعضاء سے زیادہ مشابہت و مناسبت مسلم ہے جس کے ذریعے سے بعد ذبح شرعی یہ علاج بدرجہ اولیٰ ہو سکتا ہے۔ نیز جمادات و حیوانات کے اجزاء سے پیوند کاری بخوبی ہو سکتی ہے۔ جو بلاشبہ جائز و درست ہے بلکہ اب پلاسٹک و سیلکون کے ہر قسم کے اعضاء و اجزاء اندرونی و بیرونی ایسے ایجاد ہو گئے ہیں جو ہر مزاج کے موافق اور دیر پا اور زیادہ مفید اور سہل الحصول بھی ہوتے ہیں اور شرعاً بھی جائز رہتے ہیں پھر وہ اضطراب کہاں رہا بلکہ اگر غور کیا جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خنزیر کے اعضاء و اجزاء کا بے محابا استعمال کرنا دہریت اور لامذہبیت کے مزاج سے خوگر بنانے اور دہریت و لامذہبیت کی غرض سے بھی ہوتے ہیں۔ فافہم۔

اور بر تقدیر تسلیم اضطراب بھی خنزیر کے کسی عضو کی پیوند کاری کو ظاہر اعضاء جوارح میں جیسے ہاتھ، پیر، جلد وغیرہ اکل میتہ یا اکل لحم خنزیر بحالت اضطراب کھانے کے جواز پر قیاس کرنا جواز کی گنجائش نہ ہوگی یہ قیاس، قیاس مع الفارق ہوگا۔ اس لئے کہ اکل کی صورت میں وہما کول ہضم ہو کر ختم و معدوم ہو جاتا ہے یا مقبّل بہ دم و لحم و تخم ہو جاتا ہے قائم و باقی نہیں رہتا۔ جبکہ عضو خنزیر ہونے کی صورت میں عضو مردار ہونے کے ساتھ نجس العین کا بقا و تلبیس بھی لازم رہے گا۔ جسکی وجہ سے انسان کا جسم ہمیشہ گندہ و پلید رہے گا کسی بھی وقت طہارت پذیر نہیں ہو سکے گا۔ اور نماز جیسی اہم

و مطلوب عبادت جو بین العبد و المعبود رابطہ مطلوبہ کے قیام و بقاء کا اہم ذریعہ ہے فوت ہو جائے گا۔ اور اس سے محرومی لازم آئے گی پس ایسی حالت میں ایک مومن کا جذبہ ایمانی کبھی اسکو گوارا نہ کرے گا۔ بلکہ اسکا جذبہ ایمانی آخرت کی زندگی کو ترجیح دیکر اس گندی زندگی کو کبھی گوارا نہ کرے گا۔ بخلاف اکل کی صورت کے کہ کھالینے کے باوجود گندہ و پلید نہ ہوگا۔ اگر ہاتھ منہ گندہ بھی ہوگا تو دھو کر پاک و صاف ہوگا۔ اور کسی خاص اہمیت و ضرورت کے پیش نظر اس خاص جز کی گنجائش بھی نکل آئے تو بھی یہ حکم کلی و عمومی نہ ہوگا۔ اور عموم جواز کا شمر نہ ہوگا۔ ہاں دواؤں یا کپسولوں میں مخلوط ہونے کی صورت میں مذکورہ بالا قیود کے ساتھ اضطراری حالت میں ان کا حکم مثل حلت اکل میہ کے حکم کا ہوگا۔ اور وقتی طور پر بقدر ضرورت و مجبوری استعمال کی گنجائش ہو سکے گی مگر وہ بھی حکم کلی و عمومی جواز کے لئے نہ بن سکے گا اور صحیح نہ ہوگا۔

اسی طرح اگر جسم کے اندرونی اعضاء دل، گردہ، جگر، آنت وغیرہ کی ضرورت ہو کر واقعی وہ اضطرار شرعی مستحق ہو جائے اور جمادات و نباتات یا پلاسٹک سیکلون نہ بنے تو بھی خنزیر کے دل، گردہ وغیرہ کی پیوند کاری نہ کی جائے۔ حتی المقدور غیر خنزیر لے کر اسکو ذبح شرعی کے بعد اس کے ان اجزاء کی پیوند کاری کی جائے ورنہ ایسا مکروہ ہوگا اور خنزیر کے دل گردہ کی پیوند کاری میں فقہ کے اعتبار سے کراہت شدیدہ بحکم حرام ہوگی اور اس صورت کو بھی مذکورہ دواؤں، کپسولوں اور اکل میہ وغیرہ پر قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا۔ کما هو واضح من التقرير السابق۔

(منتخبات نظام الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۵۱ مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

نتائج بحث

(۱) انسان مخدوم کائنات ہے کائنات کی تمام چیزیں اسکی خادم ہیں۔ تمام جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے انسانی نفع کیلئے پیدا کیا ہے۔ لہذا انسانی ضرورت کی خاطر ان جانوروں سے خدمت لینا اور بغرض علاج انکے اعضاء کو استعمال کرنا جائز ہے۔

(۲) حیوان جب شرعی طریقہ سے ذبح کیا گیا ہو تو اسکی ہڈیاں، ترہوں یا خشک پاک ہیں۔ سوائے خنزیر کے کہ وہ نجس العین ہے اس کے اعضاء سے علاج مکروہ (تحریمی) ہے۔

(۳) جب حیوان مردار ہو یعنی اسے شرعی طریقے سے ذبح نہ کیا گیا ہو تو انکی خشک ہڈیوں سے علاج جائز ہے۔ تر ہڈیوں سے عام حالت میں جائز نہیں البتہ اضطراری حالت میں جائز ہے۔

(۴) جن جانوروں کی ہڈیوں سے علاج جائز ہے ان جانوروں کی ہڈیوں کے دانت استعمال کرنا بھی جائز ہے۔

(۵) کتے کی ہڈی سے علاج کرنا جائز ہے کیونکہ وہ نجس العین نہیں ہے۔

(۶) خنزیر کی کھال کے علاوہ تمام جانوروں کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے انکا استعمال جائز و حلال ہے۔ خنزیر نجس العین ہے اسکی کھال دباغت سے بھی پاک نہیں ہوتی۔

(۷) کتے کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے کیونکہ وہ نجس العین نہیں ہے۔

(۸) بکری، بھینٹ، دنبہ وغیرہ کے دانتوں کی پیوند کاری جائز ہے۔

(۹) حالتِ اضطرار میں خنزیر کا گوشت تو کھانا جائز ہے لیکن اسکے اعضاء کی

پیوند کاری جائز نہیں۔ کیونکہ اسکے اعضاء کی پیوند کاری کی اضطراری حالت معدوم

ہے۔ گویا یہ صورت اضطراری ہے ہی نہیں محض مغالطہ ہے۔

(۱۰) حلال جانوروں کے جملہ اعضاء جبکہ وہ مذبوحوں ہوں پاک ہیں ہر

حالت میں انہیں پیوند کرنا جائز ہے اگر مردار ہو تو ناپاک اجزاء کا استعمال کرنا عام

حالات میں ناجائز ہے۔ البتہ اضطرار شرعی کے موقع پر جائز ہے۔

(تلك عشرة كاملة)



مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری

الحی

شرعی حیثیت



مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کی شرعی حیثیت

جس شخص کے جسم کا کوئی حصہ یا عضو ضائع ہو جائے اسکے لئے مصنوعی اعضاء مثلاً پاؤں، ٹانگ، ہاتھ، بازو، ناک، کان، دل وغیرہ کا پیوند کرنا جائز ہے۔ بشرطیکہ مصنوعی اعضاء ناپاک اور نجس اشیاء کی آمیزش و ملاوٹ سے پاک ہوں۔ اگر مصنوعی اعضاء میں خنزیر یا حرام جانوروں کے اجزاء مثلاً خون، چربی، چکنائی والی ہڈی وغیرہ کی آمیزش ہو یا حلال جانوروں میں سے مردہ جانوروں کے ناپاک اجزاء مثلاً خون، چربی اور چکنائی والی ہڈی کی آمیزش ہو ایسے اعضاء کا استعمال کرنا جائز نہیں۔

حیوانی و مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کا سلسلہ قدیم دور سے چلا آ رہا ہے صدیوں پہلے کے ایسے شواہد ملتے ہیں کہ حیوانی و مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کا کام ہوتا تھا۔ آج پلاسٹک و سیٹلون وغیرہ کے اندرونی و بیرونی تمام اعضاء ایجاد ہو چکے ہیں۔

سونے، چاندی کی ناک کی پیوند کاری

جنگ گلاب دور جاہلیت میں کوفہ اور بصرہ والوں کے درمیان ہوئی اس جنگ میں حضرت عرفجہ بن اسعد کی ناک کٹ گئی تو انہوں نے چاندی کی ناک بنا کر پیوند کروائی تو کچھ عرصے کے بعد وہ چاندی کی ناک بدبودار ہو گئی تو رسول اللہ ﷺ نے انہیں سونے کی ناک بنا کر پیوند کرنے کا حکم دیا تو انہوں نے سونے کی ناک بنا کر پیوند کروائی۔

سنن ابی داؤد میں ہے

عن عبد الرحمن عن طرفة ان جده عرفجة بن اسعد قطع انفه يوم

الکلاب فاتخذ انفا من ورق فانتن عليه فامرہ النبی ﷺ فاتخذ انفاً من ذهب۔

(سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۲۳۰ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

حضرت عبدالرحمن حضرت طرفہ سے روایت کرتے ہیں کہ انکے دادا حضرت عرفجہ بن اسعد کی ناک جنگ کلاب کٹ گئی تو انہوں نے چاندی کی ناک بنا کر پیوند کروائی تو وہ (کچھ عرصے کے بعد) بدبودار ہو گئی۔ رسول اللہ ﷺ نے انہیں سونے کی ناک بنا کر پیوند کرنے کا حکم دیا تو انہوں نے سونے کی ناک بنا کر پیوند کروائی۔ حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں ”وبہ اباح العلماء اتخاذ الانف ذہباً و کذا ربط السنان بالذهب۔“

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح)

اسی حدیث کی بنیاد پر علماء نے سونے کی ناک بنوانے کو جائز قرار دیا ہے اسی طرح دانتوں کو سونے کی تاروں کے ساتھ باندھنے کو جائز قرار دیا ہے۔ اس روایت سے ایک تو مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کا ثبوت ملتا ہے اور دوسرا مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری کے تاریخی دور کا علم ہوتا ہے کہ مصنوعی اعضاء کی بناوٹ و پیوند کاری کا رواج رسول اللہ ﷺ کے دور سے بھی پہلے کا ہے۔

سونے چاندی کے تاروں سے دانتوں کا باندھنا

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سونے کے تاروں سے دانتوں کو باندھنا جائز نہیں۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک سونے کے تاروں سے دانتوں کو باندھنا جائز ہے۔ امام ابو یوسف سے دونوں قول مروی ہیں۔ چاندی کے تاروں سے دانتوں کو باندھنے کے جواز پر تمام آئمہ احناف متفق ہیں۔

ہدایہ میں ہے

ولا تشدّ الاسنان بالذهب وتشدّ بالفضة وهذا عند ابی حنیفة وقال محمد لا بأس بالذهب ایضاً وعن ابی یوسف مثل قول کل منهما۔ لهما ان عرفة بن اسعد اصیب انفه یوم الکلاب فاتخذ انفاً من قضة فانتن امره النبی علیہ السلام بان یتخذ انفاً من ذهب، ولابی حنیفة ان الاصل فیہ التحريم والا باحة للضرورة وقد اندفعت بالفضة وهی الاذن فیبقى الذهب علی التحريم والضرورة فیما روى لم تدفع فی الانف دونه حیث انتن۔

(ہدایہ ج ۴ ص ۴۵۷ مطبوعہ شرکت علمیہ ملتان)

سونے کی تاروں سے دانت نہ باندھے جائیں۔ چاندی کی تاروں سے باندھے جائیں۔ یہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں سونے کی تاروں سے دانت باندھنے میں بھی کوئی حرج نہیں۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ سے دونوں قول مروی ہیں۔

صاحبین (امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ) کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عرفجہ کی ناک جنگ کلاب میں کٹ گئی انہوں نے چاندی کی ناک بنوائی تو وہ بدبودار ہو گئی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے انہیں سونے کی ناک بنوانے کا حکم دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ سونے کی تاروں سے دانتوں کو باندھنے میں کوئی حرج نہیں۔

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ سونے کے استعمال میں اصل تحریم ہے۔ اور اباحت ضرورت کے وقت ہے حضرت عرفجہ کی ناک کے مسئلہ میں ضرورت تھی وہ چاندی سے پوری نہیں ہوئی۔ تو نبی علیہ السلام نے انکے لئے ضرورت کے پیش

نظر سونے کی ناک کی پیوند کاری کو مباح قرار دیا۔ دانتوں میں یہ ضرورت چاندی سے پوری ہو جاتی ہے لہذا دانتوں کے مسئلے میں سونے کی حرمت اپنے اصل پر رہے گی۔
الدر المختار مع رد المحتار میں ہے:

(ولا يشد سنّه) المتحرك (بذهب بل بفضة) وجوز هما محمد۔

(الدر المختار مع رد المحتار ج ۹ ص ۵۹۸ مطبوعہ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

حرکت کرنے والے دانتوں کو سونے کے (تاروں سے) نہ باندھے بلکہ چاندی کے ساتھ باندھے امام محمد نے سونے اور چاندی دونوں کے ساتھ باندھنے کو جائز قرار دیا ہے۔
خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے

ويشد الاسنان بالفصة ولا يشدّها بالذهب وقال محمد لا بأس

به و اختلف المشائخ رحمهم الله في قول ابى يوسف منهم من جعله مع

ابى حنيفة رحمه الله تعالى منهم من جعله مع محمد رحمه الله تعالى -

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۷۱ مطبوعہ مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ)

اور دانتوں کو چاندی (کے تاروں) سے باندھا جائے سونے کے تاروں

سے نہ باندھا جائے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں سونے کے تاروں میں پابند ہے۔

میں کوئی حرج نہیں۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے بارے میں شایخ کا

اختلاف ہے بعض نے امام ابو حنیفہ کے قول کے موافق قرار دیا ہے۔ بعض نے امام محمد

کے قول کے موافق۔

سونے، چاندی کے دانت، کان وغیرہ کی پیوند کاری

سونے، چاندی کے دانتوں کے استعمال کے بارے میں فقہائے کرام کے

درمیان وہی اختلاف ہے جو دانتوں کو سونے چاندی کی تاروں سے باندھنے کے بارے میں ہے۔

ردالمحتار (فتاویٰ شامی) میں ہے

وعلى هذا الاختلاف اذا جدد عانفه او اذنه او سقط سنه فاراد ان يتخذ سنّاً آخر فعند الامام يتخذ ذلك من الفضة فقط وعند محمد من الذهب ايضاً۔
(ردالمحتار عن الدر المختار ج ۹ ص ۵۹۸ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اسی (مذکور) اختلاف پر ہے جب کسی شخص کی ناک کٹ جائے یا کان کٹ جائے یا دانت گر جائے وہ دوسرا دانت (غیرہ) لگانے کا ارادہ رکھتا ہو تو امام صاحب کے نزدیک وہ فقط چاندی کا بنوائے اور امام محمد کے نزدیک سونے کے دانت بھی بنوا سکتا ہے۔
السید سابق ”فقہ السنۃ“ میں لکھتے ہیں

جواز اتخاذ السنّ و الانف من الذهب

يجوز للشخص ان يتخذ سنّاً من الذهب و انفاً منه اذا احتاج الى شئ من ذلك روى الترمذی عن عرفجة بن بن اسعد قال اصيب انفی يوم الکلاب فاتخذت انفاً من ورق فانتن علی فامرني النبی ﷺ ان اتخذ انفاً من ذهب۔

قال الترمذی روى عن غیر واحد من اهل العلم انهم شدّوا اسنانهم بالذهب و روى النسائی۔ قال معاوية و حوله ناس من المهاجرين الانصار۔ أتعلمون ان النبی ﷺ نهى عن لبس الحریر؟ قالوا اللّٰهم نعم قال و نهى عن لبس الذهب الا مقطّعاً؟ قالوا اللّٰهم نعم۔

(فقہ السنّة ج ۳ ص ۳۶۷ مطبوعہ دارالکتب قصہ خوانی بازار پشاور)

سونے کا دانت اور ناک بنوانے کا جواز

انسان کیلئے سونے کا دانت اور ناک بنانا جائز ہے جب اسے اسکی حاجت ہو۔ امام ترمذی نے اپنی سند کے ساتھ حضرت عرفجہ بن اسعد رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے (وہ فرماتے ہیں) کلاب کے دن میری ناک کٹ گئی میں نے چاندی کے ناک بنوائی وہ بدبودار ہو گئی مجھے رسول اللہ ﷺ نے سونے کی ناک بنوانے کا حکم دیا۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ بہت سے اہل علم حضرات سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنے دانتوں کو سونے کی تاروں سے باندھا۔

امام نسائی نے روایت کیا کہ حضرت امیر معاویہ کے ارد گرد مہاجرین و انصار (رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین) تھے انہوں نے کہا کیا تم جانتے ہو کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ریشم پہننے سے منع فرمایا ہے؟ انہوں نے کہا ہاں۔ حضرت امیر معاویہ نے کہا اور سونے کے پہننے سے منع فرمایا۔ مگر چھوٹا ٹکڑا؟ انہوں نے کہا ہاں۔ السید سابق مقطعا کا معنی ای قطعۃ صغیرۃ کالسن کرتے ہیں یعنی دانت کی طرح چھوٹا ٹکڑا۔ شیخ عبدالرحمن مبارکپوری ”تحفۃ الاحوذی“ لکھتے ہیں

قال الذیلعی فی نصب الراية و فی الباب احادیث مرفوعة و موقوفة روى الطبرانی فی معجمه الوسط عن عبد الله بن عمر سقطت ثنيتہ فامرہ النبی ﷺ ان یشدها بالذهب / حدیث آخر فی معجم الصحابة عن عبد الله بن عبد الله بن ابی ابن سلول اندقت ثنيتی يوم احد فامر النبی ﷺ ان اتخذ ثنية من ذهب وروی الطبرانی فی معجمه عن محمد بن سعدان عن ابيه قال رایت انس بن مالک يطوف به بنوه حول الکعبة علی

سوا عدہم و قد شدوا اسنانہ بذهب، اثر آخر فی مسند احمد عن و اقد بن عبد اللہ التمیمی عن من رای عثمان انه ضبب اسنانہ بذهب۔ و روی النسائی فی کتاب الکنی عن ابراہیم بن عبد الرحمن قال رأیت موسی بن طلحة بن عبد اللہ قد شد اسنانہ بذهب۔

(تحفة الاحوذی ج ۳ ص ۶۵-۶۶ مطبوعہ نشر السنۃ ملتان)

حافظ ذیلعی نصب الراية میں فرماتے ہیں کہ اس باب میں احادیث مرفوعہ و موقوفہ ہیں۔ طبرانی نے معجم وسط میں ذکر کیا ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کا سامنے کا دانت گر گیا تو نبی ﷺ نے اسے سونے کے ساتھ باندھنے کا حکم دیا۔ معجم صحابہ میں ایک اور حدیث ہے کہ حضرت عبد اللہ بن ابی کے بیٹے حضرت عبد اللہ کا جنگ احد میں دانت گر گیا وہ کہتے ہیں مجھے نبی ﷺ نے حکم دیا کہ میں اسکی جگہ سونے کا دانت لگوا لوں۔

معجم طبرانی میں سعدان سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا حضرت انس بن مالک کے بیٹے انہیں اپنی کلائیوں پر اٹھا کر خانہ کعبہ کا طواف کر رہے تھے اور ان کے دانت سونے کے ساتھ باندھے ہوئے تھے، مسند احمد بن حنبل میں ایک حدیث ہے کہ وہ حضرت عثمان نے اپنے دانتوں کو سونے کے ساتھ باندھا ہوا تھا۔ امام نسائی نے کتاب الکنی میں ایک حدیث ذکر کی ہے ابراہیم بن عبد الرحمن کہتے ہیں میں نے موسیٰ بن عبد اللہ کو دیکھا انہوں نے اپنے دانتوں کو سونے سے باندھا ہوا تھا۔

علامہ ابن سعد نے طبقات میں عبد المالك بن مروان کو سونچ میں ذکر کیا کہ ابن شہاب زہری سے پوچھا گیا۔ آیا دانتوں کو سونے کے ساتھ باندھنا جائز ہے

انہوں نے کہا اس میں کوئی حرج نہیں۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی ”الفقہ الاسلامی وادلتہ“ میں لکھتے ہیں۔

صناعة الانف اذا قطع والاسنان اذا سقطت يجوز عملها من الذهب

او الفضة وهذا رأى الجمهور ومنهم محمد وفى رواية عن ابى يوسف من

الحنفية - وقال ابو حنيفة لا تشد الاسنان بالذهب وتشد بالفضة۔

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۳۳ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

ناک جب کٹ جائے اور دانت گر جائے تو انہیں سونے یا چاندی کا بنانا

جائز ہے۔ یہ جمہور کی رائے ہے ان ہی میں سے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ ایک

روایت کے مطابق احناف میں سے امام یوسف بھی ہیں۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں

دانتوں کو سونے کے ساتھ نہ باندھا جائے چاندی کے ساتھ باندھا جائے۔

کتب فقہ و فتاویٰ کی عبارات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بوقت ضرورت لوہے، پیتل،

پلاسٹک وغیرہ کے بنے ہوئے مصنوعی اعضاء کا استعمال کرنا جائز ہے۔

دانتوں میں سیمنٹ یا چاندی سے بھروائی

بعض کھوکھلے اور جراثیم خوردہ دانتوں میں سیمنٹ اور چاندی وغیرہ بھروائی

جاتی ہے۔ شرعاً اس میں کوئی مضائقہ نہیں فقہائے کرام نے سونے چاندی کے دانتوں

کی پیوند کاری کی اجازت دی ہے۔ اسی طرح سونے چاندی کی تاروں سے دانتوں کو

باندھنے کی اجازت دی ہے۔ جیسا کہ کتب فقہ و فتاویٰ کے حوالے سے گزر چکا ہے۔

شیخ طاہر بن عبد الرشید بخاری حنفی ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں لکھتے ہیں

”ویشد الاسنان بالفضة ولا يشدها بالذهب وقال محمد لا بأس به“

(خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۷ مطبوعہ مکتبہ حبیبہ کوئٹہ)

دانتوں کو چاندی سے باندھا جائے سونے سے نہ باندھا جائے امام محمد رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں سونے کے ساتھ باندھنے میں بھی کوئی حرج نہیں۔ یہ اس کے لئے واضح نظیر ہے۔

مصنوعی بالوں کی پیوند کاری

ہمارے زمانے میں خواتین و حضرات میں مصنوعی بالوں کا استعمال بہت

بڑھ گیا ہے آج کل تو مصنوعی بالوں کو ایسے طریقے سے پیوند کر دیا جاتا ہے کہ اصلی و نقلی

(مصنوعی) میں فرق و امتیاز باقی نہیں رہتا۔ یہ ناجائز و حرام ہے۔

چنانچہ صحیح بخاری میں حدیث ہے:

”ان رسول اللہ ﷺ وسلم لعن الواصلة والمستوصلة“۔

(صحیح بخاری)

بیشک رسول اللہ ﷺ نے بال جوڑنے والی اور جڑوانے والی پر لعنت فرمائی ہے۔

یہ حدیث اپنے اطلاق کے اعتبار سے اصلی و نقلی (مصنوعی) دونوں طرح کے بال پیوند کرنے کے حکم کو شامل ہے۔

علامہ یوسف القرضاوی لکھتے ہیں

عورت کا دوسرے بالوں کو جوڑ کر زینت کرنا بھی حرام ہے خواہ بال اصلی

ہوں یا نقلی (مصنوعی) جیسے آج کل ”بارو کہ“ کہا جاتا ہے اس جیسے بال۔

(اسلام میں حلال و حرام ص ۱۱۳ مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز لاہور)

شیخ عبداللہ بن باز کا فتویٰ

مصنوعی بالوں کی پیوند کاری کے عدم جواز پر شیخ عبداللہ بن باز نے فتویٰ جاری کیا

النہی عن وصل الشعر

إذا تساقط شعر امرأة بفعل علاجها من بعض الأمراض الخبيثة

هل يجوز لها استخدام الشعر المستعار وهل ذلك من قاعدة۔

”الضرورات تبيح المحظورات“ جزاكم الله خيراً؟

الجواب: لا يجوز وصل الشعر ولا لبس الكبة من الشعر لان الرسول

ﷺ نهى عن ذلك لما في ذلك من التزوير والكذب۔ والله وليّ التوفيق۔

ترجمہ: اگر بعض امراض خبیثہ کے علاج کروانے کی وجہ سے کسی خاتون کے

بال جھڑ جائیں تو کیا اس کے لئے مصنوعی بالوں کا استعمال جائز ہے؟ اور کیا یہ اس

قاعدہ ”ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں“ کے تحت نہیں آتا؟ اللہ تعالیٰ آپ کو

جزائے خیر عطا فرمائے!۔

جواب: مصنوعی بالوں کا استعمال یا وگ (WIG) کا استعمال ناجائز ہے۔

اللہ کے رسول ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے۔ کیونکہ اس میں دھوکہ اور جھوٹ ہے۔

(چند فقہی معاملات کی شرعی حیثیت ص ۳۹ مطبوعہ اسکا لرا کیڈمی کراچی)

ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی رائے

عصر حاضر کے عظیم محقق ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

واما الشعر الطاهر من غیر الآدمی والشعر الصناعی فان لم یکن

لہا زوج ولا سید فہو حرام ایضاً وان کان لہا زوج فان فعلتہ باذنہ جاز وان فعلتہ بغير اذنہ لم یجز وعلیٰ ہذا یكون ارتداء (الباروكة) جائز للرجل وللمرأة باذن زوجها۔

ویجوز عند الشافعية واللیث والقاضی عیاض وصل الشعر بخيوط من الحریر الملونة، لأنه لا يأخذ حکم الوصل، انما هو لمجرد الزينة او التحمل والتحسين، وقال مالک والطبری وکثيرون، الوصل ممنوع بكل شئ سواء وصلته بشعر او صوف او خرق، لحديث جابر عند مسلم۔ ((ان النبی زجر ان تصل المرأة برأسها شيئاً))۔

قال الکاسانی من الحنفية :- ویکره ای کراهة تحريم للمرأة ان تصل شعر غير هامن بنی آدم بشعرها لقوله عليه الصلوة والسلام ((لعن الله الواصلة والمستوصلة)) ولا تآدمی بجميع اجزائه مکرم والانتفاع بالجزء المنفصل منه اهانة له ولهذا کره بیعه ولا بأس بذلك من شعر البهيمة وصوفها، لانه انتفاع بطريق التزين بما یحتمل ذالك ولهذا احتمل الاستعمال فی سائر وجوه الانتفاع، فکذا فی التزين۔

(الفقه الاسلامی وادلتہ ج ۴ ص ۲۶۸۱ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

انسان کے علاوہ کسی اور چیز کے پاک بال اور مصنوعی بال۔ (انکا مسئلہ یہ ہے) کہ اگر اس عورت کا شوہر اور آقائہ ہو تو بھی بالوں کی پیوند کاری حرام ہے۔ اور اگر اس عورت کا شوہر ہو وہ اپنے شوہر کی اجازت سے پاک بالوں اور مصنوعی بالوں کو پیوند کرے تو جائز ہے۔ اور اگر بغیر شوہر کی اجازت کے کرے تو جائز نہیں۔ اور صورت

مذکورہ پر ”باروکہ“ مصنوعی بال مرد کیلئے جائز ہیں اور عورت کیلئے مرد کی اجازت سے جائز ہیں۔

شافعیہ، فقیہ ابواللیث، اور قاضی عیاض کے نزدیک بالوں کے ساتھ رنگین ریشم کے دھاگوں کا باندھنا جائز ہے کیونکہ یہ پیوند کاری کے حکم میں نہیں۔ یہ تو محض زینت و حسن کیلئے ہے۔ امام مالک، طبری اور بہت سے فقہاء فرماتے ہیں بالوں کے ساتھ ہر قسم کا وصل (پیوند کاری وغیرہ) ممنوع ہے چاہے یہ وصل بالوں کے ساتھ ہو یا اون کے ساتھ ہو یا کپڑے کی دھجی کے ساتھ۔ ہو۔ (یعنی ان کے نزدیک بالوں کے ساتھ کسی چیز کا استعمال جائز نہیں) کیونکہ مسلم شریف میں حضرت جابر کی حدیث ہے۔ ”نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عورت کو اپنے سر کے بالوں کے ساتھ کسی بھی شے کی پیوند کاری سے جھڑک دیا۔“

احناف میں سے علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ عورت کیلئے اپنے بالوں سے دوسرے انسان کے بالوں کو پیوند کرنا جائز نہیں۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے بال جوڑنے والی عورت اور بال جوڑوانے والی عورت پر لعنت فرمائی ہے۔ اور اس وجہ سے کہ انسان اپنے تمام اجزاء کے ساتھ مکرم ہے اس کے جزو منفصل (الگ شدہ عضو) سے انتفاع اسکی اہانت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسکی بیع مکروہ (تحریمی) ہے۔ جانوروں کے بال اور انکے اون سے بالوں کی پیوند کاری میں کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ یہ بطریق تزئین نفع اٹھانا ہے اس چیز کے ساتھ جو اس کا احتمال رکھتا ہے۔ اور اس وجہ سے کہ جانوروں کے بال اور اون تمام انتفاع کی وجوہ میں استعمال کا احتمال رکھتے ہیں اسی طرح ترین (زینت) کا احتمال رکھتے ہیں۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنوعی بال (بارو کہ) مرد کیلئے جائز ہے اور عورت کیلئے مرد کی اجازت کے بغیر جائز نہیں، اجازت سے جائز ہے۔ جانوروں کے بال اور اون کی پیوند کاری میں کوئی حرج نہیں کیونکہ یہ بطور زینت استعمال کیے جاتے ہیں۔ ان سے انتفاع بطریق تزئین ہے۔ اور اس میں کوئی حرج نہیں۔

بالوں کے ساتھ دھاگوں یا کپڑوں کا استعمال کیا جائے جیسے ربن، چوٹی وغیرہ تو اسکی اجازت چنانچہ سنن ابی داؤد میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
”لابأس بالتوامل“۔ تو امل وغیرہ میں کوئی حرج نہیں۔

توامل سے مراد ریشم، اون وغیرہ کے دھاگے ہیں جن کو عورتیں بالوں میں جوڑ کر چوٹیاں بنا لیتی ہیں۔

علامہ سید امین ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں

وفی شعر غیرھا انتفاع بحجز آدمی ایضاً لکن فی التاترخانیة، و اذا وصلت المرأة شعر غیرھا بشعرھا فهو مکروه وانما الرخصه فی غیر شعر بنی آدم تتحدہ المرأة لتزید فی قرونها وهو مروی عن ابی یوسف وفی الخانیة، ولا بأس للمرأة ان تجعل فی قرونها وذوائبھا من الوبر (الی ان قال) روى عن عائشة رضی اللہ عنہا انها قالت لیست الواصلة بالآتی تعنون ولا بأس ان تعری المرأة عن الشعر، فتصل قرنا من قرونها بصوف اسود

(ردالمحتار علی الدر المختار ج ۹ ص ۶۱۵ مکتبہ حنفیہ کوئٹہ)

اگر عورت، عورت کے علاوہ کسی اور کے بال ملائے تو وہ اس لئے حرام ہے کہ اس میں بھی آدمی کے جزء سے نفع حاصل کرنا ہے۔ لیکن تا تاریخانیہ میں ہے کہ عورت کا غیر عورت کے بال ملانا مکروہ ہے اور غیر بنی آدم کے بال ملانا جائز ہے تاکہ اسکی مینڈھیاں بڑی ہو جائیں۔ امام ابو یوسف سے یہی مروی ہے۔ اور خانہ میں ہے کہ اگر عورت اپنی زلفوں اور بالوں کے ساتھ اونٹوں کے بال ملائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔ واصلہ (بال پیوند کرنے والی) وہ نہیں جو تم مراد لیتے ہو۔ عورت اگر اپنے بالوں کے ساتھ بال نہ ملائے بلکہ سیاہ اون کے چٹلے بنائے تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

نتائج بحث

(۱) مصنوعی اعضاء کی پیوند کاری جائز ہے۔ خود رسول اللہ ﷺ کے حکم سے اس کا جواز ثابت ہے۔

(۲) مصنوعی بالوں کی پیوند کاری کے جواز و عدم جواز پر علماء کی آراء موجود ہیں احتیاط استعمال نہ کرنے میں ہے۔

(۳) ریشم، اون وغیرہ کے دھاگوں کو بالوں میں جوڑ کر چوٹیاں بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ یعنی ربن، چوٹی وغیرہ کا استعمال جائز ہے۔



مصنوعی و حیوانی اعضاء کی صورت میں وضو و غسل کے احکام

مصنوعی و حیوانی اعضاء کی پیوند کاری کی دو صورتیں ہیں

(۱) مصنوعی اور حیوانی اعضاء کو جسم کے ساتھ اس طرح فٹ کر دیا جائے کہ انہیں جسم سے جدا نہ کیا جاسکے۔ یا جدا تو کیا جاسکے لیکن ان کے جدا کرنے میں تکلیف ہوتی ہو مثلاً دانتوں کے اوپر سونے یا چاندی کا خول چڑھا دیا ہے یا مصنوعی دانتوں کو سیسہ سے جسم کے ساتھ جما دیا جائے تو ایسی صورت میں مصنوعی اعضاء کو جسم سے الگ کرنے کی ضرورت نہیں۔ ان پر وضو اور غسل سب جائز ہے۔ وضو اور غسل کے مسئلہ میں وہ اصل اعضاء کے حکم میں ہے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ مصنوعی اور حیوانی اعضاء کو جسم کے ساتھ اس طرح فٹ کیا جائے کہ وہ جسم سے بہولت جدا ہو سکتے ہوں جیسا کہ مصنوعی ہاتھ، ٹانگ، پاؤں اور دانت وغیرہ انہیں بوقت ضرورت جسم سے الگ کیا جاسکتا ہے۔ ایسے اعضاء کا حکم انسان کے اصل اعضاء کی طرح نہیں بلکہ انہیں وضو یا غسل جنابت کرتے وقت نکالنا ضروری ہے ورنہ وضو یا غسل جنابت نہ ہوگا جسم ناپاک ہی رہے گا۔

مصنوعی بالوں کا حکم بھی وہی ہے جو باقی اعضاء کا ہے۔ انہیں غسل کے وقت اتارنا ضروری ہے بشرطیکہ اتر سکتے ہوں۔ ان کی حیثیت ایک خارجی چیز کی ہے اگر غسل کرتے وقت پانی اصل بالوں کی جڑوں تک نہ پہنچا تو غسل نہ ہوگا۔

اسی طرح وضو میں سر کا مسح کرنا فرض ہے اگر کوئی خاتون اس طرح سر کا مسح کرے کہ صرف مصنوعی بالوں پر مسح ہو اور اصلی بالوں پر مسح کرے ہی نہ یا کرے تو سہی لیکن اس کا مسح اصلی بالوں پر کم از کم چوتھائی سر کی مقدار نہ ہو پائے تو یہ مسح کافی نہ ہوگا۔ اس کو اپنے اصل بالوں پر مسح کرنا چاہیے۔

هذا ما عندی والعلم التام عند الله العلام۔

واخر دعوانا ان الحمد لله ربّ الغلمين والصلوة والسلام على
سيد الانبياء والمرسلين قائد الغر المحجلين شفيعنا ومولانا محمد وآله
واصحابه اجمعين۔

سید ریاض حسین شاہ کاظمی

۱۲ رجب المرجب ۱۴۲۸ ہجری

بمطابق ۲۸ جولائی ۲۰۰۷ بروز ہفتہ

مآخذ و مراجع

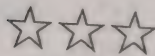
نمبر شد	نام کتاب	مصنف	مطبع
1	القرآن الکریم		
2	التفسیر الکبیر	امام فخر الدین رازی	بیروت
3	روح المعانی	علامہ سید محمود آلوسی	مکتبہ امدادیہ ملتان
4	التفسیر المظهری	قاضی ثناء اللہ پانی پتی	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
5	صفوة التفسیر	محمد علی صابونی	بیروت
6	احکام القرآن للجصاص	علامہ ابوبکر جصاص	سہیل اکیڈمی لاہور
7	خزانة العرفان	صدر الافاضل نعیم الدین مراد آبادی	ضیاء القرآن لاہور
8	صحیح بخاری	امام محمد بن اسماعیل بخاری	قدیمی کتب خانہ کراچی
9	صحیح مسلم	امام مسلم بن حجاج قشیری	قدیمی کتب خانہ کراچی
10	جامع ترمذی	امام ابو عیسیٰ ترمذی	مکتبہ رحمانیہ لاہور
11	سنن ابی داؤد	امام ابو داؤد سلیمان بن اشعث	مکتبہ امدادیہ ملتان
12	سنن ابن ماجہ	امام محمد بن یزید ابن ماجہ	قدیمی کتب خانہ کراچی
13	شرح معانی الآثار	امام ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی	مکتبہ حقانیہ ملتان
14	مشکوٰۃ المصابیح	شیخ ولی الدین تبریزی	قدیمی کتب خانہ کراچی
15	کنز العمال	امام علاؤ الدین علی الہتکی	بیروت
16	مسند امام احمد بن حنبل	امام احمد بن حنبل	بیروت
17	مجمع الزوائد و منبع الفوائد	حافظ نور الدین بیہقی	بیروت
18	مشکل الآثار	امام ابو جعفر طحاوی	بیروت

19	عمدة القاری	علامہ بدالدین عینی	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
20	فتح الباری	علامہ ابن حجر عسقلانی	قدیمی کتب خانہ کراچی
21	ارشاد الساری	علامہ احمد بن محمد قسطلانی	بیروت
22	شرح مسلم للنووی	علامہ تکی بن شرف نووی	قدیمی کتب خانہ کراچی
23	تحفة الاحوذی	شیخ عبدالرحمن مبارک پوری	نشر السنۃ لاہور
24	اشعة اللمعات	شیخ عبدالحق محدث دہلوی	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
25	الدراہیہ فی تخریج احادیث الہدایہ	علامہ ابوالفضل احمد بن محمد عسقلانی	مکتبہ امدادیہ ملتان
26	الفردوس بما ثور الخطاب	ابوشجاع شیرویہ بن شہر دار دیلی	بیروت
27	مرقاۃ المفاتیح	ملا علی قاری	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
28	شرح صحیح مسلم	علامہ غلام رسول سعیدی	فرید بکسٹال لاہور
29	المہموط	علامہ ابوبکر محمد بن احمد سرخسی	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
30	بدائع الصنائع	علامہ ابوبکر بن مسعود کاسانی	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
31	ہدایہ	علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر مرغینانی	مکتبہ امدادیہ ملتان
32	عنایہ	علامہ محمد بن محمود بارتی	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
33	فتح القدیر	علامہ کمال الدین ابن ہمام	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
34	البحر الرائق	علامہ زین الدین ابن نجیم مصری	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی
35	تبیین الحقائق	علامہ عثمان بن علی زلی	مصر
36	تنویر الابصار	شیخ شمس الدین تہرستانی	مکتبہ حنفیہ کوئٹہ
37	در مختار	علامہ علاؤ الدین محمد بن علی حصکفی	مکتبہ حنفیہ کوئٹہ
38	رد المحتار	علامہ ابن عابدین شامی	مکتبہ حنفیہ کوئٹہ

39	الفتاویٰ التاریخانیہ	علامہ عالم بن علاء الانصاری دیوبند	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی
40	الفتاویٰ البرزازیہ	علامہ محمد شہاب الدین ابن بزکری	پشاور
41	فتاویٰ عالمگیری	ملا نظام الدین وغیرہ	پشاور
42	فتاویٰ رضویہ	امام احمد رضا خان بریلوی	رضافاؤنڈیشن لاہور
43	فتاویٰ نوریہ	فقیہ اعظم نور اللہ بصیر پوری	بصیر پور اڈاکاڑہ
44	خلاصۃ الفتاویٰ	شیخ طاہر بن عبدالرشید	مکتبہ حنفیہ کوئٹہ
45	منتخبات نظام الفتاویٰ	مفتی نظام الدین	مکتبہ رحمانیہ لاہور
46	فتاویٰ النوازل	فقیہ ابوالیث سمرقندی	کوئٹہ
47	الجوہرۃ النیرۃ	علامہ ابوبکر بن علی	قدیمی کتب خانہ کراچی
48	کتاب الفقہ	علامہ عبدالرحمن الجزیری	محکمہ ثقافت پنجاب لاہور
49	فیض القدر شرح جامع الصغیر	علامہ عبدالرؤف مناوی	بیروت
50	اسلام میں حلال و حرام	علامہ یوسف القرضاوی	اسلامک پبلیکیشنز لاہور
51	مریض و معالج کے اسلامی احکام	ڈاکٹر عبدالواحد	دیال سنگھ انجیری لاہور
52	حاشیہ حموی علی الاشباہ والنظائر	سید احمد بن محمد حموی	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی
53	شرح کتاب السیر الکبیر	علامہ ابوبکر محمد بن احمد سرخسی	بیروت
54	چند فقہی معاملات کی شرعی حیثیت	ڈاکٹر تور احمد شہناز	اسکالرز اکیڈمی کراچی
55	انسانی اعضاء کی پیوند کاری	مفتی عبدالسلام چانگامی	اسلامی کتب خانہ کراچی
56	کتاب الروح	علامہ ابن قیم	بیروت
57	فقہ السنہ	السید سابق	دار الکتب پشاور

58	الفقہ الاسلامی وادلتہ	ڈاکٹر وہبہ زحیلی	مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ
59	موسوعة فی الفقہ الاسلامی	قاضی شرعی سعدی ابو حبیب	بیروت
60	حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر	شیخ شمس الدین محمد بن عرفہ دسوقی	دار المعارف مصر
61	کتاب الام	امام شافعی	بیروت
62	جلاء الصدور	علامہ اشرف سیالوی	ضیاء القرآن لاہور
63	الحدیقة الندیة	علامہ عبدالغنی نابلسی	مکتبہ نعیمیہ ضویہ فیصل آباد
64	شرح الصدور	علامہ جلال الدین سیوطی	خلافت اکیڈمی سولت
65	مراقی الفلاح	علامہ حسن بن عمار شرنبلالی	نور محمد کارخانہ تجارت
			کتب کراچی
66	اعلاء السنن	ظفر احمد عثمانی	ادارۃ القرآن
			والعلوم الاسلامیہ
67	المغازی	محمد بن اسحاق	بیروت
68	جامع الصغیر	علامہ جلال الدین سیوطی	بیروت
69	بدایۃ المجتہد	علامہ ابن رشد اندلسی	اسلامک پبلشنگ
			ہاؤس لاہور
70	سبل الہدی	علامہ محمد یوسف شامی	قاہرہ مصر
71	ضیاء النبی	پیر کرم شاہ الازہری	ضیاء القرآن لاہور
72	سیرت حلبیہ	علی بن برہن الدین حلبی	بیروت
73	نور الانوار	ملاحیون	ایچ ایم سعید کمپنی
74	لسان العرب	علامہ جلال الدین ابن منصور	ایران
75	المیزان الکبریٰ الشعرانیہ	علامہ عبدالوہاب شعرانی	بیروت

بیروت	علامہ شمس الدین ذہبی	تذکرۃ الحفاظ	76
فرید بکٹال لاہور	علامہ غلام رسول سعیدی	تذکرۃ المحدثین	77
مکتبہ قادریہ لاہور	علامہ عبدالعزیز پرہاروی	نبراس	78
بیروت	علامہ محمد قزوینی	معنی المحتاج	79
بیروت	علامہ ابوالقاسم محمد رافعی	فتح العزیز	80
بیروت	علامہ عبدالقادر عودہ	تشریح الجنائی الاسلامی	81
المکتبۃ العربیہ کوئٹہ	مفتی خالد اتاسی	شرح المجملہ للاتاسی	82
بیروت	ابو اسحاق شاطبی	المواقفات فی اصول الشریعہ	83
بیروت	علامہ ابن قدامہ	المغنی لابن قدامہ	84
بیروت	شیخ ابوالاسحاق شیرازی	المہذب	85
بیروت	علامہ یحییٰ بن شرف نووی	المجموع شرح المہذب	86
پشاور	علامہ حسن بن منصور اوزجندی	فتاویٰ قاضی خان	87
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	مولانا غیاث الدین	غیاث اللغات	88
ایران	ابن منظور افریقی	لسان العرب	89



مطبوعات زاویہ پبلشرز

Cells: 0300-9467047 0321-9467047
 0300-4505466 0322-9467047
 Ph: 042-7248657 Fax: 7112954
 E-mail: Zaviapublishers@yahoo.com

200

کشف المحجوب

حضرت داتا گنج بخش علی بن عثمان ہجویری رحمۃ اللہ علیہ

200

محفل اولیاء، (اخیار الاولیاء (70 سے زائد اولیاء کا تذکرہ)

حضرت علامہ شاہ مراد سہروردی

200

مرقاۃ السالکین شرح مرآۃ العارفين

تصنیف: حضرت امام حسین علیہ السلام مترجم و شارح: علامہ فیض احمد اویسی

330

کیمیائے سعادت

حضرت امام غزالی ترجمہ: مولانا فیض احمد اویسی

260

قیامت کی نشانیاں

علامہ محمد بن عبدالرسول برزنجی ترجمہ: مولانا فیض احمد اویسی

80

اولیاء اللہ کے تصرفات

علامہ فیض احمد اویسی مدظلہ العالی

200

نظامی بنسری (تاریخ اولیاء)

حضرت خواجہ سید حسن نظامی دہلوی

500

انوار علمائے اہلسنت سندھ

سید زین العابدین راشدی

100	صراط الطالبین (اعلیٰ)
	سید محمد یاسین شاہ راشدی قادری، مترجم: زین العابدین راشدی
40	شہباز ولایت
	سید زین العابدین راشدی
313	قصص الانبیاء
	علامہ ابن کثیر ترجمہ: فیض احمد اویسی
200	قانون شریعت (اعلیٰ)
	مولانا شمس الدین
170	سیرت مصطفیٰ ﷺ
	عبدالمصطفیٰ اعظمی
135	انوار الحدیث
	علامہ مفتی جلال الدین امجدی
160	مکاشفۃ القلوب
	حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ
200	انوار الفرید
	سید مسلم نظامی
120	اسلامی اخلاق و آداب
	مولانا بدر الدین بدر
200	انقلاب الحقیقت
	صاحبزادہ محمد عمر بیر بلوی رحمۃ اللہ علیہ
200	تاریخ مشائخ نقشبند
	محمد صادق قصوری
180	تاریخ مشائخ سہروردیہ قلندریہ
	محمد نعیم طاہر سہروردی

200

تاریخ مشائخ قادریہ، برکاتیہ

محمد صادق قصوری

100

ملفوظات نقشبندیہ

محمد صادق قصوری

100

حکایات کشف المحجوب

ڈاکٹر ظہور الحسن شارب

120

شرح قصیدہ بردہ شریف

شارع ابوالبرکات محمد عبدالملک خان کھوڑوی

100

اولاد کو سکھانوں محبت حضور ﷺ کی

مصنف: ڈاکٹر محمد عبدہ میمانی مترجم: ڈاکٹر محمد مبارک ملک

120

اولاد کو سکھانوں محبت اہل بیت کی

مصنف: ڈاکٹر محمد عبدہ میمانی مترجم: ڈاکٹر محمد مبارک ملک

100

گلدستہ احادیث

حافظ غلام مرتضیٰ بیر بلوی رحمہ اللہ

90

جنت کامیوہ (مجموعہ احادیث)

الاستاد محمد رمضان

110

اللہ والے

ڈاکٹر ظہور الحسن شارب

120

اللہ والیان

احمد مصطفیٰ صدیقی

100

دلی کے بائیس خواجہ

ڈاکٹر ظہور الحسن شارب

130

تذکرہ اولیائے پاک و ہند

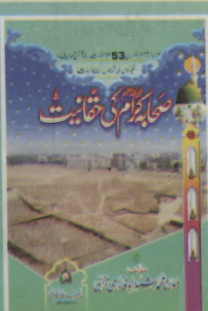
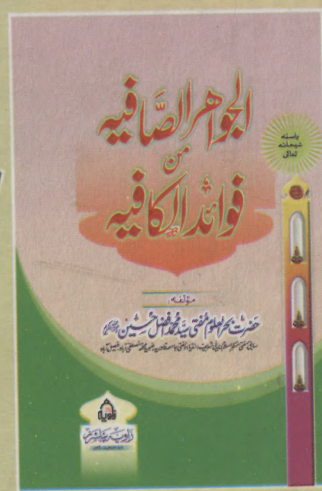
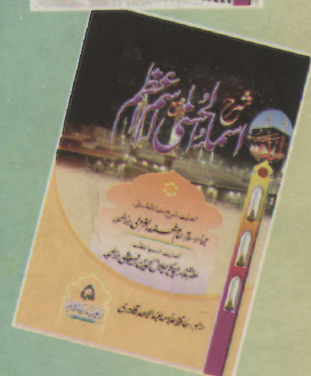
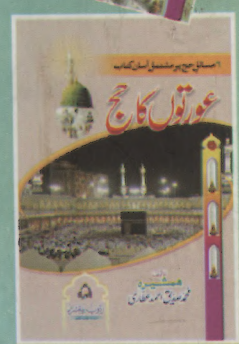
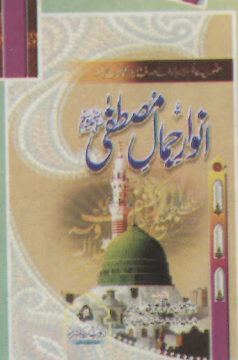
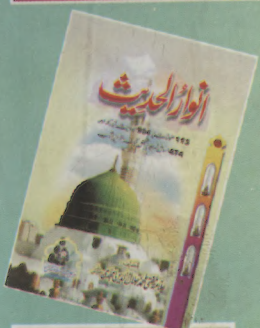
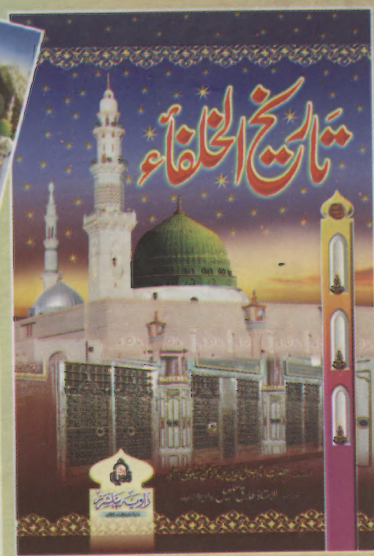
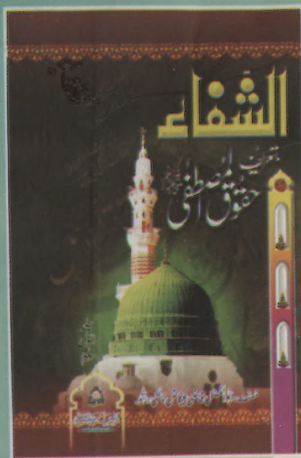
ڈاکٹر ظہور الحسن شارب

- 140 **کشف العرفان مجموعہ نعت** (اردو، عربی، فارسی)
مؤلف و مترجم: ڈاکٹر نور محمد ربانی رحمۃ اللہ علیہ
- 100 **نعت عشق محمد** صلی اللہ علیہ وسلم
سید صادق شاہ
- 100 **میٹھا میٹھا محمد** صلی اللہ علیہ وسلم کا نام
شاہد محمود، راجہ لیاقت الیاس
- 70 **مشتاق مدینے دا**
مرتب: مولانا منور احمد قادری عطاری
- 120 **سیرت حضرت عائشہ صدیقہ** رضی اللہ عنہا
مولانا عبدالاحد قادری
- 90 **افضل الرسل**
حضرت پیر سید محمد حسین شاہ علی پوری
- 100 **معین الہند** (حضرت خواجہ معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ)
ڈاکٹر ظہور الحسن شارب
- 120 **مکاشفات و روحانیات**
پروفیسر عبدالصمد الازہری رحمۃ اللہ علیہ
- 80 **قرآنی علاج**
عبد المجید شاہ
- 250 **باتوں سے خوشبو آنے** (اشفاق احمد کے انٹرویوز)
محمد نواز کھل
- 80 **وظائف اشرفی**
ابو احمد محمد علی حسین اشرفی
- 70 **بابا فرید گنج شکر**
شبیر حسین چشتی نظامی

- 100 **ملفوظات حضرت بندہ نواز گیسو دراز** رحمۃ اللہ علیہ
شیر حسن نظامی
- 90 **سیدہ کلال** (حضرت امام حسین علیہ السلام)
علامہ راشد الخیری
- 120 **تذکرہ ولادت حضرت علی** رحمۃ اللہ علیہ
سید عظمت حسین شاہ
- 100 **تصوف و طریقت**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 100 **خواتین کے دینی مسائل**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 90 **ضیاء الحدیث**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 120 **جمال مصطفیٰ علیہ السلام**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 150 **حضرت امام اعظم ابو حنیفہ** رحمۃ اللہ علیہ
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 90 **مزارات اولیاء اور توسل**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 60 **فلاح دارین**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 30 **نماز کی کتاب**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 60 **مبلغ بنانے والی کتاب**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری

- 40 **حضور ﷺ کی بچوں سے محبت**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 30 **دینی تعلیم**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 25 **تفسیر سورۃ فاتحہ**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 25 **مبارک راتیں**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 25 **اسلامی عقائد**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 120 **فضائل صحابہ و اہل بیت**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 90 **جنتی لوگ کون؟**
علامہ سید شاہ تراب الحق قادری
- 135 **شریعت محمدی کے ہزار مسائل**
مولانا محمد شہزاد قادری ٹرابی
- 100 **سُنّتِ مصطفیٰ ﷺ اور جدید سائنس**
مولانا محمد شہزاد قادری ٹرابی
- 90 **قرآن حکیم اور سو عقائد**
مولانا محمد شہزاد قادری ٹرابی
- 60 **مظلوم کے آنسو**
مولانا محمد شہزاد قادری ٹرابی
- 30 **دعائیں قبول کیوں نہیں ہوتیں؟**
مولانا محمد شہزاد قادری ٹرابی

- 30 **دکھ درد اور بیماریوں کا علاج (عام)**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 60 **دکھ درد اور بیماریوں کا علاج (مجلد)**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 70 **تشریح کلمہ طیبہ**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 120 **امام احمد رضا اور سائنسی تحقیق**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 90 **صحابہ کرام کی حقانیت**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 75 **سرکار کی غلامی پر اللہ کا انعام**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 15 **مسئلہ نور و بشر**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 20 **گناہوں کی تباہ کاریاں**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 15 **بیان حق**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 20 **بست کی حقیقت**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 15 **ویلنٹائن ڈے کیا ہے؟**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی
- 120 **صراط الابرار**
مولانا محمد شہزاد قادری ترائی



زاویہ پبلشرز

دربار مارکیٹ، لاہور



Voice: 042-7248657 Fax: 042-7112954
Mobile: 0300-9467047 - 0321-9467047 - 0300-4505466
Email : zaviapublishers@yahoo.com